

УДК 37.013.2

DOI: 10.26140/anip-2020-0903-0052

ДУАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СЕТЕВОГО ВАЗИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРЕДПРИЯТИЯ

© 2020

SPIN-код: 2329-4111

AuthorID: 409524

ORCID: 0000-0002-7402-4051

Платонова Раиса Ивановна, доктор педагогических наук,
профессор кафедры «Машиноведение»

Потапов Илья Семёнович, магистрант кафедры «Машиноведение»
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова
(677000, Россия, Якутск, Белинского, 58, e-mail: ilyshamginskiy@mail.ru)

Михина Галина Борисовна, кандидат педагогических наук, доцент
Департамента психологии и образования
Дальневосточный федеральный университет
(690091, Россия, Владивосток, ул. Суханова, 8, e-mail: mihina.gb@dyfu.ru)

Аннотация. В статье представлен анализ определений терминов «сетевое взаимодействие», «сетевое образование» и «дуальное образование», каждый из которых выполняет свою функцию в организации партнёрства образовательных организаций среднего профессионального образования с предприятиями и другими стейкхолдерами. Авторы статьи полагают, что в целом рассматриваемые понятия содержат в себе определённые функции и научные подходы, которые воспроизводят их существенные свойства. Они также имеют некую схожесть с Болонской декларацией и Федеральным государственным образовательным стандартом. Таким образом, по мнению авторов, вышеприведённые термины осуществляют определённо одну деятельность и, интегрируя с заложенными в себе научными подходами, отражают оперативные методы совершенствования партнёрства образовательных организаций с предприятиями. Рассмотрены различные научные подходы к разъяснению терминов Сергеевой В.П., Смородинской Н.В., Садырина В.В., Каспржак А.Г., Адамского А.И. и др. Кроме этого изучено, какие виды деятельности заложены в основные функции сетевого взаимодействия. Некоторые исследователи в сетевом взаимодействии организаций видят сотрудничество двух организаций в интересах достижения общих целей, для объединения ресурсов, для использования материально-технической базы друг друга и при котором менее влиятельные организации объединяются вокруг более сильного. Взаимовыгодное сотрудничество образовательных учреждений с предприятиями работодателями на основе сетевого взаимодействия способствует формированию определённых навыков производственной деятельности и развитию профессиональных компетенций у студентов. Сетевое взаимодействие образовательных организаций с предприятиями содействует повышению качества подготовки студентов, профессионального мастерства педагогических кадров, успешной адаптации к студенческой жизни и трудоустройству выпускников по специальности, а также укрепляет позицию участников на рынке, обеспечивает узнаваемость. Образовательное учреждение становится более гибким, так как через сетевое взаимодействие получает возможность подстраивать учебный процесс под требования работодателей в профессиональной подготовке специалистов, определить спрос на специалистов того или иного направления. В работе также раскрыто дуальное образование как инструмент сетевого взаимодействия и сетевого образования, который имеет практико-ориентированную цель партнёрства: в нём заинтересованы не только для достижения учебно-производственных задач, но и для модернизации содержания среднего профессионального образования.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, сетевая форма, дуальное образование, личностно-ориентированный подход, системно-деятельностный подход, федеральный государственный образовательный стандарт, практико-ориентированный подход, партнёрство, самообразование, саморазвитие.

DUAL EDUCATION AS AN INSTRUMENT OF NETWORK VASIMACY OF THE EDUCATIONAL ORGANIZATION AND THE ENTERPRISE

© 2020

Platonova Raisa Ivanovna, doctor of pedagogical sciences, professor
of the Department of Mechanical Engineering
Potapov Ilya Semyonovich, master's student of the Department of Mechanical Engineering
North-Eastern Federal University named after M.K. Ammosov
(677013, Russia, Yakutsk, Belinskogo street, 58, e-mail: ilyshamginskiy@mail.ru)
Mikhina Galina Borisovna, candidate of pedagogical sciences, associate professor
of the department of psychology and education
Far Eastern Federal University
(690091, Russia, Vladivostok, Sukhanov street, 8, e-mail: mihina.gb@dyfu.ru)

Abstract. The article presents an analysis of the definitions of the terms “network interaction”, “network education” and “dual education”, each of which performs its function in organizing partnerships between educational institutions of secondary vocational education and enterprises and other stakeholders. The authors of the article believe that, in general, the concepts under consideration contain certain functions and scientific approaches that reproduce their essential properties. They also have some similarities with the Bologna Declaration and the Federal State Educational Standard. Thus, according to the authors, the above terms carry out definitely one activity and, integrating with the scientific approaches incorporated in themselves, reflect operational methods for improving the partnership of educational organizations with enterprises. Various scientific approaches to explaining the terms Sergeeva V.P., Smorodinskaya N.V., Sadyrina V.V., Kasprzhak A.G., Adamsky A.I. and others. In addition, we studied what types of activities are laid down in the main functions of network interaction. Some researchers in the network interaction of organizations see cooperation between the two organizations in the interests of achieving common goals, for pooling resources, for using each other's material and technical base and in which less powerful organizations come together around a stronger one. Mutually beneficial cooperation of educational institutions with enterprises of employers on the basis of network interaction contributes to the formation of certain skills in production activities and the development of professional competencies among students. The network interaction of educational organizations with enterprises helps to improve the quality of student training, the professional skills of teachers, successful adaptation to student life and the employment of graduates in the specialty, as well as strengthens the position of

participants in the market and ensures recognition. An educational institution is becoming more flexible, because through networking it gets the opportunity to adjust the educational process to the requirements of employers in the training of specialists, to determine the demand for specialists in one or another direction. The work also disclosed dual education as an instrument of network interaction and network education, which has a practice-oriented goal of partnership: it is interested not only in achieving educational and production tasks, but also in modernizing the content of secondary vocational education.

Keywords: network interaction, network form, dual education, personality-oriented approach, system-activity approach, federal state educational standard, practice-oriented approach, partnership, self-education, self-development.

Постановка проблемы в общем виде и её связь с важными научными и практическими задачами. На современном этапе развития образования сложилось множество требований реализации, которые требуют тщательного исследования всех уровней и видов. Одним из таких видов является сетевая форма образования. Данная форма образования имеется практически в каждой образовательной организации, но в некоторых организациях, предоставляющих образовательные услуги, процесс сетевого взаимодействия не совсем полно доработан как должно быть в действительности, а именно отсутствие обратной связи с той или иной стороны.

За всё время существования практики «сетевого взаимодействия» в образовании сложилось множество трактовок, функций и принципов данного понятия. Постоянным предназначением остаётся лишь его ориентированность на подготовку высококвалифицированных кадров путём сотрудничества образовательных организаций с другими учреждениями и предприятиями.

Вопреки ключевой цели сетевого взаимодействия имеются и второстепенные функции, которые были изучены и определены учёными - исследователями.

Сергеева В.П. выделяет три понятия сетевого взаимодействия. Первое - это сетевое взаимодействие как система горизонтальных и вертикальных связей, которые обеспечивают доступность и качество образования для всех категорий граждан, прозрачность образовательных организаций, повышение профессиональной компетентности педагогов. Во втором варианте «сетевое взаимодействие» определяется, как объединение двух или более организаций, в центре которого располагается один из сильных учреждений, который имеет хорошую материально-техническую базу и кадровый потенциал. Третий предполагает кооперацию общеобразовательных организаций с заведениями высшего образования [1].

Стоит отметить, что первое понятие аналогично цели болонской декларации, в которой утверждалось, что системы высшего образования должны быть «прозрачными» и развитыми структурами обеспечения качества подготовки специалистов.

Сморodinская Н.В. различает два подхода к определению термина «сетевое взаимодействие»: европейский и азиатский. Автор под европейским подходом рассматривает «сетевое взаимодействие» в виде коллаборации или коллаборативного управления, то есть совместная деятельность двух организаций для достижения общих целей в процессе, в результате которого участники деятельности обмениваются знаниями, умениями и навыками. Азиатский подход по мнению Н.В. Смородиной, это – организация связей без иерархий, а именно равноправие участников в сетевом взаимодействии [2].

Шуляк Н.В. и Дюков В.М. в монографии «Сетевые взаимодействия образовательных учреждений» определяют сетевую организацию как составляющую взаимодействия, основанный на объединении стратегических целей и ресурсов, и представляющую как индивидуальный элемент [3].

Садырин В.В., углублённо изучавший сетевое взаимодействие в образовании, определяет его как способ взаимосвязей между педагогическими сообществами, позволяющими организовывать разработки, апробации и подавать профессиональной педагогической общине новоприобретённые модели организации образования и управления системой образования. Это метод, при котором партнёрские организации могут совместно исполь-

зовать информационные, инновационно-методические и материально-технические ресурсы друг друга [4].

Реморенко И.М. под сетевым взаимодействием понимает совокупность законов, которые выполняют определённую работу. В таких случаях узлом являются материальные единицы организации [5].

Пинский А.А., Каспржак А.Г. и Митрофанов К.Г. понимают под сетевым взаимодействием образовательных организаций совместную деятельность, гарантирующую обучающимся профессионального образования возможность освоить образовательную программу до определённого уровня и ориентироваться на практике с применением материально-технической базы других образовательных организаций [6].

Адамский А.И. считает, что сетевое взаимодействие как комплекс связей, допускающий разрабатывать, апробировать и предлагать педагогическому сообществу инновационные модели содержания образования. Андреев Г.П. рассматривает сетевое взаимодействие в образовании как некий проект самоорганизации педагогической жизни – представления о том, в каких формах сегодня по преимуществу может быть устроен опыт активного подержания, распространения и развития педагогической культуры. Автор утверждает, что сетевое образование состоит из следующей основы: естественной в котором осуществляется эволюционное развитие человеческой самодетельности, путём кооперации по собственному побуждению, самоорганизации и саморазвития в образовании [7].

Основываясь на определениях учёных-исследователей о сетевом взаимодействии, мы пришли к выводу, что первостепенной функцией данного термина является самоорганизация, саморазвитие и кооперация педагогического сообщества, в котором происходит взаимодействие между сотрудниками, осуществляется сетевое партнерство, возникает равноправие. При этом они активно сотрудничают, объединяя стратегические цели и ресурсы, когда у образовательных организаций и предприятий имеется общая цель, или же, если у образовательного учреждения или предприятия иные помыслы, то они могут найти место её реализации друг в друге. Участники сетевого взаимодействия организаций ориентируются на применение информационной, инновационно-методической и материально-технической базы друг друга и гарантируют обучающимся профессионального образования возможность освоить образовательную программу на достаточно высоком уровне. Партнёрские организации также разрабатывают новые положения, апробируют новые идеи и представляют педагогическому сообществу инновации в содержании образования. Сетевое взаимодействие не может существовать без участников, потому что она основана на естественной степени процесса человеческой самодетельности, добровольной кооперации, самоорганизации и саморазвития. Следовательно, каждый участник имеет свою ценность. Доказательством этому является «взаимодействие человека с людьми, окружающим миром, которое рассматривается в качестве многостороннего способа бытия и образования целостной личности, предоставляющего взаимное пополнение и развитие внутренних потенциалов» [8].

Целью исследования является изучение определений понятий «сетевое взаимодействие», «сетевая форма» и «дуальное обучение» для разработки структуры их взаимосвязи.

Изложение основного материала исследования с

полным обоснованием полученных научных результатов. В процессе сетевого взаимодействия образовательных учреждений формируется гуманитарная парадигма, где главную роль выполняют определённые лица – их внутренние пространства, особенности индивидуального процесса познания. Гуманитарную парадигму по своему развивали деятели эпохи Возрождения, Ж.Ж. Руссо, Л.Н. Толстой, Д. Дьюи которые заложили понятие ценностно-смыслового равенства субъектов диалога, которое означает, что в гуманитарном пространстве сетевого взаимодействия интересен каждый участник, так как важны не только конкретное знание, но и путь к нему, отношение, оценочное суждение.

Одним из сходных терминов сетевого взаимодействия представляется сетевая форма, которая в свою очередь является установленным Федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об образовании в Российской Федерации» пункта 1 статьи 15 «о сетевой форме образовательных программ» [9].

Согласно данному закону сетевая форма служит местом сборки различных технологий, инноваций дидактики, а также обеспечивает возможность освоения обучающимися образовательной программы с использованием ресурсов нескольких организаций. В выполнении учебных программ с применением сетевой формы наряду с организациями, реализующими педагогический процесс, также могут участвовать иные организации или же предприятия, обладающие ресурсами, необходимыми для подготовки тех или иных кадров, проведения учебной и производственной практики и осуществления иных видов учебной деятельности, предусмотренных соответствующей основной образовательной программой. Согласно 2 пункту использование сетевой формы реализации образовательных программ должно осуществляться на основании договора между организациями. Организации, реализующие сетевую форму образовательной деятельности, могут совместно разрабатывать и утверждать образовательные программы [9].

Из вышерассмотренного закона сетевая форма исключительно направлена на образовательные программы, а именно на обучающихся, от этого исходит весь процесс сетевого взаимодействия, то есть взаимодействие организаций, объединение стратегических целей и ресурсов, применение информационной, инновационно-методической и материально-технической базы. Разработка новых положений и апробация новых идей осуществляется для того, чтобы подготовить высококвалифицированные кадры.

Сетевая форма подготовки кадров имеет свои существенные характерные черты, при которой преимущественно осуществляются наиболее перспективные образовательные программы, направленные на формирование определённых компетенций. Сетевая форма обеспечивает обучающимся высокое качество подготовки по направлениям, востребованным на рынке труда за счёт объединения ресурсов партнёров-организаций. При всём этом она строится на системно-деятельностном подходе так как выполняет нормы и требования федерального государственного стандарта (ФГОС).

Сетевое взаимодействие и сетевая форма реализуются в дуальном образовании, которое образовалось в Германии и значит основной системой подготовки рабочих кадров.

В международном стандарте квалификации образования (МСКО) ЮНЕСКО дуальное образование имеет следующее значение: «дуальная система образования – это организованные образовательные программы для молодёжи, сочетающие частичную занятость на производстве и обучение с неполной нагрузкой в традиционной школе или в профессиональной системе» [10].

Габышева Ф.В., рассматривает дуальную систему образования как сочетание обучения в образовательном учреждении с практической подготовкой на производстве, по заказу и с помощью работодателей [11].

Потапов И.С. выделяет четыре положительных свойства дуального образования:

- качественная подготовка к будущей профессиональной деятельности;
- более сбалансированное изучение теоретического и практического материала;
- подготовка и переподготовка опытных специалистов для предприятия;
- подготовка и выпуск высококвалифицированных кадров в регионе.

Исходя от вышеприведённого можно предположить, что дуальное образование содержит в себе личностно-ориентированный и практико-ориентированный подход [12].

Главным отличием дуального образования от сетевого взаимодействия и сетевой формы является то, что первое определённо направлено на обучающихся и воспроизводит процесс практико-ориентированного обучения. Эти три понятия представляют свою отдельную область деятельности, но их практика приводит к единому конечному результату. Данную систему можно представить в следующем виде:



Рисунок 1 – Структура взаимосвязи сетевого взаимодействия, сетевой формы и дуального обучения

Системно-деятельностный подход изучали А.Г. Амсолов, Л.Г. Петерсон, Э.Г. Юдин, именно они определили то, что он основывается на установлении норм и требований, а также является неотъемлемой частью образования, так, как в Болонской декларации и в ФГОС, упоминалось о единстве и прозрачности всех уровней образования. Одно из главных направлений ФГОС, основанное на системно-деятельностном подходе, значит нацеленность на результаты образовательной деятельности. Принимая во внимание опыт и основы Болонской декларации, а также ФГОС, можно выделить важные составляющие организации взаимовыгодного сетевого взаимодействия, строящийся на начале системно-деятельностного подхода [13;14;15].

Личностно-ориентированный подход рассматривали В.В. Сериков, Э.Ф. Зеер, А.В. Хуторской, которые считают, что данный подход исключительно ориентирован на личность: его принципы, индивидуальные особенности, способности к саморазвитию и самоорганизации. Личностно-ориентированный подход может выполнять в организации взаимовыгодного сетевого взаимодействия требования, установленные современным этапом развития образования, которые полагали развитие профессиональных, методологических, информационных компетенций, способствующих мыслить творчески и критически, быстро приспосабливаться к новой среде, ввести самообразование и саморазвитие, так как она учитывает все факторы и потребности, обучающихся [16;17;18].

Практико-ориентированный подход по научным трудам Ю.Б. Луневоy, В.С. Просаловой исключительно ориентирован на развитие профессионального мастерства и формирование компетенций.

Личностно-ориентированный и практико-ориенти-

рованный подходы, ориентированные на личность и практике, должны дополнять друг друга, компенсируя каждый свою часть, которые в свою очередь, исполняют роль результата деятельности сетевого взаимодействия и сетевой формы [19-27].

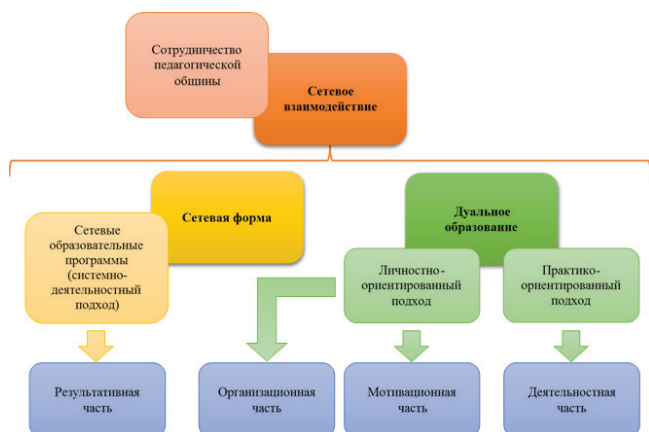


Рисунок 2- Структура взаимосвязи сетевого взаимодействия, сетевой формы и дуального обучения, и их функции деятельности

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. В связи с этим слаживается некая основа сетевого взаимодействия, где сетевое взаимодействие в основном направлено на сотрудничество педагогического сообщества для обмена передовым педагогическим опытом и объединения ресурсов для эффективной педагогической деятельности. В то время как сетевая форма сосредоточена на образовательных программах и подготовке высококвалифицированных кадров, тем не менее, эти понятия могут совершенно дополнять друг друга для достижения эффективного сотрудничества образовательных учреждений с предприятиями.

Таким образом, учитывая определения сетевого взаимодействия, сетевой формы и дуального образования, а также, следуя принципам системно-деятельностного, личностно-ориентированного и практико-ориентированного подходов, можно выделить методы, основывающиеся на взаимовыгодном партнёрстве.

Изучив Федеральный закон «О сетевой форме образовательных программ», мы пришли к выводу, что сетевая форма, как и сам ФГОС, подразумевает нацеленность на результаты, в рамках системно-деятельностного подхода. В пределах личностно-ориентированного подхода необходимо учесть мотивационную (интерес) и организационную часть для создания условий, которые предполагались современным этапом развития образования, то есть развитие профессиональных, методологических, информационных компетенций, способствующих мыслить творчески и критически, быстро приспосабливаться к новой среде, ввести самообразование и саморазвитие. По мере своей направленности в практико-ориентированном подходе разрешаются деятельностные факторы, которые нацелены на развитие профессионального мастерства обучающихся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Сергеева В.П. Сетевое взаимодействие в образовании как функция повышения качества подготовки обучающихся //Современные наукоемкие технологии. 2016. №12. С. 195-199.
2. Смородинская Н.В. Тройная спираль как новая матрица экономических систем//Инновации. //Инновационная экономика. 2011. Т.11, № 4, С. 67.
3. Шуляк Н.В., Дюков В.М. Сетевые взаимодействия образовательных учреждений. URL: http://www.rae.ru/upfs/pdf/2013/07/2013_07_75.pdf (доступ 26.10.19).
4. Садырин В.В. Профессиональная социализация выпускников педагогических вузов на основе использования современных технологий сетевого взаимодействия: монография. М.: ЧГПУ, 2013. 290 с.
5. Реморенко И.М. Перспективы применения сетевой формы ре-

ализации образовательных программ в сфере педагогического образования// «Universiut: Вестник Герценовского университета». 2014. №3. С. 4.

6. Пинский А.А., Каспржак А.Г., Митрофанов К.Г. Рекомендации по организации сетевого взаимодействия образовательных учреждений (организаций) при введении профильного обучения учащихся на старшей ступени общего образования // Профильное обучение. Часть 1. Тематическое приложение к журналу «Вестник образования». № 4.2004. С. 39-55.

7. Андреев Г.П. Сетевое взаимодействие как фактор развития системы образования Якутии. Якутск: Изд-во ЯНЦ СО РАН. 2016. С. 9.

8. Платонова Р.И., Колодезникова М.Г., Парфенова М.И. Взаимодействие как научно-педагогическая категория //Наука и образование. 2013. №4. С. 97.

9. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об образовании в Российской Федерации» пункт 1 статья 15 «О сетевой форме образовательных программ».

10. Международная стандартная классификация образования «МСКО ЮНЕСКО» – М.: Исслед. Центр проблем качества проблем подготовки специалистов. 2011. 84 с.

11. Габыева Ф.В. Образование: модернизация отрасли и системные изменения: монография. Якутск: Изд-во ИРО МО РС (Я). 2008. 131 с.

12. Потапов И.С., Степанов П.А. Дуальное образование как способ формирования собственных компетенций у слушателей в системе дополнительного профессионального образования // Сборник трудов конференции «Инновации и традиции педагогической науки». Якутск: СВФУ. 2019. С. 273.

13. Асмолов А.Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования // Проблемы современного образования. 2010. №4. С. 5.

14. Петерсон Л.Г., Кубышева М.А. Деятельностный и системно-деятельностный подходы: методология и практика реализации // Пермский педагогический журнал. 2016. №8. С. 11-21.

15. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. М.: Эдиториал УРСС, 1997. С. 143.

16. Сериков В.В. Личностно-развивающее образование как одна из культурологических образовательных моделей // Известия ВГПУ. 2016. №2 (106).

17. Зеер Э.Ф. Личностно - ориентированное профессиональное образование: теория и практика / Повышение академического уровня учебных заведений на основе новых образовательных технологий: тезисы докладов Российской научно-практической конференции по инновациям в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании, 24-28 ноября 1997 г., Екатеринбург. В 3 ч. Ч. 1 / Урал. гос. проф.-пед. ун-т. Екатеринбург: Издательство УГПТУ, 1997. С. 60-63.

18. <https://khutorskoy.ru/be/2018/0221/index.htm> (доступ 13.12.19).

19. Лунева Ю.Б., Ваганова О.И., Смирнова Ж.В. Практико-ориентированный подход в профессиональном образовании // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. №6 (32). С. 122-126.

20. Хохленкова Л.А. Личностно-ориентированный подход в обучении иноязычной монологической речи будущих специалистов в неязыковом вузе // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 231-234.

21. Сундеева Л.А. Личностно-ориентированное обучение как условие формирования профессиональной компетентности бакалавров психолого-педагогического направления // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 33-35.

22. Захарова Т.Г., Кондаурова И.К., Тугушева Э.Р. Организация профессионально ориентированной внеучебной деятельности будущих педагогов-математиков // Гуманитарни Балкански изследвания. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 21-25.

23. Аббасова К.Я. Проблемы личностного саморазвития в современном образовании // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 2. № 6 (28). С. 71-74.

24. Пичугина Г.А., Жилкова Д.А. Развитие личностных качеств учащегося в процессе творчества // Балканско научно обозрение. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 76-78.

25. Кондаурова И.К., Батеева Е.Х. Профессионально ориентированное обучение математике в медико-биологическом лицее // Научен вектор на Балканите. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 39-42.

26. Асуптова Т.В. Применение практико-ориентированного подхода к обучению будущих педагогов-дизайнеров в вузе // Самарский научный вестник. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 156-162.

27. Просалова В.С. Концепция внедрения практико-ориентированного подхода // Вестник евразийской науки. 2013. №3 (16). С. 1-2.

Статья поступила в редакцию 26.02.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020