

УДК 347.931

DOI: 10.26140/BGZ3-2020-0902-0093

## ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ФОРМАЛИЗМУ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА ПОСРЕДСТВОМ ПРИМЕНЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ СПРАВЕДЛИВОГО ПРОВОСУДИЯ

© 2020

SPIN-код: 2702-8346

AuthorID: 997670

**Слепченкова Светлана Викторовна**, кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры гуманитарных наук

*Национальный исследовательский университет МЭИ, филиал в г. Смоленске  
(214013, Россия, Смоленск, Энергетический проезд, д. 1, e-mail: SvetaSL79@yandex.ru)*

**Аннотация.** Формализм является одним из неотъемлемых свойств права. Формальное отношение к праву является единственным гарантом его эффективного выполнения. Однако, одной из негативных сторон формализма является нарушение субъективных прав граждан за счёт использования недостатков гражданского процесса. Это приводит к умышленному выходу управомоченных лиц в ситуации правовой неопределённости за внутренние пределы субъективного права для достижения скрытой незаконной цели. Проблема формализма неоднократно изучалась в науке гражданского права и процесса (Глазковой М.Е., Морщаковой Т.Г., Султановым А.Р., Рудольф фон Иерингом и другими), однако в настоящее время отсутствует определенная концепция по противодействию чрезмерному формализму гражданского процесса. Правовая система Российской Федерации в условиях тесного политического, социального и экономического межгосударственного сотрудничества развивается в русле общемировых тенденций демократизации и гуманизации под воздействием норм международного права и процесса. Принципы процесса, требования к качеству реализации судебной защиты прав и законных интересов лиц сформулированы Европейским Судом по правам человека (ЕСПЧ) на основе положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод с учетом ее целей и обретают значение «европейских стандартов правосудия». Они подлежат соблюдению всеми странами – членами Совета Европы (в том числе Российской Федерацией). Однако механизм легитимизации стандартов справедливого правосудия в российской правовой системе и обеспечения исполнения решений международных органов до сих пор не отлажен, на что указывает постоянный рост количества постановлений, принимаемых Европейским Судом в отношении Российской Федерации и устанавливающих нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Автором проведено комплексное исследование особенностей юридического формализма в гражданском судопроизводстве, а также проанализированы теоретические и практические проблемы, возникающие при реализации стандартов справедливого правосудия с целью предотвращения чрезмерного юридического формализма.

**Ключевые слова:** юридический формализм, гражданский процесс, европейские стандарты справедливого правосудия, судопроизводство, Европейский суд по правам человека.

## OPPOSITION TO THE FORMALISM OF CIVIL PROCEDURE BY APPLYING THE EUROPEAN STANDARDS OF FAIR TRIAL

© 2020

**Slepchenkova Svetlana Viktorovna**, candidate of pedagogical Sciences, associate Professor  
of the Department of Humanities

*National Research University "Moscow Power Engineering Institute", Branch in Smolensk  
(214013, Russia, Smolensk, Energy proezd, 1, e-mail: SvetaSL79@yandex.ru)*

**Abstract.** Formalism is one of the inherent properties of law. A formal attitude to the law is the only guarantee of its effective implementation. However, one of the negative aspects of formalism is the violation of the subjective rights of citizens by using the shortcomings of the civil process. This leads to the deliberate exit of authorized persons in a situation of legal uncertainty beyond the internal limits of subjective law to achieve a hidden illegal goal. The problem of formalism has been repeatedly studied in the science of civil law and process (Glazkova M. E., Morshakova T. G., Sultanov A. R., Rudolf von Iering and others), but currently there is no specific concept to counteract excessive formalism of civil process. The legal system of the Russian Federation in the conditions of close political, social and economic interstate cooperation is developing in line with the global trends of democratization and humanization under the influence of international law and the process. Principles of process, quality requirements realization of judicial protection of the rights and legitimate interests of persons formulated by the European Court of human rights (ECHR) on the basis of the provisions of the Convention on the protection of human rights and fundamental freedoms, taking into account its objectives and gain the value "European standards of justice." They are subject to compliance by all member States of the Council of Europe (including the Russian Federation). However, the mechanism for legitimizing the standards of fair justice in the Russian legal system and ensuring the enforcement of decisions of international bodies has not yet been established, as indicated by the constant increase in the number of decisions taken by the European court of Justice against the Russian Federation and establishing a violation of the right to a fair trial. The author conducted a comprehensive study of the features of legal formalism in civil proceedings, as well as analyzed the theoretical and practical problems arising in the implementation of fair justice standards in order to prevent excessive legal formalism.

**Keywords:** legal formalism, civil procedure, European standards of fair justice, legal proceedings, European court of human rights.

**Введение.** Проблема юридического формализма неоднократно изучалась в науке гражданского права и процесса, однако в настоящее время отсутствует определенная концепция по противодействию чрезмерному формализму гражданского процесса. Ранее данная проблема затрагивалась частично, в основном, в связи с комментированием некоторых статей Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (далее - ГПК РФ) [1], либо примеров из судебной практики. Изучению формализма гражданского процесса и стандартов справедливого

правосудия посвящены исследования Глазковой М.Е.[2], Жилина Г.А.[3], Морщаковой Т.Г. [4], Султанова А.Р. [5] и других, а проблема формализма гражданского процесса детально исследовалась Рудольф фон Иерингом[6] и другими.

Правовая система РФ развивается в условиях тесного экономического, политического и социального межгосударственного сотрудничества, поэтому на неё оказывают воздействие нормы международного права и иностранных государств. Основные принципы гражданского процесса, а также требования к качеству

судебной защиты прав граждан были сформулированы Европейским Судом по правам человека (далее ЕСПЧ). Это было сделано на основании положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которые в дальнейшем обрели значение «европейских стандартов правосудия» и в настоящее время должны соблюдаться всеми странами, являющимися членами Совета Европы (в том числе к ним относится Российская Федерация).

Однако механизм легитимизации стандартов справедливого правосудия в российской правовой системе и обеспечения исполнения решений международных органов до сих пор не урегулирован, о чём свидетельствует постоянное увеличение количества постановлений, которые принимаются Европейским Судом в отношении Российской Федерации и устанавливают факты нарушения права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Вместе с тем анализ немногочисленных опубликованных работ, касающихся проблем формализма гражданского процесса и стандартов справедливого правосудия, показал отсутствие трудов, полностью посвященных определению понятия «формализм гражданского процесса», его основных проявлений, а также мер противодействия злоупотреблениям формализмом.

Также в юридической науке недостаточно освещён теоретический аспект применения стандартов к отношениям в сфере осуществления правосудия и соотношения стандартов правосудия, которые сформулированы на международном и национальном уровнях. В связи с этим автором поставлена цель по комплексному исследованию особенностей юридического формализма в гражданском судопроизводстве, а также анализ теоретических и практических проблем при реализации стандартов справедливого правосудия для предотвращения чрезмерного юридического формализма.

*Методология.* Исследование проведено посредством законов и категорий материалистической диалектики, системного и логико-юридического методов познания. Автором были использованы исторический, лингвистический, формально-юридический методы, метод сравнительного правоведения и другие. Комплексное применение данных методов способствовало рассмотрению предмета исследования в его целостности и всесторонности.

*Изложение основных результатов исследования.* Формализм является неотъемлемым свойством права. Однако пределы такой формальной определенности должны быть определены тем, что в демократическом государстве не человек должен существовать для закона, а закон должен существовать для человека.

Под юридическим формализмом мы понимаем неукоснительное соблюдение управомоченным лицом внешних формальностей дела, выраженных в строго формализованных процедурах, которые должны обеспечивать реализацию прав участников судопроизводства.

Суть формализма в том, что в гражданско-процессуальном праве существуют обязательные формы, сроки и способы совершения процессуальных действий, которые представляют собой определенные правовые формальности. К тому же, такие формальности гражданского процесса должны соблюдаться в обязательном порядке. Если же процессуальные действия не были облечены в надлежащую, предписанную законом форму, они могут быть признаны ничтожными (несостоявшимися)[6]. Иначе говоря, характеристикой, органически присущей правосудию является именно формализм [7, С. 86-91].

Право должно содержать в себе такие предпосылки, которые бы не позволили превратить его формальности в ненужный формализм, и тем самым препятствовали бы его превращению из положительного качества в отрицательное, а из достоинства - в недостаток.

Формализм может привести к чрезмерной «зарегулированности» общественных отношений, при которой ограниченной может оказаться инициатива субъектов права при выполнении задач, стоящих перед ними. При этом учет специфических условий при решении судебных дел и конкретных обстоятельств становится невозможен [8, С. 4-6].

Излишний формализм права препятствует свободе субъектов при выборе ими более целесообразных вариантов поведения, а также принятию уполномоченными органами государства целесообразных решений [9, С. 4-6]. Недостатком чрезмерного формализма является ещё и то, что он может привести к выходу управомоченного субъекта за внутренние пределы гражданского права, что может способствовать достижению незаконной цели из-за наличия недостатков, пробелов, противоречий между правовыми нормами и условиями договора [10, С. 73-74].

Гражданское судопроизводство должно быть построено таким образом, чтобы быть удобным для граждан и судей. Гражданин для защиты своего нарушенного права должен иметь возможность легко и быстро получить судебную защиту, а суд должен помочь ему и без проблем удовлетворить это требование. Для сторон и суда чем легче и короче будет путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс является более совершенным. С другой стороны, если требуется время для разрешения дела, то удобство процесса не должно привести к неправильным судебным решениям [11, С. 78].

*Актуальность внедрения европейских стандартов правосудия в правовую систему РФ.* Актуальные задачи реформирования российского правосудия не могут быть определены и решены без внедрения стандартов справедливого правосудия в реальную законодательную и судебную деятельность.

В настоящее время на развитие правовой системы Российской Федерации действуют общемировые тенденции демократизации и гуманизации в сфере международного права. Согласно положений 4 части статьи 15 Конституции Российской Федерации, российская правовая система открыта для прогрессивных норм, положений и принципов международного права. К тому же в ней устанавливается приоритет норм, содержащихся в международных договорах Российской Федерации над другими источниками права. Поэтому в контексте процессов глобализации и интеграции особое значение приобретает взаимодействие национальной правовой системы и международного права [12, с. 32-35].

В Конвенции о защите прав человека и основных свобод не только определены основополагающие права и свободы человека, но и разработан наиболее прогрессивный в мире механизм их защиты [13, с. 170-177]. Благодаря имплементации норм Конвенции в правовую систему РФ произошло внедрение в национальное законодательство европейских стандартов прав человека, которые используются в качестве критерия для усовершенствования правоприменительной деятельности органов власти. Тем самым был дан новый импульс развитию отечественной юридической науки [2, С. 25].

Основные стандарты судебного разбирательства в гражданском процессе перечислены в части первой статьи 6 Конвенции:

- справедливость судопроизводства;
- публичность в разбирательстве дела;
- разумный срок разрешения дела;
- доступность правосудия;
- рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом;
- разрешение дела судом, созданным на основании закона;
- правовая определённость;
- состязательность судопроизводства;
- обязательность в исполнении принятых судебных

актов [14, С. 95].

Внедрение в национальную правовую систему РФ европейских стандартов правосудия привело к закреплению в нормах российского законодательства, регулирующего судоустройство и судопроизводство, конвенционных принципов и требований [15, С. 18].

Следует отметить, что Европейским Судом самостоятельно формируются европейские стандарты прав человека применительно к конкретным правам и свободам, основываясь на целях Конвенции. Кроме того, ежегодно Европейским Судом по правам человека выносятся большое число решений, в которых постановляет нарушения государствами-ответчиками прав заявителей [16, С. 52-55]. При этом для Европейского Суда не являются определяющими национальное законодательство и правоприменительная практика на внутригосударственном уровне. В этой связи нередко не совпадают европейские стандарты в конкретной сфере и положения внутреннего законодательства стран-участниц Конвенции [4].

Таким образом, при формализме гражданского процесса происходит установление определенных формальностей, которые должны быть обязательно соблюдены под страхом признания ничтожными соответствующих действий. Если в нижестоящих судах наблюдается чрезмерный формализм, это может привести к ограничению доступа к правосудию, что должно пресекаться вышестоящими судами [5, с. 73–93]. Деятельность ЕСПЧ позволяет рассматривать кажущиеся бесспорными правила гражданского процесса через признание за каждым права на справедливую судебную защиту и через призму защиты прав и свобод человека [17, с. 32–35]. Это позволяет сделать вывод о том, что судебное разбирательство в международном праве должно основываться на отсутствии формализма при разрешении споров [18, С. 1011-1018].

В итоге проведенного исследования была достигнута цель исследования по изучению особенностей юридического формализма в гражданском судопроизводстве и проблемы реализации стандартов справедливого правосудия для предотвращения чрезмерного формализма в гражданском процессе.

**Выводы.** Одним из неотъемлемых свойств права является формализм, основная суть которого в том, что при осуществлении гражданского процесса устанавливаются правовые формальности, являющиеся обязательными для соблюдения. Если процессуальное действие не имело надлежащей, предписанной процессуальным законом формы, то оно может быть признано ничтожным.

В нашем исследовании под юридическим формализмом мы понимаем неукоснительное соблюдение управомоченным лицом внешних формальностей дела, выраженных в определенных формализованных процедурах.

С одной стороны, юридический формализм является единственным гарантом его сохранности и эффективного выполнения, т.к. требует строго соблюдать внешние формальности. С другой стороны, у формализма есть негативная сторона, суть которой заключается в том, что за счёт использования недостатков гражданского процесса могут нарушаться субъективные права граждан. Это может привести к тому, что в ситуации правовой неопределённости управомоченные лица могут умышленно выйти за внутренние пределы субъективного права и достигнуть незаконной цели.

Чрезмерный формализм может противоречить основным задачам права, так как не позволяет субъектам свободно выбирать наиболее целесообразные варианты поведения, а государственным органам принимать наиболее целесообразные решения.

Проблема юридического формализма рассматривается на различных уровнях: и на национальном, и на международном уровнях. Существующие стандарты справедливого правосудия гарантируют не только осу-

ществление справедливого правосудия и защиту от судебного произвола, но и помогают бороться с чрезмерным формализмом гражданского процесса.

Под стандартом справедливого правосудия нами понимается совокупность общеобязательных, формально определенных принципов правосудия, а также требований к деятельности государства и его органов, субъектов прав человека в сфере судопроизводства и их государственных гарантий, которые определены нормами международных правовых актов. Стандарты справедливого правосудия обладают высшей юридической силой и имеют прямое действие на территориях государств, которые приняли на себя соответствующие обязательства.

Среди международных стандартов прав человека особая роль у «европейских стандартов», к которым относятся требования к минимальному уровню обеспечения прав и свобод человека, сформулированные в международных актах с учётом правоприменительной практики Европейского Суда по правам человека.

В настоящее время в нормах российского законодательства практически полностью отражены европейские стандарты в сфере защиты личных, политических, социальных и экономических прав. Однако, проведя анализ гражданско-процессуального законодательства и судебной практики, был установлен ряд серьёзных проблем в обеспечении и защите прав участников судебного процесса, в том числе и проблему чрезмерного юридического формализма.

Предлагается реализовать следующие меры организационно-правового характера для того, чтобы предотвратить чрезмерный юридический формализм в гражданском процессе РФ:

- принятие на основе разработанной Концепции единого ГПК РФ, который обеспечит в разумные сроки доступное и справедливое правосудие компетентными и независимыми судьями. Это будет соответствовать судебной практике Верховного Суда РФ, Конституционного Суда, а также ЕСПЧ и явится обязательным условием демократического развития правового государства.

- распространение требования о соблюдении разумных гражданско-процессуальных сроков не только при проведении судебного разбирательства, но и на стадии урегулирования спора в досудебном порядке;

- введение в ГПК РФ дифференцированных разумных сроков, а также увеличение сроков для рассмотрения дел в районных и мировых судах;

- внесение дополнений в ч. 3 ст. 61 ГПК РФ в части установления разумных сроков судебного разбирательства. При этом будет учитываться предмет судебного разбирательства для обратившихся заинтересованных лиц;

- определение единой точки отсчёта (*dies a quo*) для начала исчисления процессуального срока путём внесения некоторых изменений в статью 154 ГПК РФ;

- по ряду положений статьи 215 ГПК РФ следует установить пресекательные сроки, в рамках которых субъекты могут подать в суд заявление о возобновлении производства;

- развитие системы «электронного правосудия», которая позволит обеспечить открытость работы судебной системы путём установления понятного порядка движения гражданско-правовых дел;

- создание контрольно-надзорного инструмента за качеством и видами юридической помощи;

- внедрение услуг по страхованию гражданской ответственности поставщиков юридических услуг, связанных с рассмотрением гражданского дела;

- учреждение института, оказывающего помощь по гражданским делам на безвозмездной основе, что обеспечит доступ к суду определенным категориям граждан;

- создание особых упрощенных процедур по бесспорным делам либо облегчение порядка рассмотрения



простых споров и «мелких исков»;

- создание специального фонда для возмещения ущерба из-за неисполнения судебного акта;

- воспитание в обществе уважительного отношения к суду и обязательной силе его актов.

Предложенные меры могут быть дополнены, так как некоторые вопросы совершенствования законодательства в сфере судопроизводства, а в частности гражданского процессуального права и практики его применения требуют более детального и дополнительного исследования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2006. - 926 с.
2. Глазкова М.Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: Монография. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Анкил, 2012. - 200 с.
3. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. - М.: Проспект, 2010. - 576 с.
4. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / Под ред. д.ю.н. Т.Г. Морщаковой. - Москва: Мысль, 2012. - 584 с.
5. Султанов А.Р. Формализм гражданского процесса и стандарты справедливого правосудия // Вестник гражданского процесса. - №3. - 2012. - С.73-93.
6. Иеринг Р. Юридическая техника. О существе юридического формализма. - М, 2015. - 231 с.
7. Носков Ю.Г. Гуманизм, творчество и формализм в правосудии // Современное право. - 2017. - № 9. - С. 86-91.
8. Ильин И.С. Гуманистический смысл правового формализма // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. - 2011. - № 63. - С. 4-6.
9. Ольшанский А.Г. Проблемы формализации правовых норм // Советское государство и право. - 1974. - № 2. - С. 4-6.
10. Дебошева А. А. Виды злоупотребления гражданским правом // Закон и право. - 2016. - № 5. - С. 73-74.
11. Борисова Е.А. Правовая определенность и право на судебное разбирательство // Законодательство. - 2010. - № 8. - С. 78.
12. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика / Под общ. ред. А.В. Деменевой. - Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2004. - 235 с.
13. Загреддинова А.Р. Европейский суд по правам человека по делам в отношении России. Сборник статей II Международной научно-практической конференции «Фундаментальные основы правового государства и актуальные вопросы реформирования современного законодательства». - 2018. - С. 170-177.
14. Каширкина А.А. Имплементация международно-правовых принципов и норм в национальное законодательство // Международное право и национальное законодательство. - М., 2009. - С. 95.
15. Оганесян С.М. Понятие международных стандартов прав человека // Международное публичное и частное право. - 2008. - № 2. - С. 18.
16. Хозинова Е.С. Некоторые аспекты обеспечения прав человека в Российской Федерации по материалам Европейского Суда по правам человека // Закон и право. - 2018. - № 8. - С. 52-55.
17. Глазкова М. Е. Европейские стандарты справедливого правосудия в российском гражданском и арбитражном процессе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.comitasgentium.com/component> (дата обращения: 08.01.2020)
18. Зайцева Л.И. Сущность международного судебного процесса // Известия Байкальского государственного университета. - 2016. - Т. 26. - № 6. - С. 1011-1018.

Статья поступила в редакцию 10.01.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020