

УДК 330.34

DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0024

К ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

© 2020

SPIN: 6152-8308

AuthorID: 295311

ResearcherID: K-1647-2018

Гарипова Зухра Фанусовна, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудникИнститута социально-экономических исследований
Уфимский федеральный исследовательский центр РАН
(450054, Россия, Уфа, Пр. Октября, 71, e-mail: loyal-z@bk.ru)

Аннотация. Излагаются концептуальные представления долговечности позитивного движения крупной экономической системы в условиях открытости ее базовых элементов. Отмечается, что сохранение тенденции развития обуславливается несколькими обязательными условиями, определяющими системность блоков и соответствием перспективным ходам общемирового движения частей экономики. Они взаимосвязаны в принципиальной (схеме) сути и сообща формируют устойчивое направление действия. Подчеркивается главенствующая роль двух основополагающих элементов совмещенной системы, несущих каркасную нагрузку. Очевидным в этой связи представляется взаимодействие и соподчиненность в формировании условий общего развития совокупной системы в рамках единой территории со всеми хозяйствующими образованиями. Отмечается, что каждый несущий сегмент в то же время имеет обособленные проблемы функциональной устойчивости, а отдельные элементы его – жизненный цикл. Специфические сложности определяют путь развития аграрного блока: требуется преодолеть психологическую неуверенность большинства сельских тружеников в скором успехе и подключить человеческий фактор ускорения продвижения к результату, на который справедливо рассчитывает общество. Неопробованные на российских условиях меры и реального состояния аграрной сферы в стране привели к торможению естественного хода продвижения к прогрессу и вызвали разложение объективных динамических процессов в этой специфической сфере. Не способствовало к появлению устойчивости в развитии и не стабильное внимание к этой сфере со стороны государственных структур. Попытки преодолеть сходу отдельные стадии проблемы развития в новом направлении, проскочить их остаются все же обреченными на неудачу. Нужно возродить системную связь и обоюдно выгодную схему взаимодействия в целом отраслей экономики страны.

Ключевые слова: система отношений, технологический прорыв, масштаб, аграрная деятельность, биологическая масса, теплый период, неформальный институт, конечный результат, ресурс, естественные угодья.

TO THE PROBLEM OF EFFICIENCY OF TERRITORIAL
ECONOMIC SYSTEMS

© 2020

Garipova Zuhra Fanusovna, PhD in Economics, Associate Professor, Senior Research Associate,

Institute of Social and Economic Research

Ufa Federal Research Center Russian Academy of Sciences
(450054, Russia, Ufa, October Avenue, 71, e-mail: loyal-z@bk.ru)

Abstract. The conceptual representations of longevity of positive movement of large economic system in the conditions of openness of its basic elements are stated. It is noted that the preservation of the development trend is conditioned by several mandatory conditions that determine the system of blocks and the correspondence to the promising trends of the global movement of parts of the economy. They are interconnected in principle (scheme) essence and together form a sustainable direction of action. The dominant role of the two fundamental elements of the combined system, bearing the frame load, is emphasized. Obvious in this regard is the interaction and subordination in the formation of conditions for the overall development of the aggregate system within a single territory with all economic entities. It is noted that each bearing segment at the same time has separate problems of functional stability, and its separate elements – the life cycle. Specific difficulties determine the way of development of the agrarian bloc: it is necessary to overcome the psychological uncertainty of the majority of rural workers in the immediate success and to connect the human factor of accelerating progress to the result, which society rightly expects. The measures not tested on the Russian conditions and the real state of the agrarian sphere in the country led to the inhibition of the natural course of progress and caused the decomposition of objective dynamic processes in this specific area. Not contributed to the emergence of sustainability in development and not stable attention to this area on the part of government agencies. Attempts to overcome at once separate stages of a problem of development in a new direction, to slip them remain nevertheless doomed to failure. It is necessary to revive the system of communication and mutually beneficial scheme of interaction in General sectors of the economy.

Keywords: system of relations, technological breakthrough, scale, agricultural activity, biological mass, warm period, informal institution, final result, resource, natural lands.

ВВЕДЕНИЕ.

Современный мир представлен все усложняющимися элементами системы отношений. В укрупненном плане это, прежде всего, происходит в сфере взаимоотношений между человеком и окружающей его средой. С точки зрения временного подхода окружающая природная среда между тем имеет более длительные циклы сохранения представленного на данный момент состояния и это выступает основным мотивом продолжительности ее векторов, также как и надежда на (предположения) наличие ресурса на будущие периоды.

Человек же, как часть природы и существующий за счет потребления ее ресурсов, более изменчив и в то же время как «верховный» утилизатор их существенно влияет на естественное компенсаторное воспроизводство

масштабов изъятой части окружающего мира. Вместе с тем влияние человека на окружающую среду постепенно возрастает в виду преумножения его по двум направлениям. *Во-первых*, имеет место тенденция количественного роста населения, и, *во-вторых*, происходит параллельно возрастающая динамика индивидуальной потребности человека для своего развития. В силу отмеченных тенденций может иметь место не полное их совпадение и накапливающийся спрос на ресурсы может начать не только с повышающейся активностью воздействовать на баланс, но и вывести из равновесия популяцию ресурсов в процессе природного кругооборота. Происходящее системное опережение спроса обозначит в то же время сужение возможностей ресурсных параметров у природы. И это приведет впоследствии к мас-

штабному дефициту в обеспечении растущей потребности человека.

Возникает ситуация, когда нужно скорректировать масштабы этих двух составляющих, имеющих к тому же общепланетарное значение. И поскольку практически наиболее сложным при этом представляется изменение природных параметров, человек может дотянуться, прежде всего, до возможностей собственного ресурса. Они связаны в наибольшей мере с обеспечением технологического прорыва в развитии, обеспечивающем более рациональное использование изымаемых ресурсов планеты и более активное воздействие на рациональность потребления. Последнее, как нам представляется, не только имеет контрастирующее значение, но и далек по уровню от необходимого. Взаимообусловленность этих моментов реально прочерчивается в ряде сегментов жизни. Просматривается это, к примеру, если взять факт потребления человеком ресурсов лесной сферы. Ситуация здесь следующая. Природные запасы древостоя лесов (леса покрывают около 40% территории России) активно используются человеком: современный человек по оценке немецких специалистов потребляет за свою жизнь порядка 200-220 корней деревьев. Лес, между тем, сегодня в основном природовосстанавливаемый ресурс, хотя человек частично компенсирует его ресурсы, насаживая молодыми растениями вырубленные площади. Последние меньше, чем обезлесенные угодия (сокращение площади лесов по миру оценивается примерно до 1 % ежегодно) [1]. В результате ряд площадей, оголенные человеком существенно изменился в значительной мере утратив водоохранную роль, подвергаясь эрозии и т.п. Чтобы восстановить равновесие в природе современному человеку надо посадить многомиллионное количество деревьев, поскольку естественный процесс восстановления лесного покрова земли не поспевает полностью компенсировать вырубленное. По оценке специалистов увеличение лесопокрытой площади на 1/3 позволило бы поглотить (за счет роста листовой поверхности деревьев) существенно большее количество углекислого газа и способствовало бы замедлению потепления климата земли, что, в конечном счете, стало бы потрясающим вкладом в восстановление естественного баланса в природе.

Заметим, что Россия на фоне других стран имеет значительно более выгодные условия по обеспеченности естественными природными ресурсами. В частности, при доле 2,5% в мировом народонаселении она обладает природными ресурсами на 30 трлн. долларов. К началу текущего столетия мы имели в расчете на душу населения 6,10 га леса при среднем мировом показателе 0,96 га, существенно превосходили по объему пресной воды на человека – 30,3 тыс. м³ (7,42 тыс. м³ в среднем по миру) и более чем в 6 раз большую площадь сельскохозяйственных угодий на одного жителя. А общий запас древесины составляет около 82 млрд. м³, что при современном темпе утилизации (при годовой доле освоения 2,2%) обеспечивает около 46 летний период [2].

РЕЗУЛЬТАТЫ.

В обеспечении устойчивости экономического развития и формировании основ комфортности жизни населения страны вопрос упирается, в первую очередь, на уровень эффективности хозяйствования в каждодневной нашей деятельности. Уровень эффективности использования наличных ресурсов в границах территории страны у нас ниже по сравнению с аналогичным показателем, к примеру, США в 13-15 раз, Китая – в 5-6 раз [3].

Поистине велик аграрный потенциал территории страны. При имеющемся сравнительном и абсолютном уровне естественных возможностей для производительного использования ресурсов в аграрном отношении мы имеем возможностей существенно больше, чем другие страны. Правда аграрная деятельность у нас требует «обуздания» ряда сторон природного дара. В силу этого впрягание их для возрастающего полезного действия

требует повышенных вложений в дело и учета при организации хозяйствования таких показателей как краткость теплого периода года, уровень обеспеченности продуктивной влагой (более трети площадей находится в засушливой зоне) и т.д. А эти условия приводят к сравнительно слабой отдаче земли. В результате для получения равноценного количества биологической массы урожая приходится обрабатывать сравнительно больше площади земли, то есть вложить большее количество труда и средств на единицу площади, собирать выращенное с большей территории и транспортировать его на сравнительно дальние расстояния для переработки и потребления, неся как бы дополнительные расходы. Все это, в свою очередь, требует обособленных приемов в технологии ведения отраслевых программ организационных мер, содержит большой хозяйственный риск и предполагает повышенную активность реализующих производственные процессы мер. В то же время, поскольку эти факторы не стабильны и не повторяются до деталей соответствия прошедшему этапу, приходится маневрировать и искать необходимое приближение к ним. Между тем это достаточно сложный процесс и далеко не всегда удается предвидеть последнее в деталях. В силу этих обстоятельств в аграрной сфере встречаются частые попытки модернизировать приемы ведения отрасли, в том числе посредством использования иногда некорректных, а иногда и совсем ошибочных подходов.

В последние годы реформирование форм хозяйствования в агросфере шло под активно пропагандируемой идеей «больше свободы». Преподносилось, что чем больше неформальных начал в хозяйствовании, тем дело будет эффективнее. Одновременно утверждалось, что в плановой системе крестьянину диктовалось «когда сеять и когда убирать». Сегодня еще трудно оценить с какой целью такое противопоставление было брошено обществу. Наверное, здесь все же не было определяющим присутствие попытки помочь сельскому труженику более эффективно использовать нестабильно повторяющиеся природные цикличности в конкретных зонах и специфики конкретной весны, или осени. В сущности, в таком виде указания, когда сеять или убирать, в практике и не было. Во всяком случае, если даже отдельные «мало профессиональные» чиновники и «высовывались», то это не было характерным в целом системе управления. И тот, кто осознанно или нет приписывает это плановой системе в агроэкономике как ее губительный недостаток, то он, несомненно, упускает определяющие мотивы целеориентации действия в этой сфере экономики и включает не только тактические, но и стратегические моменты развития с учетом реалии конкретной ситуации в условиях конкурентной экономики и дефицита квалифицированных специалистов.

В этой связи обратимся к фактам последних лет и заметим, что крестьянское (фермерское) хозяйство это, в сущности, неформальный институт в составе аграрной экономики. И оно в новейшей истории России функционирует более менее массово около полутора десятка лет. Этот срок, несомненно, вмещает основные наиболее устойчиво повторяющиеся природные циклы с их благоприятными и менее пригодными факторами для хозяйствующих единиц. Об этом нельзя забывать хотя бы потому, что в аграрном деле конечный результат формируется в немалой мере и сугубо природными обстоятельствами, которые, как известно, не подвластны земледельцу (хлебопашцу). Уже в силу одного этого эффективное ведение дела предполагает владение целым комплексом знаний. И оно не исчерпывается знанием рыночных механизмов ближайшего действия, а простирается в гораздо более глубокие мотивы (ветви) жизни в конкурентной среде. Если это, как предполагается в большей мере снижается наличием фирм информационно-консалтинговых услуг, то технико-технологические аспекты производства ими, по сути, не охватываются. В отмененных условиях действенности результатов – про-

изводна от совокупного действия множества факторов, которые весьма динамичны в отдельности и поэтому подбор вектора развития весьма сложен по существу. И в результате задается «единоличнику» непосильная задача. А между тем скрупулезно накопленная предыдущими годами информация и собственный опыт срабатывают даже в течение весьма короткого времени. И они, часто не служа, уходят вместе с тем и кто их с таким трудом, путем проб и ошибок, накапливал.

Это, пожалуй, одно из фундаментальных оснований для слияния усилий, объединения индивидуальных возможностей людей, занимающихся воспроизводством продовольственных ресурсов. Как показывает жизнь, только при этом появляется относительная стабильность результата и можно надеяться на большую его устойчивость в динамике.

Результативность агропроизводства таким образом, формируется под воздействием ряда факторов природного происхождения, а также и человеческого влияния. В рассматриваемой отрасли в силу этого особо важна сочетаемость, скоординированность элементов технологической цепочки, их соответствие времени.

Одновременно нельзя не заметить, что продовольственная проблема, складывающаяся как результат сельскохозяйственной деятельности, продолжает обостряться и все дороже становится питание человека. А человек на решение этой проблемы тратит в возрастающих объемах экономические ресурсы.

Между тем практически все сужается перечень возможностей существенного наращивания производства продовольственных ресурсов. По-видимому, ближайшие годы будет необходимо пересмотреть сложившееся представление о пищевой пригодности ряда сегодня недооцененных природных продуктов, обратить внимание на создание комбинированных продуктов, имеющих пищевое достоинство. Ведь, несмотря на расширение кругозора человека на современном этапе освоения природы, всего три культуры (рис, кукуруза, пшеница) обеспечивают практически половину растительного пищевого белка. Человеческий организм приспособился на усвоение продуктов в основном из этих культур, хотя количество растений в природе более 350 тысяч. В этой связи актуальным является расширение возделывания ареалов высокопродуктивных видов растений, как по горизонтали, так и по вертикали. Предпринять усилия, чтобы вывести сорта относительно более скороспелых культур, а также пород животных, дающих более высокие темпы наращивания не только общего веса, но и части, имеющей непосредственно пищевую ценность.

В этой системе мер значительную роль играют способы переработки сырья, обеспечивающие максимальную сохранность продуктивных его частей. Возрастает роль также создания высококачественных первичных продуктов в зонах их выращивания. В качестве примера можно, например, заметить, что при современных способах помола зерна путем обрушения его наружной оболочки происходит потеря около 20-25% веса получаемого при этом продукта и снижается и энергетическая ценность его [4].

По-прежнему значительны потери пищевых компонентов при непосредственной утилизации и у других видов сырья. Допускается снижение пищевых качеств сырья и при дальнем перемещении к местам переработки.

Не преодолена проблема более полного использования ресурсов кормов естественных угодий. Существенным представляется также возможности обеспечения рациональности индивидуального потребления продуктов питания. Все более нарастает в обществе с дефицитом физического движения такое явление как индивидуальное потребление пищи сверх необходимой нормы. В этом блоке проблем не имеется достаточная связь с промышленностью, дающую продукты конечного потребления. Учет этих обстоятельств позволит, несомненно, заметно увеличить емкость территорий по

населению в части продуктового обеспечения [5].

Движение к намеченной цели при общей постановке обуславливается, прежде всего, тем в какой мере задачи эти будут соответствовать устоявшимся экономическим нормам поведения людей, являющихся, по сути, результатом длительного исторического развития сознания, выработанного в реальных условиях жизни. При этом необходимо исходить из того, что нормы эти устойчивы и поэтому являются важнейшим элементом менталитета народа. Они в то же время остаются наиболее хрупкими элементами при любой модернизации общественной организации производственных процессов. В силу этого общие акты изменений не могут учитывать во всей полноте территориальные аспекты. Возникает необходимость их территориальной адаптации к местным условиям и корректировки процессов, не затрагивая их общей направленности.

Развитие, его темпы обуславливаются владением, объективным представлением основ жизни, специфики жизненного устройства. Эта специфика проявляется, в свою очередь, весьма в разнообразных видах, тонкими нюансами характеризуюсь в отдельных составляющих в структурных элементах.

Обеспечение возможных максимальных темпов движения к цели связано подключением всех составных элементов объекта. При этом отдельные характеристики могут получить толчок к опережающему движению, другие в интересах общего развития системы подавляться. Сегментация объекта, функционирование которого необходимо контролировать и обеспечить желательную траекторию, как бы условие гарантирующее благополучие процесса развития.

Само развитие сельских территорий, как обязательный фрагмент нашей деятельности, слагающий общий результат, обязательное условие движения к рациональности. Из множества компонентов, лежащих в основе территориальных интересов, наиболее значимым является подключение всех выявленных на данный момент ресурсов самого человека – жителя сельской территории. Использование этого ресурса развития – один из путей повышения эффективности вещественных элементов реального развития (реальной экономики). Не требуется доказывать, что само формирование возможностей человека на всех стадиях его жизни (от рождения до того как стать работником) проходит при поглощении реальных ресурсов. При этом следует помнить, что около 2/3 территории страны относится к сельским территориям и на них проживает почти 30% (27%, Тропов) населения страны. Этим обстоятельством во многом определяется и значимость влияния сельских территорий на общеэкономическую ситуацию в стране [6].

Основное занятие, живущих на этих обширных территориях страны людей исторически – производство продовольственных ресурсов для себя и для обеспечения потребности остальной части населения страны. Это главное занятие этой части населения. И этой деятельностью, в сущности, определяется экономическая основа развития сельской территории.

Аграрное производство, как часть единой экономической системы, уровень его развития непосредственно влияет в то же время на возможности благополучного функционирования ряда промышленных отраслей: машиностроение, топливно-энергетический комплекс, транспорт, химическая промышленность и т.п.

Деятельность по выращиванию сырья и его первичная переработка, являясь по существу безальтернативной и определяющей уровень занятости в сельской местности, формирует основу экономических условий сельских муниципальных образований. Результативность управления жизнью на сельских территориях изначально поэтому связана с эффективностью агрохозяйственной деятельности в целом.

Сегодня не может не тревожить и то, что абсолютное сокращение численности сельского населения у нас не-

избежно сопровождается «измельчением и деградацией поселенческой сети» А это уже реальная угроза ослаблению, иногда даже утрате социального контроля над сельскими территориями, что особенно недопустимо в приграничных зонах страны.

С началом широкомасштабных реформ в России (с 90-х годов прошлого века) на управленческие структуры навалилось множество неотложных проблем, замедление решения которых подталкивало к снижению результативности ряда секторов экономики и ухудшению показателей качества жизни населения страны. Образовался «затор» управленческих проблем и в условиях недостатка квалифицированных менеджеров дело «забуксовало». Пospешные шаги, стремление срочного выправления ситуации привели к вводу в систему стимулов общественного развития импульсов не только не свойственных (не соответствующих менталитету народа), но и не учитывающих реальную ситуацию, сложившееся соотношение блоков и закономерностей эффективного функционирования экономики и позитивного развития личности. Попытки на марше преодолеть отдельные стадии развития в новом направлении, проскочить их или миновать вовсе были обречены. Более того они усугубили решение ряда организационных и управленческих вопросов, хотя отбросить их из цепи последовательных мер были невозможны.

Дело, таким образом, все усугублялось, а лихорадочные перестановки кадров так и остались малорезультативными.

Передышка пришла из внешних источников, которые были связаны с темпами развития мировой экономики и ростом спроса на мировых рынках на сырьевые ресурсы: энергоисточники, металл и прочее [7].

Взамен нам предлагалось продовольствие: в результате чего происходило неперспективное, точнее стратегически абсолютно проигрышное взаимодействие с мировой экономикой.

Это в свою очередь наложило усугубляющим обстоятельством на динамику воспроизводства продовольственных ресурсов страны, подвело к тому, что она утратила продовольственную безопасность и стала во многом зависимой от импорта продовольственных ресурсов.

В обеспечении устойчивости экономического развития и формировании основ комфортности жизни населения страны вопрос упирается, в первую очередь, на уровень эффективности хозяйствования в каждодневной нашей деятельности. Уровень эффективности использования наличных ресурсов в границах территории страны у нас ниже по сравнению с аналогичным показателем, к примеру, США в 13-15 раз, Китая – в 5-6 раз [3].

Поистине велик аграрный потенциал территории страны. При имеющемся сравнительном и абсолютном уровне естественных возможностей для производительного использования ресурсов в аграрном отношении мы имеем возможностей существенно больше, чем другие страны. Правда аграрная деятельность у нас требует «обуздания» ряда сторон природного дара. В силу этого впрягание их для возрастающего полезного действия требует повышенных вложений в дело и учета при организации хозяйствования таких показателей как краткость теплого периода года, уровень обеспеченности продуктивной влагой (более трети площадей находится в засушливой зоне) и т.д. А эти условия приводят к сравнительно слабой отдаче земли. В результате для получения равноценного количества биологической массы урожая приходится обрабатывать сравнительно больше площади земли, то есть вложить большее количество труда и средств на единицу площади, собирать выращенное с большей территории и транспортировать его на сравнительно дальние расстояния для переработки и потребления, неся как бы дополнительные расходы. Все это, в свою очередь, требует обособленных приемов в технологии ведения отраслевых программ организаци-

онных мер, содержит большой хозяйственный риск и предполагает повышенную активность реализующих производственные процессы мер. В то же время, поскольку эти факторы не стабильны и не повторяются до деталей соответствуя прошедшему этапу, приходится маневрировать и искать необходимое приближение к ним. Между тем это достаточно сложный процесс и далеко не всегда удается предвидеть последнее в деталях. В силу этих обстоятельств в аграрной сфере встречаются частые попытки модернизировать приемы ведения отрасли, в том числе посредством использования иногда некорректных, а иногда и совсем ошибочных подходов.

В последние годы реформирование форм хозяйствования в агросфере шло под активно пропагандируемой идеей «больше свободы». Предпоносилось, что чем больше неформальных начал в хозяйствовании, тем дело будет эффективнее. Одновременно утверждалось, что в плановой системе крестьянину диктовалось «когда сеять и когда убирать». Сегодня еще трудно оценить с какой целью такое противопоставление было брошено обществу. Наверное, здесь все же не было определяющим присутствие попытки помочь сельскому труженику более эффективно использовать нестабильно повторяющиеся природные цикличности в конкретных зонах и специфики конкретной весны, или осени. В сущности, в таком виде указания, когда сеять или убирать, в практике и не было. Во всяком случае, если даже отдельные «малопрофессиональные» чиновники и «высовывались», то это не было характерным в целом системе управления. И тот, кто осознанно или нет приписывает это плановой системе в агроэкономике как ее губительный недостаток, то он, несомненно, упускает определяющие мотивы целеориентации действия в этой сфере экономики и включает не только тактические, но и стратегические моменты развития с учетом реалии конкретной ситуации в условиях конкурентной экономики и дефицита квалифицированных специалистов.

В этой связи обратимся к фактам последних лет и заметим, что крестьянское (фермерское) хозяйство это, в сущности, неформальный институт в составе аграрной экономики. И оно в новейшей истории России функционирует более менее массово около полутора десятка лет. Этот срок, несомненно, вмещает основные наиболее устойчиво повторяющиеся природные циклы с их благоприятными и менее пригодными факторами для хозяйствующих единиц. Об этом нельзя забывать хотя бы потому, что в аграрном деле конечный результат формируется в немалой мере и сугубо природными обстоятельствами, которые, как известно, не подвластны земледельцу (хлебопашцу). Уже в силу одного этого эффективное ведение дела предполагает владение целым комплексом знаний. И оно не исчерпывается знанием рыночных механизмов ближайшего действия, а простирается в гораздо более глубокие мотивы (ветви) жизни в конкурентной среде. Если это, как предполагается в большей мере снижается наличием фирм информационно-консалтинговых услуг, то технико-технологические аспекты производства ими, по сути, не охватываются. В отмеченных условиях действительность результата – производна от совокупного действия множества факторов, которые весьма динамичны в отдельности и поэтому подбор вектора развития весьма сложен по существу. И в результате задается «единоличнику» непосильная задача. А между тем скрупулезно накопленная предыдущими годами информация и собственный опыт срабатывают даже в течение весьма короткого времени. И они, часто не служа, уходят вместе с тем и кто их с таким трудом, путем проб и ошибок, накапливал.

Это, пожалуй, одно из фундаментальных оснований для слияния усилий, объединения индивидуальных возможностей людей, занимающихся воспроизводством продовольственных ресурсов. Как показывает жизнь, только при этом появляется относительная стабильность результата и можно надеяться на большую его устойчи-

вост в динамике.

Результативность агропроизводства таким образом, формируется под воздействием ряда факторов природного происхождения, а также и человеческого влияния. В рассматриваемой отрасли в силу этого особо важна сочетаемость, скоординированность элементов технологической цепочки, их соответствие времени.

Одновременно нельзя не заметить, что продовольственная проблема, складывающаяся как результат сельскохозяйственной деятельности, продолжает обостряться и все дороже становится питание человека. А человек на решение этой проблемы тратит в возрастающих объемах экономические ресурсы.

Между тем практически все сужается перечень возможностей существенного наращивания производства продовольственных ресурсов. По-видимому, ближайшие годы будет необходимо пересмотреть сложившееся представление о пищевой пригодности ряда сегодня недооцененных природных продуктов, обратить внимание на создание комбинированных продуктов, имеющих пищевое достоинство. Ведь, несмотря на расширение кругозора человека на современном этапе освоения природы, всего три культуры (рис, кукуруза, пшеница) обеспечивают практически половину растительного пищевого белка. Человеческий организм приспособился на усвоение продуктов в основном из этих культур, хотя количество растений в природе более 350 тысяч. В этой связи актуальным является расширение возделывания ареалов высокопродуктивных видов растений, как по горизонтали, так и по вертикали. Предпринять усилия, чтобы вывести сорта относительно более скороспелых культур, а также пород животных, дающих более высокие темпы наращивания не только общего веса, но и части, имеющей непосредственно пищевую ценность.

В этой системе мер значительную роль играют способы переработки сырья, обеспечивающие максимальную сохранность продуктивных его частей. Возрастает роль также создания высококачественных первичных продуктов в зонах их выращивания. В качестве примера можно, например, заметить, что при современных способах помола зерна путем обрушения его наружной оболочки происходит потеря около 20-25% веса получаемого при этом продукта и снижается и энергетическая ценность его [4].

По-прежнему значительны потери пищевых компонентов при непосредственной утилизации и у других видов сырья. Допускается снижение пищевых качеств сырья и при дальнем перемещении к местам переработки.

Не преодолена проблема более полного использования ресурсов кормов естественных угодий. Существенным представляется также возможности обеспечения рациональности индивидуального потребления продуктов питания. Все более нарастает в обществе с дефицитом физического движения такое явление как индивидуальное потребление пищи сверх необходимой нормы. В этом блоке проблем не имеется достаточная связь с промышленностью, дающую продукты конечного потребления. Учет этих обстоятельств позволит, несомненно, заметно увеличить емкость территорий по населению в части продуктового обеспечения [5].

Движение к намеченной цели при общей постановке обуславливается, прежде всего, тем в какой мере задачи эти будут соответствовать устоявшимся экономическим нормам поведения людей, являющихся, по сути, результатом длительного исторического развития сознания, выработанного в реальных условиях жизни. При этом необходимо исходить из того, что нормы эти устойчивы и поэтому являются важнейшим элементом менталитета народа. Они в то же время остаются наиболее хрупкими элементами при любой модернизации общественной организации производственных процессов. В силу этого общие акты изменений не могут учитывать во всей полноте территориальные аспекты. Возникает необходимость их территориальной адаптации к местным

условиям и корректировки процессов, не затрагивая их общей направленности.

Развитие, его темпы обуславливаются владением, объективным представлением основ жизни, специфики жизненного устройства. Эта специфика проявляется, в свою очередь, весьма в разнообразных видах, тонкими нюансами характеризуюсь в отдельных составляющих в структурных элементах.

Обеспечение возможных максимальных темпов движения к цели связано подключением всех составных элементов объекта. При этом отдельные характеристики могут получить толчок к опережающему движению, другие в интересах общего развития системы подавляться. Сегментация объекта, функционирование которого необходимо контролировать и обеспечить желательную траекторию, как бы условие гарантирующее благополучие процесса развития.

Само развитие сельских территорий, как обязательный фрагмент нашей деятельности, слагающий общий результат, обязательное условие движения к рациональности.

Из множества компонентов, лежащих в основе территориальных интересов, наиболее значимым является подключение всех выявленных на данный момент ресурсов самого человека – жителя сельской территории. Использование этого ресурса развития – один из путей повышения эффективности вещественных элементов реального развития (реальной экономики). Не требуется доказывать, что само формирование возможностей человека на всех стадиях его жизни (от рождения до того как стать работником) проходит при поглощении реальных ресурсов.

При этом следует помнить, что около 2/3 территории страны относится к сельским территориям и на них проживает почти 30% (27%, Тропов) населения страны. Этим обстоятельством во многом определяется и значимость влияния сельских территорий на общеэкономическую ситуацию в стране [6].

Основное занятие, живущих на этих обширных территориях страны людей исторически – производство продовольственных ресурсов для себя и для обеспечения потребности остальной части населения страны. Это главное занятие этой части населения. И этой деятельностью, в сущности, определяется экономическая основа развития сельской территории.

Аграрное производство, как часть единой экономической системы, уровень его развития непосредственно влияет в тоже время на возможности благополучного функционирования ряда промышленных отраслей: машиностроение, топливно-энергетический комплекс, транспорт, химическая промышленность и т.п.

Деятельность по выращиванию сырья и его первичная переработка, являясь по существу безальтернативной и определяющей уровень занятости в сельской местности, формирует основу экономических условий сельских муниципальных образований. Результативность управления жизнью на сельских территориях изначально поэтому связана с эффективностью агрохозяйственной деятельности в целом.

Сегодня не может не тревожить и то, что абсолютное сокращение численности сельского населения у нас неизбежно сопровождается «измельчением и деградацией поселенческой сети» А это уже реальная угроза ослаблению, иногда даже утрате социального контроля над сельскими территориями, что особенно недопустимо в приграничных зонах страны.

С началом широкомасштабных реформ в России (с 90-х годов прошлого века) на управленческие структуры навалилось множество неотложных проблем, замедление решения которых подталкивало к снижению результативности ряда секторов экономики и ухудшению показателей качества жизни населения страны. Образовался «затор» управленческих проблем и в условиях недостатка квалифицированных менеджеров деловых

«забуксовало». Пospешные шаги, стремление срочного выправления ситуации привели к вводу в систему стимулов общественного развития импульсов не только не свойственных (не соответствующих менталитету народа), но и не учитывающих реальную ситуацию, сложившееся соотношение блоков и закономерностей эффективного функционирования экономики и позитивного развития личности. Попытки на марше преодолеть отдельные стадии развития в новом направлении, проскочить их или миновать вовсе были обречены. Более того они усугубили решение ряда организационных и управленческих вопросов, хотя отбросить их из цепи последовательных мер были невозможны. Дело, таким образом, все усугублялось, а лихорадочные перестановки кадров так и остались малорезультативными.

Передышка пришла из внешних источников, которые были связаны с темпами развития мировой экономики и ростом спроса на мировых рынках на сырьевые ресурсы: энергоисточники, металл и прочее [7]. Взамен нам предлагалось продовольствие: в результате чего происходило неперспективное, точнее стратегически абсолютно проигрышное взаимодействие с мировой экономикой.

Это в свою очередь наложило усугубляющим обстоятельством на динамику воспроизводства продовольственных ресурсов страны, подвело к тому, что она утратила продовольственную безопасность и стала во многом зависимой от импорта продовольственных ресурсов.

ВЫВОДЫ

Преодоление крайне обострившихся в ряде регионов страны ситуаций наиболее вероятно при реализации курса в двух глобальных направлениях. Во-первых, наиболее вероятным первичным толчком может стать государственное вмешательство экономическими методами и используя механизмы комплексного подхода к сельскому развитию, формировать базу для создания инновационной сельской экономики, развивая одновременно более современные кредитно-финансовые отношения с государством. Эта стратегия обязательно связана сегодня с признанием того факта, что село неспособно во многих случаях самостоятельно и скоро выйти из ситуации, куда оно «загнано» в результате перекосов в хозяйственном управлении: диспаритет цен на промышленные товары, технологически необходимые для развития агросектора и на продукты, выращиваемые в сельскохозяйственном производстве; поставка в сельское хозяйство зачастую низкокачественных, промышленно изготовленных ресурсов развития.

Требуется преодоление психологической неуверенности значительной части сельских жителей в скором успехе (прорыве) и подключить человеческий фактор для развития, реализуя принципы модернизации институциональных моментов функционирования экономической системы. Последнее связано с явным открытием возможности для диверсификации сельской экономики. Имеется в виду, прежде всего, развитие на месте занятости несельскохозяйственной деятельностью (агротуризм, ремесленные промыслы, рекреации) при сохранении ведущей роли аграрного производства в структуре экономики, помня, что мы обладаем (Россия) почти 10% сельскохозяйственных угодий мира. Сельское хозяйство не может спасти современный курс на стратегическое расточительство, когда невозобновляемые природные ресурсы (прежде всего нефть и газ) обмениваются у зарубежных партнеров на возобновляемые (зерно, мясо, молоко и т.д.). Подъем агросектора сегодня стала все-народным делом. Приоритетными задачами в развитии сельских территорий на современном этапе стали обеспечение круглогодичной занятости селян и повышение уровня доходности сельского труда. На этом пути возможно формирование необходимой экономической базы для осуществления принципов местного самоуправления, закрепления молодежи на селе и повышение привлекательности сельского образа жизни.

Аграрная сфера в пору «горячих инициатив» реформаторов в начале 90-х годов прошлого века оставалась вне поля зрения. О нем почти забыли, полагая, что гибкость русского крестьянства опять вытащит само себя и в надежде на это была принята форма предоставления им земли. Однако это было лишь одно из условий функционирования главных составляющих воспроизводственного процесса. Не обеспеченные технически и эквивалентными экономическими условиями фермерство не заработало. Хотя оно первоначально, не в малой мере за счет использования ресурсов коллективного хозяйства, если и «дышало», то затем поддержка функционирования потребовала особых усилий от общества. Село некогда давшее «жизнь» городам (городскому укладу организации) и формированию промышленного производства, село обеспечивавшее «бесплатную» кадровую подпитку ряда отраслей и в значительной степени экономические условия общего развития (в виду неэквивалентного обмена), само утратило внутренние ресурсы роста и стало нуждаться в поддержке. На него все более активно обрушились иссушающие корни «беды», такие как обезлюдение, уход в промышленную сферу молодежи, сокращение рождаемости и снижение средней продолжительности жизни (меньше, чем в городах), развал инфраструктуры, все большее сокращение влияния селян на решение их насущных проблем, усугубление экологии, сокращение диверсифицированных начал, в т.ч. ликвидация ряда хозяйственных отраслей, уничтожили привлекательность сельского образа жизни (стали гаснуть культурные очаги, бытовое обслуживание, сезонность усилилась, сократились рабочие места). Было в результате нарушено соотношение главных составляющих экономического роста – между промышленностью и сельским хозяйством.

Одновременно не было преодолено инерционное мышление по отношению к селу – пусть выкарабкается сама, тем более господствовало мнение, что рыночные условия хозяйствования как будто эту возможность ему обеспечивают.

В результате была утрачена окончательно возможность саморазвития села. Когда это стало явью, была принята национальная программа по развитию АПК, т.е. в сущности, села.

Между тем на российских просторах аграрное производство вводится в особых, исключительно сложных условиях. Биоклиматический потенциал земли у нас в 2,5-3,0 раза ниже сельскохозяйственных угодий западных стран и США, более 70% угодий находятся в зоне неустойчивого увлажнения с систематически повторяющимися засухливыми годами, большой территориальный разброс производственных участков и необходимость обработки существенно большей площади земли и транспортировки произведенных продуктов при слаборазвитой транспортной инфраструктуре, создают дополнительные трудности.

В этих условиях предпринимаются попытки вывести сельское хозяйство из тупика, куда она была загнана в результате одностороннего взгляда на его проблемы и инерционного мышления о нескончаемых самогенеративных ресурсах этой сферы. На практике дело оказалось гораздо более сложное и на возрождение основных производственно – экономических его параметров требуется ныне существенно более длительное время в условиях роста конкуренции и монополии, с другой стороны, ситуации на продовольственном рынке. И это остается прямой угрозой опустошения наших недр и пребывание на стратегически проигрышном векторе функционирования экономики.

Только тогда, определяющий будущее состояние страны, чиновничий аппарат вспомнил, что в мире давно стало нормой дотирование собственного сельского хозяйства и поддержание его воспроизводственных возможностей и только таким образом можно спастись от попадания во внешнюю зависимость в продовольствен-

ном обеспечении населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Реймерс Н.Ф. Природопользование. Мысль, 1990. – 637 с.
2. Сингера В. Об эффективности использования национальных ресурсов России // Общество и экономика. 2003. № 7-8. С.31-32.
3. Пространство России как ресурс развития и размещения производительных сил [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/geoprostranstvo-rossii.html>.
4. Меренкова И.Н. Предпосылки перехода сельских территорий к диверсификационной экономике // Научное обозрение: теория и практика. 2016. №2. С.140-149.
5. Гарипов Ф.Н., Гизатуллин Х.Н., Гарипова З.Ф. Основные направления преодоления вызовов XXI века в агросфере // Экономика региона. 2016. Т.12. №1. С. 105-116.
6. Попова С.В., Смирнова О.А. Полякова А.А. Аграрные реформы XX века и ее влияние на экономический рост в сельском хозяйстве // EUROPEAN SOCIAL SCIENCE JOURNAL. 2015. №1-2. С. 107-112.
7. Шкиотов С.В., Угрюмова М.А. Экономические аспекты продовольственной безопасности страны: влияние макроэкономической конъюнктуры на состояние продовольственной безопасности России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. №7 (93). С.2431-2442.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2020 г.

Статья поступила в редакцию 21.05.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020