

УДК 378.8

DOI: 10.26140/bg3-2021-1003-0030

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ: ЗДОРОВЬЕ БУДУЩЕГО ВЫПУСКНИКА УНИВЕРСИТЕТА

© Автор 2021

AuthorID: 777413

SPIN: 5499-7711

ORCID: 0000-0003-0634-6216

ScopusID: 57202381929

МОТОРНАЯ Светлана Евгеньевна, доцент кафедры «Психология» Гуманитарно-педагогического
института

Севастопольский государственный университет

(299053, Россия, Севастополь, улица Университетская, 33, e-mail: lana.kracota@mail.ru)

Аннотация. Важнейшим ресурсом устойчивого развития общества является будущий выпускник университета, способный обеспечить его поступательное прогрессивное движение в условиях эволюционной изменчивости. В период пандемии и связанной с ней цифровой трансформации общества изменились условия жизни и труда человека. Это сказалось на здоровье людей, в том числе обучающихся высшей школы. Опираясь на классические и современные труды А. Репрева, У. Кеннона, Г. Селье, И. Шульца, Н. Амосова, А. Адо, Т. Энгельгарда, А. Алонзо, А. Лазурского, В. Мясисцева, Э. Эриксона, Г. Салливена, Б. Скиннера, Е. Апостолова, Г.В. Залевского, В.М. Попова, П. Тищенко и др. ученых, проанализировано состояние составляющих здоровья будущих выпускников высшей школы: физической, социальной, психической до и в период пандемии (карантина) в связи с переходом на дистанционное обучение. Отмечается, что во время обучения в высшей школе у выпускника вуза должно быть сформировано здоровье, которое позволит ему реализовать свои способности и принести пользу обществу. Обосновывается необходимость осуществления такого образовательного процесса в высшей школе, который будет поддерживать соответствующий уровень здоровья обучающимися. Приводятся результаты отслеживания уровня составляющих физического, психического и социального здоровья в условиях цифровой трансформации. Показана разница состояния составляющих здоровья обучающихся различных специальностей в процессе получения образования в высшей школе до и после карантина, в частности результаты диагностики более высокого уровня всех составляющих здоровья до пандемии по сравнению с уровнем составляющих здоровья обучающихся после карантина, независимо от специальности. Делается вывод о необходимости составления специальной программы образовательных мероприятий, введения новых форм взаимодействия педагога и обучающегося, основанного на педагогике сотрудничества для улучшения уровня всех составляющих здоровья будущего выпускника университета.

Ключевые слова: цифровая трансформация, пандемия, карантин, высшее образование, дистанционное обучение, выпускник высшей школы, физическое здоровье, психическое здоровье, социальное здоровье, психологические, экономические, технические специальности.

HIGHER EDUCATION DIGITAL TRANSFORMATION: THE FUTURE UNIVERSITY GRADUATE HEALTH

© The Author 2021

MOTORNAYA Svetlana Evgenievna, associate professor of department "Psychology"

Sevastopol State University

(299053, Russia, Sevastopol, Universitetskaya St., 33, e-mail: lana.kracota@mail.ru)

Abstract. The most important resource for sustainable development of society is the future university graduate, who is able to ensure its forward progressive movement in conditions of evolutionary variability. During a pandemic and the associated digital transformation of society, the living and working conditions of a person have changed. This affected the health of people, which include higher education students. We analyzed the state of future graduates health components of higher education: physical, social, and mental before and during a pandemic (quarantine) in connection with the transition to distance learning. The classical and modern works of A. Reprev, W. Kennon, G. Selye, I. Schultz, N. Amosov, A. Ado, T. Engelgard, A. Alonzo, A. Lazursky, V. Myasishchev, E. Erickson, G. Sullivan, B. Skinner, E. Apostolova, G.V. Zalevsky, V.M. Popov, P. Tishchenko and other scientists were based. It is noted that while studying at a higher school, a university graduate should have health that will allow him to realize his abilities and benefit society. The necessity of implementing such an educational process in higher education, which will maintain the appropriate level of health of students, is substantiated. The results of monitoring the level of components of physical, mental and social health in the context of digital transformation are presented. The difference in the state of health components of various specialties students in the process of obtaining education in higher education before and after quarantine is shown, in particular, the results of diagnostics of a higher level of all components of health before the pandemic compared to the health components level of students after quarantine, regardless of the specialty. It is concluded that it is necessary to draw up a special program of educational activities, introduce new interaction forms between a teacher and a student, which is based on the cooperation pedagogy to improve the level of the a future university graduate health components.

Keywords: digital transformation, pandemic, quarantine, higher education, distance learning, high school graduate, physical health, mental health, social health, psychological, economic, technical specialties.

Постановка проблемы в общем виде и её связь с важными научными и практическими задачами. События 2020 года коренным образом изменили условия существования человека. Вот уже почти год как человечество живёт в условиях пандемии и связанной с ней цифровой трансформации общества. Последняя несёт за собой изменение условий работы и отдыха, которые, в свою очередь, приводят к существенным изменениям в здоровье людей. Рост проявления гиподинамии, повышение нервного напряжения, стрессовых факторов, привели к изменению физического, социального и психического здоро-

вья не только людей пожилого возраста, но и молодых людей, получающих образование, в том числе в высшей школе. А, вместе с тем, результат образования именно сегодняшней молодёжи и студентов должен внести свой решающий вклад в жизнедеятельность планеты в ближайшие десятилетия.

Согласно существующим представлениям о цикличности эволюционных изменений, новое поколение идёт к власти в течение приблизительно пятнадцати лет, затем оно встаёт у руля государства, чтобы через пятнадцать лет правления снова передать власть следующему

поколению [1, с.42]. Для обеспечения эффективности и прогресса общественного развития приходящее поколение должно иметь высокий уровень профессионального образования, сочетающийся со стабильностью здоровья и на его основе способностью к обеспечению жизнедеятельности современного общества, построенного на знаниях.

Для осуществления прогрессивного поступательного движения в социальном развитии из стен университета должен выходить выпускник, прежде всего, с соответствующей степенью устойчивости психического здоровья, основанном на сформированных ценностно-смысловых установках и духовно-нравственных ориентирах [2]. Не менее важным является физическое и социальное здоровье, которое создаёт возможности для реализации выпускника университета в профессиональной деятельности [3].

Главными и основными задачами ближайшего времени является обеспечение населения земли пищей, одеждой, жилищем, а также работой и возможностью получить образование, то есть разрешение глобальных проблем, стоящих перед человечеством. Для этого необходимо, чтобы современный выпускник университета обеспечил технологический прорыв в области создания новых продуктов питания, новых материалов и принципиально новых производств [4]. Однако, как показывает современная действительность, условия жизни диктуют ему и новые условия профессиональной деятельности, которые на сегодняшний день не удовлетворяют требованиям, обеспечивающим сохранение здоровья и осуществление здорового образа жизни. Именно этой актуальной проблеме и посвящена наша статья.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Определяющими документами российского государства об охране здоровья человека является Конституция РФ. Гражданский кодекс РФ, «Основы законодательства РФ о культуре», Федеральный Закон «Об образовании РФ», Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг., Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего и высшего образования призваны обеспечить компетенции современного выпускника вуза, которые позволят ему выполнять поставленные в профессиональной деятельности задачи. Вместе с тем важнейшим условием для реализации этих задач, отражённым в основополагающих документах государства, является обеспечение здоровья его граждан.

Рассматривая современные публикации по проблеме обучения в период пандемии, следует отметить их быстрое появление и значительное количество, что вызвано, на наш взгляд, остротой и жизненной важностью проблемы. Так, В.И. Блинов, И.С. Сергеев, Е.Ю. Есенина отмечают: «Различные организации занялись изучением, с одной стороны, готовности педагогических коллективов к реализации онлайн-обучения в дистанционной форме, с другой — педагогических возможностей и ограничений самого дистанционного обучения на разных уровнях образования» [5, с. 6].

В 2020 году педагогическим аспектам изменений, вызванным цифровой трансформацией общества, посвящены статьи М.Н. Бычковой, П.Л. Смирновой об «открытиях пандемии» в пространстве высшей школы [6]. Вопросы самосохранения педагога в период пандемии отражены в статьях М.Н. Дудиной [7], А.Г. Кац [8], О.А. Кондрахиной [9], О.Н. Кажарской [9], С.А. Медведевой [9]. О.И. Башлакова [10], И.В. Бушуев [11], С.С. Демцура [12], С.И. Десненко [13], В.А. Е.Е. Кувшинова [14], Ларионова [15], О.Г. Малая [15], Ю.Б. Нектаревская [11], Т.Е. Пахомова [13], Р.Г. Петрова [16], Т.В. Рябова [16], Р.Х. Садыкова [17], П.Ю. Тазов [18], О.Н. Толстокова [11], В.Р. Якупов [12] рассматривают организацию и содержание образовательного процесса,

его проблемы в новых условиях. Возникшие сложности при обучении с использованием платформы для электронных образовательных курсов и ресурсов MOODLE представлены в статье П.Л. Горелик, Н.В. Петэн, Т.А. Бояльской [19].

В целом проанализированные работы современных авторов отмечают последствия цифровизации для образовательного процесса, для педагогов и для обучающихся. Однако аспект здоровья последних затрагивается в незначительной степени. Имеются работы, в которых рассматриваются вопросы, связанные с последствиями цифровой трансформации образования для здоровья школьников [20], где приводится мнение родителей детей, у которых резко упало зрение в период перехода на дистанционное обучение. Е.Ю. Мартынов, Е.Г. Мартынова [21] также делают акцент на здоровьесберегающем аспекте применения информационных средств обучения и технологий в период пандемии.

7-14 апреля 2020 года в условиях карантина и перехода на цифровую трансформацию учебного процесса ФИРО РАНХиГС провело исследование для измерения готовности субъектов образования к дистанционному обучению, в котором приняли участие 1403 школьных учителя из 72 субъектов Федерации. Исследование показало, что «43 % участников опроса считают оценивание и контроль результатов в условиях дистанционного обучения невозможными, так как... учащийся не будет выполнять задания самостоятельно ... стабильное и устойчивое интернет-соединение есть только у 66 % опрошенных ... в школах оборудованные соответствующим образом рабочие места имеют лишь 60% педагогов ... 90% респондентов испытывают потребность в методической поддержке при организации дистанционного обучения» [22]. Однако проведённый опрос касается только педагогов школ и не затрагивает здоровье обучающихся.

Формирование целей статьи. Исследования здоровья человека в условиях вынужденной цифровой трансформации общества, в целом, и влияния новых условий на здоровье будущего выпускника университета, в частности, находятся на зачаточном уровне и требуют пристального изучения.

Выше отмеченное представляет серьёзную проблему, которая коренным образом влияет на жизнедеятельность человека, видение им жизненных целей и смыслов, а, следовательно, отношение к жизни, построение взаимоотношений с людьми, которые и определяют путь развития человечества: эволюцию или деградацию, в целом.

Поэтому цель нашего исследования состоит в рассмотрении состояния здоровья будущего выпускника высшей школы в условиях цифровой трансформации общества.

Постановка задания. Исследовать состояние здоровья будущего выпускника университета в процессе получения образования в условиях цифровой трансформации общества.

Методологические основания исследования. Отметим, что проблема сохранения здоровья человека, факторы, которые его определяют, средства для достижения стабильности здоровья волновали умы учёных и государственных деятелей с глубокой древности. Поэтому сегодня мы имеем значительное количество исследований на данную тему. Рассматривая их, можно выделить различные подходы к поставленной проблеме. Так, великий учёный Древней Греции Гиппократ положил начало биологическому подходу. За прошедшие тысячелетия лента истории сделала оборот спирали и создала возможность для рассмотрения феномена здоровья с точки зрения биологического подхода на новом уровне осмысления. В результате в XX веке появились работы учёных А. Репрева, У. Кеннона, Г. Селье, О. Глозмана, А. Тхакера, И. Шульца, Н. Амосова, которые продолжали развивать в своих работах мысль о том, что, в первую очередь, человек должен быть физически здоров. Всё остальное отходило на второй план.

Во второй половине XX века резко увеличивается рост народонаселения планеты (экспоненциальная зависимость населения Земли от времени на ленте истории, которая в течение длительного времени существования человечества находилась на пологом участке, выходит на участок резкого возрастания), вследствие чего контакты между людьми приобретают всё более частый характер. Вопросы общения в осуществлении их жизнедеятельности становятся первостепенными [23, 24]. Проявляется выраженная зависимость здоровья людей от качества взаимодействия с другими людьми. Всё это приводит к тому, что происходящие изменения в здоровье становятся необходимым и возможным рассматривать с социальной точки зрения. В результате выделяется социальная составляющая здоровья, которую выделяют такие зарубежные учёные, как А. Адо, Т. Энгельгард, А. Алонзо. Среди отечественных учёных можно отметить работы П. Тищенко.

Вместе с тем ещё в Древней Греции большое внимание уделяли науке о душе и старались понять связь психического состояния человека и его общего здоровья. Позже Цицерон подчёркивал необходимость исследования душевных состояний человека для того, чтобы способствовать его здоровью. В период Средневековья или Тёмных веков религиозные установки общества, в частности в Европе, не позволяли привлечь внимание к проблеме здоровья человека. И понадобилось довольно длительное время, чтобы взор учёных устремился к рассмотрению душевных переживаний личности и связал их со здоровьем и здоровым образом жизни. Только в XX веке проблема психического здоровья стала рассматриваться учёными как неотъемлемая часть гармоничной жизни человека. З. Фрейд в 1920 г. и его последователи А. Адлер, К. Юнг, а во второй половине XX века К. Роджерс в рамках гуманистической психологии выявляют связь душевного здоровья с интегрированностью, целостностью личности и возможностью психологически оптимально приспосабливаться к жизненным условиям.

Многие психологи и философы, понимая многогранность человека, делают попытки объединить биологический, социальный и психологический подходы, понимая, что «истина лежит посередине». Среди них мы отмечаем в XVII веке Дж. Локка, в XIX веке К. Маркса, рассматривавшего здоровье как «совокупность физических и духовных способностей, которыми располагает организм, живая личность человека», в XX веке – А. Лазурского, В. Мяснищева, Э. Эриксона, Г. Салливена, Б. Скиннера, А. Адо, Е. Апостолова. В.М. Попов, П. Михайлова отмечают, что в здоровье главным является «возможность организма человека адаптироваться к изменениям окружающей среды, взаимодействуя с ней свободно, на основе биологической, психической и социальной сущности человека» [25]. Особо следует выделить работы В. Казначеева, который исследовал человека в единстве психического, социального и физического здоровья как необходимым условием не только соблюдения равновесия организма, а и связанного с ним равновесного существования общества. «Здоровье, – пишут В. Казначеев и Е. Спирин, – представляет собой динамический процесс сохранения и развития его социально-природных (биологических, физиологических и психических) функций, социально-трудовой, социокультурной и творческой активности при максимальной продолжительности жизненного цикла» [26]. Теоретические основы определения здоровья проанализировала в своей статье О. Рагимова [27]. Г. Залевский к физической, социальной и психической составляющим здоровья добавляет духовную составляющую и определяет здоровье в целом как «не стеснённую в своей свободе жизнь» [28, с. 94].

В соответствии с основополагающими документами Всемирной организации здравоохранения здоровье определяется как «состояние полного физического, психического и социального благополучия, а не только

отсутствие болезни, физического или умственного недостатка; каждый человек имеет полное право на обладание наивысшим уровнем здоровья без различия расы, религии, политических убеждений, экономического или социального положения; распространение среди всех народов знаний по медицине, психологии и смежных с ними наук является необходимым условием для достижения наивысшего уровня здоровья людей; осведомлённость и активное сотрудничество со стороны общественности крайне важны для улучшения здоровья народа; правительство несёт ответственность за здоровье своего народа, и эта ответственность требует принятия соответствующих мер в области здравоохранения и социальной сфере».

Для проведения теоретических исследований в нашей работе были использованы: теоретический анализ литературы по теме статьи с применением синтеза, сравнения, аналогии, обобщения. Основной подход к исследованию, которым мы пользовались, являлся системным. К понятию «здоровье человека» была применена синтезная точка зрения, которая включала биологический, психический и социальный подходы. Для эмпирического исследования были использованы специальные методики.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Опираясь на выше изложенную методологическую основу рассмотрения понятия «здоровье», в структуре здоровья мы выделили духовную, психическую, физическую составляющие. Именно они должны формироваться у индивида в процессе социализации и обеспечивать вместе со знаниями, умениями, навыками, которые студент получает во время обучения в высшей школе, жизнедеятельность высококвалифицированного профессионала и его профессиональную культуру.

Рассмотренные определения здоровья, показывают, что трудовая, познавательная (творческая), социальная активности личности прямо пропорционально зависят от состояния здоровья будущего выпускника университета и формируют профессиональную культуру обучающегося. Вместе с тем в условиях цифровой трансформации общества в проводимых исследованиях как важная составляющая рассматривается только готовность субъектов образования к осуществлению образовательного процесса, которая заключается в оборудовании специальным образом рабочих мест, в отсутствии или возможности списывания, наличии или отсутствии устойчивого интернет-соединения и пр. Безусловно, это влияет на состояние здоровья как педагогов, так и обучающихся, но не исчерпывает всех его сторон. Поэтому при выборе методики для диагностики здоровья обучающихся в условиях цифровой трансформации общества мы руководствовались необходимостью рассмотрения всех его составляющих.

Последнее обусловило выбор методики для исследования самооценки физической, психической и социальной составляющих здоровья, разработанной С. Степановым [29], которое было проведено осенью 2019 года (до пандемии) и затем повторено во время наступления естественного эксперимента, после карантина 2020 года. В исследовании приняли участие 104 студента психологических специальностей, 81 студент общественных специальностей и 97 студентов технических и естественнонаучных специальностей. Результаты исследования приведены в таблицах 1-3. Для оценки значимости различий полученных результатов использовался критерий Р. Фишера.

В начале испытуемым предлагалось провести самостоятельно экспресс-анализ своей физической составляющей здоровья: определить физическое состояние по ряду показателей. Испытуемый оценивал в баллах свой возраст, вес, наличие привычки курить, выносливость, пульс в состоянии покоя и восстановление пульса после нагрузки. Для оценки результатов выделялось четыре

уровня.

Таблица 1 – Результаты исследования физической составляющей здоровья обучающихся до пандемии и после карантина (в процентах)

Уровни	Первый уровень (следует обратиться к врачу)			Второй уровень (следует бороться с имеющимися факторами риска)			Третий уровень (следует не снижать интенсивность тренировок, развивать выносливость)			Четвёртый уровень (отличное здоровье)		
	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$
Специальности	10	21	2,178	60	72	1,796	20	4	3,705	10	3	2,093
Психологические	15	24	2,022	50	67	2,454	23	5	3,882	12	4	2,15
Общественные	13	22	1,683	55	70	2,199	23	5	3,882	9	3	1,846
Технические												

Результаты диагностики физической составляющей здоровья, которые представлены в таблице 1, свидетельствуют о тенденции её снижения на третьем и четвёртом уровнях и возрастании рассматриваемых характеристик эмпирического исследования на первом и втором уровнях после карантина независимо от направления подготовки. При этом достоверность различий результатов подтверждается полученной величиной $\Phi^*_{эмп}$ при которой параметры лежат в зоне значимости или в зоне неопределённости, вследствие чего H_0 отвергается. Поэтому можно говорить о том, что физическая составляющая здоровья в период карантина в условиях цифровой трансформации приобрела тенденцию к ухудшению параметров на всех уровнях. На наш взгляд, в первую очередь, это объясняется возросшей долей сидячего образа жизни в жизнедеятельности обучающегося, что противоречит основному принципу существования Вселенной – движению, где покой является лишь частным случаем. Таким образом, нарушение законов Природы в её важнейшем принципе эффективного и успешного образовательного процесса – природосообразности – приводит к ухудшению физического здоровья, снижению жизнестойкости и, как следствие, ставит под вопрос само существование человека на планете.

Далее проводилась оценка составляющей психического здоровья – душевного равновесия, для определения которого испытуемый отвечал на ряд вопросов о своих чувствах и своём поведении. Для оценки результатов выделялось три уровня.

Таблица 2 – Результаты исследования психической составляющей здоровья обучающихся до пандемии и после карантина (в процентах)

Уровни	Первый уровень (состояние спокойствия, гармонии, уравновешенности)			Второй уровень (следует проанализировать, что мешает достичь равновесия, угнетает нервную систему)			Третий уровень (критическое состояние, необходима специальная программа оздоровления организма, его психического состояния)		
	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$
Специальности	22	8	2,843	45	47	0,283	33	45	1,737
Психологические	21	7	2,942	44	44	0	35	49	2,555
Общественные	20	5	3,366	43	53	1,421	37	50	1,86
Технические									

Результаты диагностики составляющей психического здоровья, которые представлены в таблице 2, показывают её увеличение на третьем и снижение на втором уровнях, при этом существенность различий подтверждается расчётом $\Phi^*_{эмп}$ для всех специальностей. Полученные данные свидетельствуют о том, что после карантина количество студентов, которым стала необходима специальная программа оздоровления для восстановления психического равновесия, увеличилось, а количество студентов, находящихся в состоянии гармонии уменьшилось. Для этих уровней критерий Фишера показал значимость различий (для одного результата – зону неопределённости), H_0 отвергается. Для второго уровня, который характеризуется состоянием угнетённой нервной системы, количество студентов увеличилось для всех специальностей, но осталось без значимых изменений ($\Phi^*_{эмп}$ находится в зоне незначимости. H_1 отвергается). Но, вместе с тем, по количеству это почти половина всех

студентов, что свидетельствует о неустойчивости психической составляющей здоровья обучающихся в целом и необходимости введения в программу их образования специальных коррекционных мероприятий по анализу психического состояния и его стабилизации.

Для исследования социальной составляющей здоровья диагностировался уровень конфликтности по определению испытуемым своего поведения в межличностных отношениях. В данном исследовании также выделялось три уровня, как в исследовании психической составляющей здоровья.

Таблица 3 – Результаты исследования социальной составляющей здоровья обучающихся до пандемии и после карантина (в процентах)

Уровни	Первый уровень (проявление тактичности и миролюбия)			Второй уровень (отставание своего мнения, не выходя за рамки корректного отношения к окружающим)			Третий уровень (проявление конфликтности, несдержанности, грубости, критика окружающих)		
	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$	До	После	$\Phi^*_{эмп}$
Специальности	9	3	1,846	18	9	1,888	73	88	2,722
Психологические	11	4	1,93	19	9	2,072	70	87	2,984
Общественные	20	11	1,775	22	13	1,683	58	76	2,737
Технические									

Результаты диагностики социальной составляющей здоровья, которые представлены в таблице 3, показали, что на первом и втором уровнях её значение уменьшилось для всех групп специальностей в период после карантина. Этот факт подтверждается расчётом $\Phi^*_{эмп}$, которое находится в зоне неопределённости, и свидетельствует о смещении позитивности и конструктивности общения в ситуации неопределённости, которой характеризовался карантин, в направлении снижения. На третьем уровне увеличилось количество обучающихся, проявляющих конфликтность и неконструктивное взаимодействие в межличностных отношениях. При этом $\Phi^*_{эмп}$ находится в зоне значимости. H_0 отвергается. Последнее коррелирует с изменением психической составляющей здоровья – возрастанием её разбалансированности в ситуации неопределённости, как показано в таблице 3.

Если рассмотреть результаты эмпирического исследования по каждой из составляющих до пандемии и после карантина, полученные для обучающихся различных специальностей, то можно констатировать некоторый разброс характеристик, однако он лежит в зоне незначимости. Более близкими являются, как и следовало ожидать, результаты для обучающихся психологических и общественных специальностей.

Сравнивая полученные данные с данными исследования физической, психической и социальной составляющих здоровья по указанной выше методике с целью определения динамики их показателей в процессе обучения в высшей школе, можно отметить тот факт, что «несмотря на существование динамики показателей уровня составляющих здоровья, критерий Фишера показал отсутствие различий. Такой результат может интерпретироваться как незначительность влияния содержания образовательного процесса (уровень бакалавриата) на здоровье учащегося высшей школы» [30]. Основываясь на этом, в проведённом исследовании, изложенном в представленной статье, можно считать незначительным влияние образовательного процесса на полученные результаты и сделать вывод о значительности влияния условий протекания образовательного процесса, связанного с карантинными мероприятиями.

Последнее подтверждает необходимость введения в программу высших учебных заведений специальных дисциплин по формированию здорового образа жизни и занятий физической культурой на протяжении всего цикла обучения.

Выводы исследования. В результате теоретического исследования было проанализировано содержание понятия «здоровье» и установлена динамика показателей физической, психической и социальной составляющих

здоровья обучающихся в течение 2020 года в условиях протекания естественного эксперимента, связанного с введением карантина, обусловленного пандемией и вынужденной цифровой трансформацией. Проведённое эмпирическое исследование самооценки составляющих здоровья показало общее снижение их уровня и необходимость изменения программы подготовки учащихся университета, введения в образовательном процессе высшей школы специальных корректирующих мероприятий по восстановлению и улучшению здоровья будущих выпускников университета, формированию здорового образа жизни на протяжении всего периода обучения в высшей школе.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Необходимо продолжать эмпирические исследования, чтобы при увеличении количества студентов, входящих в выборку, уточнить результаты исследования. Это позволит создать специальную программу, которая будет способствовать кардинальным изменениям в технологии сопровождения обучающихся педагогами в образовательном процессе вуза в связи со значительным увеличением доли цифрового обучения на основе развития педагогики сотрудничества, введения статуса педагога-наставника, способного стимулировать улучшение всех составляющих здоровья выпускника университета на основе формирования его ценностно-смысловых установок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Шлезингер, А.М. Циклы американской истории / А.М. Шлезингер. – Текст: непосредственный. М.: Издательская группа «Прогресс», «Прогресс-Академия», 1992. – 688 с.
2. Моторная, С.Е. Педагогические условия формирования психологической готовности студентов технического вуза к профессиональной деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / С.Е. Моторная. – Текст: непосредственный. Томск, 1997.
3. Маригодов, В.К. Педагогика и психология, аспекты активизации творчества и готовности к проф. деятельности : учеб.-метод. пособие для студентов высш. техн. учеб. заведений / В.К. Маригодов, С.Е. Моторная; М-во образования и науки Украины, Севастополь. нац. техн. ун-т. – Текст: непосредственный. Севастополь, 2004.
4. Моторная, С.Е. Формирование коллективного сознательного как необходимое условие эволюционного развития общества / С.Е. Моторная // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2015. – № 3-2 (33-2). – С. 228-234.
5. Блинов, В.И. Внезапное дистанционное обучение: первый месяц аврала / В.И. Блинов, И.С. Сергеев, Е.Ю. Есенина / – Текст: непосредственный // Профессиональное образование и рынок труда. – 2020. – № 2 (41). – С. 6-33.
6. Бычкова, М.Н. Цифровая грамотность преподавателей и студентов университета: «открытия» пандемии / М.Н. Бычкова, П.Л. Смирнова. – Текст: электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2020. – № 4. – С. 12-18 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=29946> (дата обращения: 02.01.2021).
7. Дудина, М.Н. Самоактуализация личности в онлайн-обучении: педагогический потенциал и риски / М.Н. Дудина // Профессиональное образование и рынок труда. – 2020. – № 4 (43). – С. 13-23.
8. Кац, А.С. Педагог в цифровом мире: испытание пандемией / А.С. Кац // В сборнике: Дистанционное обучение: актуальные вопросы. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования». Чебоксары, 2020. – С. 12-14.
9. Кондрашихина, О.А. Факторы профессионального самосохранения педагога / О.А. Кондрашихина, О.Н. Кажарская, С.А. Медведова // Мир педагогики и психологии. – 2020. – №11(52). – С. 65-74.
10. Баилакова, О.И. О некоторых проблемах дистанционного обучения в России в период пандемии / О.И. Баилакова. – Текст: непосредственный // Юридическое образование и наука. – 2020. – №7. – С. 15-19.
11. Бушуев, И.В. Проблемы и перспективы развития дистанционного обучения в современной российской высшей школе / И.В. Бушуев, Ю.Б. Нектаревская, О.Н. Толстокова. – Текст: непосредственный // Вестник Южно-российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. – 2020. – Т. 13. – №4. – С. 14-21.
12. Демидова, С.С. Особенности организации образовательного процесса с использованием дистанционных образовательных технологий / С.С. Демидова, В.Р. Якупов. – Текст: непосредственный // Наукосфера. – 2020. – № 7. – С. 37-41.
13. Десненко, С.И. Особенности цифрового образовательного контента при организации дистанционного обучения в профессиональном образовании / С.И. Десненко, Т.Е. Пахомова. – Текст: непосредственный // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – 2020. – Т. 15. – № 5. – С. 6-14.

14. Кувшинова, Е.Е. Цифровой формат проблем обеспечения устойчивости вузов в условиях критических ограничений внешней среды / Е.Е. Кувшинова. – Текст: непосредственный // Педагогический журнал. – 2020. – Т. 10. – №1-2. – С. 446-461.
15. Малая, О.Г. Дистанционное обучение: реальность и проблемы / О.Г. Малая, В.А. Ларионова. – Текст: непосредственный // В сборнике: Предиктивный характер научных исследований и практика их реализации в условиях глобального кризиса в экономике и обществе. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. 2020. С. 48-51.
16. Петрова, Р.Г. Преподавание гуманитарных дисциплин в вузе: вызовы дистанционного обучения / Р.Г. Петрова, Т.В. Рябова. – Текст: непосредственный // Управление устойчивым развитием. – 2020. – № 4 (29). – С. 93-99.
17. Садыкова, Р.Х. Дистанционное обучение студентов: реалии и опыт / Р.Х. Садыкова. – Текст: электронный // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2020. – № 9. – С. 41-56.
18. Тазов, П.Ю. Вопросы цифрового обучения и методы повышения эффективности обучения цифрового поколения в условиях цифровой среды / П.Ю. Тазов. – Текст: непосредственный // Современные наукоемкие технологии. – 2020. – № 6-2. – С. 385-391.
19. Горелик, П.Л. Системы «Moodle» и социальная сеть «ВКонтакте» как платформы для дистанционного образования / П.Л. Горелик, Н.В. Петэн, Т.А. Бояльская. – Текст: непосредственный // Вестник Академии энциклопедических изданий. – 2020. – № 3 (40). – С. 5-13.
20. Как учат школьников во время коронавируса: дистанционное обучение может оказаться неэффективным. – Текст: электронный // Ведомости. [сайт]. – URL: <http://www.ug.ru/news/30398> (дата обращения: 01.01.2021).
21. Мартынов Е.Ю. Здоровьесберегающий аспект применения информационных средств обучения и технологий в дистанционном обучении периода пандемии коронавируса / Е.Ю. Мартынов, Е.Г. Мартынова. – Текст: электронный // Образование и воспитание. 2020. № 4 (30). С. 1-3.
22. 43 % преподавателей уверены // Исследование ФИРО РАНХиГС. 2020. – Текст: электронный. URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/issledovanie-firo-rankhigs-43-uchiteley-uvereny-chto-pri-distsantsionnom-obuchanii-shkolniki-spisyvayut/> (дата обращения: 08.06.2020).
23. Моторная, С.Е. Исследование влияния уровня культуры на выбор поведения в конфликте современного выпускника университета / С.Е. Моторная. – Текст: непосредственный // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2016. – Т. 5. – № 3 (16). – С. 286-290.
24. Моторная, С.Е. Ключевой фактор эволюции человечества и его формирование в высшей школе [Текст] / С.Е. Моторная. – Текст: непосредственный // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2013. № 3 (14). С. 189-193.
25. Попов М. Здоровье как социальная ценность / М. Попов, П. Михайлова. – Текст: непосредственный // Философские и социально-гигиенические аспекты учения о здоровье и болезнях. Текст: непосредственный / [А.Д. Адо, акад., И.И. Беляев, чл.-кор. АМН СССР, Д.И. Грядовой и др.]; Под ред. проф. Г.И. Царегородцева. – Москва: Медицина, 1975. – 352 с.
26. Казначеев В.П. Здоровье нации, культура, футурология XXI века. Сборник статей и докладов В.П. Казначеева (2007-2012 гг.). / Под общей редакцией д.м.н. А.В. Трофимова. Составители Ромм В.В., Чиркова С.В. – Новосибирск: ЗСО МСА, 2012. – 386 с.
27. Рагимова О.А. Теоретические основы определения понятия здоровья / О.А. Рагимова // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2009. №2. – Текст: электронный URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-opredeleniya-ponyatiya-zdorovya> (дата обращения: 02.01.2021).
28. Залевский, Г. В. Введение в клиническую психологию : учебное пособие для вузов / Г. В. Залевский. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 192 с. – Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <http://www.biblio-online.ru/bcode/456304> (дата обращения: 28.01.2021).
29. Попов В.В. Психологические основы здоровья человека / В.В. Попов, И.А. Новикова. – Текст: электронный. – Санкт-Петербург: СпецЛит, 2017. – 303 с.
30. Motornaya S. Health as the Condition for Forming the Future University Graduate Professional / S. Motornaya, A. Korepanov // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS. 2018. (30 December 2018). – Volume LI. – No: 92. – Pages: 850-860. URL: <https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2018.12.02.92>

Статья поступила в редакцию 30.01.2021
Статья принята к публикации 20.08.2021