

УДК 373.013.

DOI: 10.26140/anip-2020-0904-0018

ОБУЧЕНИЕ И МОНИТОРИНГ ГРАМОТНОСТИ СРЕДИ АСПИРАНТОВ И ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

© 2020

SPIN: 4815-1720

AuthorID: 1063632

ORCID: 0000-0003-0191-5256

Гречихин Сергей Сергеевич, ассистент кафедры «Терапевтической стоматологии»

Курский государственный медицинский университет

(305041, Россия, Курск, ул. Карла Маркса, д. 3, e-mail: grechikhin2020@bk.ru)

Аннотация. Грамотность имеет немаловажное значение в преподавательской деятельности. Каждый педагог должен обладать этим свойством ввиду своей профессиональной деятельности. Цель настоящего исследования – анализ эффективности обучения и мониторинга грамотности среди аспирантов и профессоров. В ходе исследования была использована регрессионная система с фиксированными эффектами в отношении результатов преподавания и обучения. Произведен качественный и количественный анализ грамотности среди современных педагогов. Проведен статистический анализ данных социологического исследования 13 аспирантов и 5 профессоров. Результаты исследования приводят к тому, что в международных образовательных программах, в том числе в условиях ограниченных ресурсов, наблюдается тенденция к тому, чтобы отдавать приоритет предметному фону и неконтролирующей роли педагогов профессоров по сравнению с другими соображениями, включая устойчивость мер по борьбе с неграмотностью. В данной модели исследования степень и точность внедрения грамотности и новых методик обучения является основным показателем успеха преподавания. Сбалансированные подходы объединяют элементы каждой модели. Полученные результаты в ходе исследования свидетельствуют о необходимости мониторинга грамотности среди аспирантов и преподавателей с целью дальнейшего обучения основным приоритетам эрудиции и квалифицированности.

Ключевые слова: грамотность, психология, педагогика, методология, аспиранты, профессора, профессиональная деятельность, эрудиция, квалифицированность, образовательные программы, высшее образование.

TRAINING AND MONITORING OF LITERACY AMONG GRADUATE STUDENTS AND FACULTY

© 2020

Grechikhin Sergey Sergeevich, assistant of the «Therapeutic dentistry» department

Kursk State Medical University

(305041, Russia, Kursk, Karl Marx Street, 3 e-mail: grechikhin2020@bk.ru)

Abstract. Literacy is important in teaching. Every teacher should have this property in view of their professional activity. The purpose of this study is to analyze the effectiveness of teaching and monitoring literacy among graduate students and professors. The study used a regression system with fixed effects on teaching and learning outcomes. A qualitative and quantitative analysis of literacy among modern teachers was made. A statistical analysis of data from a sociological study of 13 graduate students and 5 professors was conducted. The results of the study lead to the fact that in international educational programs, including in conditions of limited resources, there is a tendency to give priority to the subject background and the non-controlling role of teachers and professors over other considerations, including the sustainability of measures to combat illiteracy. In this research model, the degree and accuracy of implementation of literacy and new teaching methods is the main indicator of teaching success. Balanced approaches combine elements of each model. The results obtained in the course of the study indicate the need to monitor literacy among graduate students and teachers in order to further teach the main priorities of erudition and skills.

Keywords: literacy, psychology, pedagogy, methodology, graduate students, professors, professional activity, erudition, qualification, educational programs, higher education.

ВВЕДЕНИЕ.

Поскольку грамотность и обучение в начальных классах становятся центральным направлением международных программ образования во всем мире, дискуссии вокруг профессионального развития учителей, коучинга учителей, а также мониторинга и надзора учителей становятся все более изощренными. Основной остающийся вопрос касается того, как механизмы поддержки учителей могут быть систематизированы и масштабированы в странах с низким уровнем дохода. В частности, кто лучше всех может обеспечить постоянное обучение, инструктаж и контроль учителей, чтобы повысить вероятность устойчивого изменения поведения учителей – внедрение системы грамотности. Педагогическими экспертами выступают аспиранты, при этом профессора выступают наставниками. Данные параметры имеют значение для качества преподавания, результатов обучения учащихся и долгосрочной устойчивости практических знаний в программе обучения грамотности в высшем образовании. Недавний обзор программ распространения грамотности в условиях ограниченных ресурсов демонстрирует, что стратегии коучинга часто основаны на «передовых методах» в контексте высоких ресурсов. В этом исследовании мы эмпирически исследуем эти проблемы, используя схему смешанных методов, чтобы изучить два противоположных подхода к

поддержке учителей и обучению грамотности [1-6].

Широко распространено мнение о том, что коучинг грамотности является эффективным компонентом модели профессионального развития учителей в контекстах с высокими показателями. Появляющаяся литература в развивающихся контекстах демонстрирует многообещающие результаты, поскольку обучение грамотности оказалось эффективным. В литературе из контекста с высокими ресурсами, как правило, утверждается, что преподаватели должны быть высококвалифицированными экспертами по обучению грамотности, которые никогда не ставят себе задачу оценивать эффективность работы учителей, потому что это подрывает их поддерживающую роль. Этот консенсус привел к тому, что в международных образовательных программах, в том числе в условиях ограниченных ресурсов, наблюдается тенденция к тому, чтобы отдавать приоритет предметному фону и неконтролирующей роли тренеров и инструкторов по сравнению с другими соображениями, включая устойчивость мер по борьбе с неграмотностью [7-13].

В литературе описано несколько подходов к коучингу, включая начальное (или адаптивное) и окончательное (или директивное), а также более сбалансированные подходы. Окончательный коучинг подчеркивает саморефлексию педагога и направлен на развитие способностей учителя, в то время как директивный коучинг

подчеркивает роль коуча в обеспечении обратной связи для изменения практики учителя, часто в связи с конкретной программой или методологией. В этой последней модели степень и точность внедрения данной программы грамотности и внедрения новых методик обучения является основным показателем успеха коучинга. Сбалансированные подходы объединяют элементы каждой модели. В большинстве исследований, проводимых в контексте высоких ресурсов, сходится во мнении, что более «отзывчивая» или «сбалансированная» модель коучинга лучше, поскольку «директивные» модели являются чрезмерно надзорными и могут подорвать отношения между учителем и студентами [14-24].

Эти основанные на фактических данных «лучшие практики», возможно, подтолкнули многих разработчиков программ обучения грамотности в начальных классах в условиях ограниченных ресурсов к привлечению внешних экспертов по чтению в качестве педагогов, а не изменению коучинга в должностную инструкцию действующих участников системы, таких как преподаватели грамотности. Субъектами системы, такими как педагоги, являются те, кому уже поручено посещать курсы на регулярной основе, но часто считают, что им не хватает необходимых предметных навыков для эффективного обучения учителей, и их контролирующие отношения с учителями могут считаться противоположными построению поддерживающих отношений. С другой стороны, внешних экспертов часто привлекают из числа вышедших на пенсию учителей, нынешних практикующих учителей-педагогов, и у них может быть достаточно времени, чтобы посвятить себя развитию педагогической экспертизы по чтению посредством проводимых в рамках проекта тренингов, в то время как субъекты системы воспринимаются как высококвалифицированные педагоги. Предположение о том, что адаптивные или сбалансированные модели коучинга лучше директивных, возможно, также повлияло на решение эффективной реализации адаптивной модели, в которой может потребоваться больше предметных знаний, однако эти предметные знания должны напрямую зависеть от их грамотности [25-29].

Каждая система образования уникальна, и долгосрочное развитие местного институционального потенциала, безусловно, является сложной задачей. Учитывая эти компромиссы, неясно, что «лучшие практики» из контекстов с высокими ресурсами, касающиеся коучинга, должны автоматически применяться к контекстам с ограниченными ресурсами, которые сталкиваются с очень разными образовательными проблемами и дилеммами. Наше исследование ставит под сомнение внешнюю обоснованность предположений о том, что

1) аспиранты могут не быть квалифицированными педагогами, поскольку у них нет конкретной педагогической экспертизы или времени для прохождения обучения и создания этой конкретной экспертизы; 2) коучинг и диагностики грамотности необходимо внедрять во все программы педагогического образования. Кроме того, это исследование вносит вклад в существующую исследовательскую литературу, проверяя эти гипотезы эмпирически и с углубленным качественным анализом в контексте развивающихся стран. Полученные результаты имеют значение для будущего планирования вмешательства в начальное обучение, а также для принятия решений в пользу совершенствования программы образования [30-32].

МЕТОДОЛОГИЯ.

Грамотность имеет немаловажное значение в преподавательской деятельности. Каждый педагог должен обладать этим свойством ввиду своей профессиональной деятельности. Цель настоящего исследования – анализ эффективности обучения и мониторинга грамотности среди аспирантов и профессоров. В ходе исследования была использована регрессионная система с фиксированными эффектами в отношении результатов препода-

вания и обучения. Произведен качественный и количественный анализ грамотности среди современных педагогов. Проведен статистический анализ данных социологического исследования 13 аспирантов и 5 профессоров. Качественный компонент исследования сравнивает точки зрения заинтересованных сторон на три предположения о повышении грамотности среди преподавателей аспирантов, вытекающих из контекстов с квалифицированными методами обучения:

1) аспиранты должны быть предметными экспертами;

2) «практические» или «сбалансированные» модели коучинга более эффективны, чем «директивные» модели коучинга.

Система регрессии с фиксированными эффектами, использующая дизайн проекта, в котором проводили параллельное обучение и мониторинг, проводимые в одних и тех же программах образования. Для качественного анализа исследовательская группа разработала схему кодирования, основанную на вопросах исследования, уделяя особое внимание обучению грамотности среди педагогов, касающимся:

1) важности совершенствования практической деятельности;

2) эффективное обучение грамотности среди аспирантов;

3) относительные преимущества и недостатки моделей «отзывчивого» и «директивного» коучинга. С помощью этой первоначальной структуры данные были закодированы с использованием онлайн-программного обеспечения для качественного анализа данных.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Результаты исследования приводят к тому, что в международных образовательных программах, в том числе в условиях ограниченных ресурсов, наблюдается тенденция к тому, чтобы отдавать приоритет предметному фону и неконтролирующей роли педагогов профессоров по сравнению с другими соображениями, включая устойчивость мер по борьбе с неграмотностью. В данной модели исследования степень и точность внедрения грамотности и новых методик обучения является основным показателем успеха преподавания. Сбалансированные подходы объединяют элементы каждой модели. Оценочные параметры, представляющие интерес, по сути, определяют чистый эффект компенсации, рабочей нагрузки и типа коучинга. Однако цель этого упражнения состоит в том, чтобы показать, приводит ли один тип коучинга к отличным результатам производительности, чем другой, и исследовать причины этих различий. Данная методика состоит в том, что объединенные роли коучинга/мониторинга выигрывают от сбалансированного подхода, который включает в себя продвижение конкретных подходов или методов обучения.

ВЫВОДЫ.

Эти результаты показывают, что согласованность обучения грамотности и практического образования, а также простота инструментов и системы хорошо работают в этом контексте, где основной целью является правильная реализация сценариев уроков и подходов к обучению. Полученные результаты в ходе исследования свидетельствуют о необходимости мониторинга грамотности среди аспирантов и преподавателей с целью дальнейшего обучения основным приоритетам эрудиции и квалифицированности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Костылев Д.С., Кутепова Л.И., Трутанова А.В. Информационные технологии оценивания качества учебных достижений обучающихся // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 190-192.
2. Бондарева А.Э., Ирышкова О.В., Тишков Д.С., Журбенко В.А., Саакян Э.С. Исследование эффективности учебного процесса на стоматологическом факультете и пути его повышения на основе обратной связи // *Успехи современного естествознания*. 2014. № 12-4. С. 492
3. Осипова В.Е. Формирование педагогической установки на целомудрие личности в программе воспитательно-образовательной работы // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С.

148-152.

4. Вострокнутов Е.В. Организационно-педагогические условия формирования профессионально-творческих компетенций студентов технического вуза в научно-исследовательской деятельности // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 102-107.
5. Penman J., & Oliver, M. Meeting the challenges of assessing clinical placement venues in a bachelor of nursing program // *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 2017, P.60–73.
6. Prensky M. Digital natives, digital immigrants // *Journal on the Horizon*, 2019, 6 p.
7. Бодина О.В., Писковацкова А.Э., Макарова М.В., Тишков Д.С. Современное состояние образовательного процесса в вузах и пути повышения его эффективности. Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. С. 17.
8. Аверченко Л. К. Дистанционная педагогика в обучении взрослых // *Философия образования*. - 2016. - № 6 (39). - С. 322-329.
9. Одарич И.Н., Гаврилова М.И. Компетентностный подход в системе высшего образования // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 133-136.
10. Хухлаева О.В. Психология развития и возрастная психология. М.: Юрайт, 2016. - 367 с.
11. Четвериков И.П. Понятие личности (из лекций по общей психологии) // *История российской психологии в лицах*. 2017. С. 215 - 224.
12. Likert R. A technique for the measurement of attitudes // *Archives of Psychology*. 2016. 1–55p.
13. Жуков Г.Н. Общая и профессиональная педагогика. М.: Инфра-М. 2017. - 248 с.
14. Чалдини Р. Психология влияния // *Прогресс книга*, 2018. - 475 с.
15. Кульневич С. В. Управление современной школой // *Муниципальные методические службы*. М.: Учитель, 2016. – 224 с.
16. Дианова Ю.А., Назаренко А.В. Формирование имиджа будущего педагога профессионального обучения средствами портфолио-технологии // *XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2015. Т. 3. № 6 (28). С. 79-84.
17. Савченко Н.В. Формирование профессионального имиджа будущего учителя начальной школы // *Балканское научное обозрение*. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 60-62.
18. Петрук Г.В. Методические аспекты оценки качества профессорско-преподавательского состава университета // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 289-291.
19. Клинов Г.Т. Особенности обучения профессиональному развитию педагогов экономических специальностей на основе иностранного опыта // *Научный вектор Балкан*. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 22-25.
20. Попадич О.О., Прокопенко І.В., Стечків Л.К. Інтеграційна трансформація методів навчання у професійній підготовці майбутніх педагогів // *Revistă științifică progresivă*. 2019. № 1. С. 24-27.
21. Кондаурова И.К. Подготовка будущих учителей к интеграции урочной и внеурочной деятельности детей в условиях ФГОС // *Карельский научный журнал*. 2015. № 3 (12). С. 13-14.
22. Вдовиченко А.А. Организация куратором профессионально ориентированных мероприятий у будущих педагогов // *Гуманитарные балканские исследования*. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 27-29.
23. Журбенко В.А., Саакян Э.С., Тишков Д.С. Инновационное обучение в медицинском вузе // *Международный журнал экспериментального образования* - 2015. - № 3-4. - С. 582.
24. Ивановская О.Г. Педагогика текста и психолингвистика. М.: Форум, 2018. - 256 с.
25. Коджаспирова, Г.М. Педагогика в схемах и таблицах. М.: Проспект 2016. - 248 с.
26. Кравченко А. Психология и педагогика. М.: Проспект, 2019. - 400 с.
27. Лобанов А. П. Модульный подход в системе высшего образования // *Основы структурализации и метапознания*. - М.: РИВШ, 2016. - 733 с.
28. Хилько М.Е. Возрастная психология. М.: Юрайт, 2016. - 200 с.
29. Супрунова Л.Л. Сравнительная педагогика. М.: Academia, 2017. - 312 с.
30. Тишков Д.С., Перетягина И.Н., Брусенцова А.Е. Оценка уровня удовлетворенности у студентов стоматологического факультета в период производственной практики // *Успехи современного естествознания*. 2014. № 12-3. С. 289-290.
31. Фрейре П. Педагогика. М.: КоЛибри, 2017. - 159 с.
32. Beauchamp T., & Childress J. Principles of biomedical ethics (7th ed.) // New York: Oxford University Press, 2015. 345pp.

Статья поступила в редакцию 05.04.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020