

УДК 37.047

DOI: 10.26140/anip-2020-0903-0020

ОРГАНИЗАЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА: АНАЛИЗ, МЕТОДЫ ОЦЕНКИ, ДИАГНОСТИКА УРОВНЕЙ

© 2020

AuthorID: 790597

SPIN: 4421-6056

Дмитриева Елена Егоровна, преподаватель кафедры социально-гуманитарных дисциплин
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Рязанский филиал
(390049, Россия, Рязань, улица 1-я Красная, 18, e-mail: dmitrieva_ee91@mail.ru)

Аннотация. Социально-экономическое развитие страны возможно при снижении уровня безработицы и повышении эффективности производства путем привлечения квалифицированных кадров. Одним из возможных способов решить проблему дисбаланса на рынке труда является своевременная подготовка профессиональных кадров. Профессиональную подготовку следует начинать в школе, помогая учащимся определиться с выбором профессии. Сегодня государство вновь обратило внимание на проведение профориентационных мероприятий в школах. Перед системой образования встает вопрос оценки эффективности профориентационной работы педагогов. Одним из методов оценки эффективности педагогической поддержки профессионального выбора является опросник для педагогов, анализ ответов которого позволяет оценить реальный вклад педагогов в подготовку учащихся к выбору профессии. В статье приводятся результаты исследования уровня организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников в конкретном учебном заведении. Автором описываются три уровня организации педагогической поддержки профессионального выбора: активно-профессиональный, пассивно-профессиональный, непрофессиональный. Анализ результатов исследования показал, что большее число учителей владеют педагогической поддержкой профессионального выбора на пассивно-профессиональном уровне, а также позволил определить направления методической работы с педагогами для их перехода на активно-профессиональный уровень педагогической поддержки профессионального выбора школьников.

Ключевые слова: педагогическая поддержка, профессиональный выбор, профориентация, диагностика, опросник, индивидуализация, персонификация, учитель, готовность, активно-профессиональный уровень педагогической поддержки, пассивно-профессиональный уровень педагогической поддержки.

ORGANISATION OF THE PEDAGOGICAL SUPPORT OF THE PROFESSIONAL CHOICE: ANALYSIS, ASSESSEMENT METHODS, DIAGNOSTICS OF THE LEVELS

© 2020

Dmitrieva Elena Egorovna, instructor of the Social-Humanity Department
Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ryazan Branch
(390049, Russia, Ryazan, 1-ya Krasnaya st., 18, e-mail: dmitrieva_ee91@mail.ru)

Abstract. The social-economic development of the country is possible with the unemployment decrease and the efficiency increase by recruitment of the qualified staff. One of the ways to solve the problem of disbalance in the labor market is the professional staff training in time. Professional training should start at school providing help for the schoolchildren to determine their career choices. Today, the state pays attention to the implementation of career guidance measures in schools again. The education system is faced with the question of assessing the effectiveness of career guidance for teachers. One of the ways to solve the problem of disbalance in the labor market is the timely training of professional personnel. In this article the author gives the results of her own research of the organization level of the students' professional choice pedagogical support in the school. The author describes three levels of organization of professional choice pedagogical support: active-professional level, passive-professional level, unprofessional level. Analysis of the researches' results showed that a greater number of teachers have pedagogical support for professional choice at the passive-professional level, and this analysis allows to determine the direction of methodological work with teachers for acquiring themselves the active-professional level of the schoolchildren's professional choice pedagogical support.

Keywords: pedagogical support, professional choice, career guidance, diagnostic, questionnaire, individualization, personification, teacher, readiness, active-professional level of the pedagogical support, passive-professional level of the pedagogical support.

ВВЕДЕНИЕ.

Великий французский гуманист, Ж.Ж. Руссо, критикуя современное ему общество, «где все места намечены, каждый должен быть воспитан для своего места», понимал идеальную систему образования, как возможность воспитать человека «прежде всего человеком; всем, чем должен быть человек» [1, с. 205]. Однако не следует забывать исторический контекст, в эпоху Ж.Ж. Руссо количество свободных людей, имеющих возможность выбирать направление уровня образования было не так велико, и почти каждый из них мог позволить себе не быть «ни судьей, ни солдатом, ни священником», а быть просто человеком.

Промышленные революции конца 19 начала 20 веков в Европе, две Мировые войны, становление новых государств ставят перед обществом и образованием принципиально новую задачу: «выпуск» конкретных специалистов.

До конца 20 века отечественные педагоги рассматривали профориентацию, как «органичную, родную и «вечную» часть воспитательно-учебной работы школы, подготавливающей своих выпускников для будущей жизни» [2, с. 47]. С распадом Советского Союза, изме-

нениями в системе российского образования проблема профессионального выбора постепенно становится личной проблемой человека и его семьи. Возникла ситуация, когда вместе со свободой выбора профессии люди встали перед необходимостью нести ответственность за свой выбор, трудоустройство и материальное благополучие. Это стало причиной повышения спроса на получение «кормящих» профессий юриста и экономиста, что, в свою очередь, спровоцировало дефицит других профессионалов на рынке труда.

Сегодня государство вновь обратило внимание на необходимость возобновить профориентационную работу в школах, подготавливая тем самым учащихся к осознанному выбору профессии, с одной стороны, и приводя к балансу спрос и предложение на рынке труда, с другой. В качестве примеров нормативных документов, иллюстрирующих внимание государства к проблеме профессионального выбора, можно назвать: Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (раздел «Образование»), Рекомендации об организации предпрофильной подготовки учащихся основной школы в рамках эксперимента по введению профильного обуче-

ния учащихся в общеобразовательных учреждениях на 2003-2004 учебный год / Письмо министерства образования РФ от 20.08.2003 № 03-51-157 ин/13-03/, Письмо Департамента государственной политики в образовании Министерства образования и науки Российской Федерации от 04.03.2010г. № 03-412 «О методических рекомендациях по вопросам организации профильного обучения», Концепцию организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающегося в условиях непрерывного образования (проект ФИРО) и т.д.

В настоящее время у исследователей (О.М. Полякова [3], Т.И. Касьянова [4], З.А. Толканюк [5], Е.Е. Плотнокова [6], Н.С. Пряжников [7], В.И. Сахарова [8], В.В. Афанасьев [9] и др. [10-13]) вызывает интерес вопрос создания и использования специальных средств и методов в решении проблемы педагогической поддержки профессионального выбора. Однако школьная практика показывает, что большое количество учителей не знакомы с уже имеющимися профориентационными разработками [14], что в свою очередь приводит к тому, что «большинство выпускников не имеют четких представлений о себе и своем месте в жизни» [15].

МЕТОДОЛОГИЯ.

Вопрос создания и использования специальных средств и методов профориентационной работы также входит в круг наших профессиональных интересов [16], однако прежде создания и внедрения средств и методов профориентации, необходимо было важным установить наличие проблемы в организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников в конкретном учебном заведении.

Для этого перед нами стояла задача провести диагностику уровня организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников в лицее №52 (г.Рязань).

В качестве основного метода диагностики был использован авторский опросник, содержащий вопросы на определение принятия педагогом ответственности за профессиональный выбор учащихся и способов организации профориентационной работы.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

В исследовании приняло участие 29 педагогов. Отметим специфику данного учебного заведения. МБОУ «Лицей №52» был основан в 1990 году для обучения и воспитания одаренных детей. В 2013 году лицей вошел в первый Всероссийский рейтинг ТОП 500. На базе лицея ежегодно работает Центр развития одаренных детей города Рязани (физико-математическое отделение) и областной физико-математический лагерь (Информация с официального сайта). В момент проведения диагностической работы в лицее поддерживалось три направления профильного обучения: физико-математическое, социально-экономическое и химико-биологическое.

Опираясь на выделенные Н.С. Пряжниковым группы профориентационных методов (информационно-справочные, психодиагностические, морально-эмоциональной поддержки, помощи в конкретном выборе) [17, с. 51], а также на положения о профессиональной педагогической поддержке О.С. Газмана [18], Н.Б. Крыловой [19], В.П. Бедерханова [20], Н.Н. Михайловой и С.Н. Юсфина [21] мы выделили три критерия, оценка которых позволит определить уровень организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников: критерий информативности, диагностический критерий, мотивационный критерий.

В понимание критерия информативности педагогической поддержки профессионального выбора мы вкладываем поиск и ознакомление учащихся с информацией о профессиях, востребованности специалистов (в рамках большинства предметов, классных часов), обсуждение различные формы получения профессиональных компетенций, проведение встреч, конференций с представителями различных профессий, посещение учащимися ор-

ганизаций и предприятия города (наличие патронажных связей с профессиональными организациями).

Таблица 1 - Результаты диагностики уровня организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников в % *

Вопрос с вариантами ответов	Результаты
Считаете ли Вы, что ориентация учащихся на выбор профессии – одна из задач школы?	
а) Да	82,6
б) Нет	17,3
От чего, по Вашему мнению, в большей степени зависит выбор профессии у Ваших учеников?	
а) Семья	95
б) Школа	5
На ком из педагогов лежит наибольшая ответственность за готовность учащихся к профессиональному выбору?	
а) Классный руководитель	8
б) Все учителя	73
в) Администрация	8
г) Школьный психолог	11
Способен ли современный школьник самостоятельно выбрать профессию?	
а) Да	56
б) Нет	44
Подготавливаете ли Вы, как учитель-предметник, учащихся к профессиональному выбору?	
а) Да	60
б) Нет	13
В) Затрудняю ответить	27
Проводите ли Вы, как классный руководитель, профориентационные мероприятия?	
а) Да	100
б) Нет	
в) Затрудняю ответить	
Что из перечисленного Вы, как учитель-предметник, делаете (возможно несколько вариантов ответов):	
а) стараюсь так преподавать материал, чтобы учащиеся понимали его пользу для овладения определенной профессией;	51
б) стараюсь дифференцировать задания/дополнительные вопросы для учащихся с разными профессиональными намерениями;	24
в) стараюсь стимулировать каждого учащегося заниматься моим предметом независимо от их интересов и склонностей;	45
г) организовываю встречи с профессионалами из определенной области/вожу на экскурсии на предприятия/в больницу/университет/ и т.п.;	31
д) знаю интересы и направленность на определенную профессиональную сферу каждого своего ученика;	28
е) даю советы, связанные с профессиональным выбором (место учебы, специализация, дополнительные занятия, посещение кружков и пр.).	41
Что из перечисленного Вы, как классный руководитель, делаете (возможно несколько вариантов ответов):	
а) классные часы по профориентационной тематике;	100
б) интересуюсь и знаю интересы и направленность на определенную профессиональную сферу каждого своего ученика;	44
в) организовываю встречи с профессионалами из определенной области/вожу на экскурсии на предприятия/в больницу/университет/ и т.п.;	31
г) провожу индивидуальные беседы по поводу выбора профессии;	56
д) нахожу полезную информацию для учеников и родителей (информацию о вузах, конкурсах, олимпиадах, рынке труда в регионе и т.п.)	44

* составлено автором

Диагностический критерий педагогической поддержки профессионального выбора учитывает проведение психолого-педагогической диагностики личностных качеств учащихся, обсуждение полученных результатов диагностики, обучение рефлексивным технологиям, направленных на самопознание, составление индивидуального образовательного маршрута.

В оценку мотивационного критерия входит определение характера взаимоотношений между участниками образовательного процесса, а также направлений воспитательной работы педагогов.

Оценка деятельности педагога, направленной на поддержку профессионального выбора школьников, по данным критериям позволил нам выделить уровни организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников: активно-профессиональный, пассивно-профессиональный и непрофессиональный.

Разработка опросника для диагностики уровня организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников происходила с учетом выделенных критериев и показателей.

Необходимо отметить, что проведение диагностики было анонимное, что позволяет предполагать достоверность результатов (Таблица 1).

Анализируя полученные результаты, мы обратили внимание на отсутствие комплиментарности, а порой и на явное противоречие ответов. Например, 82,6% учителей признают, что профориентационная работа является одной из задач современной школы. Однако 95% учителей считают, что на сегодняшний день семья в большей степени влияет на выбор профессии, и чуть меньше половины педагогов (44%) оценивают современного школьника, как неспособного к самостоятельному решению проблемы профессионального выбора.

Получается, что семья, которая в большей степени ответственна за профессиональный выбор, не справляется с задачей воспитания самостоятельной личности, способной принимать жизненно важные решения, а школа, понимая профориентационную работу как одну из своих задач, снимает с себя ответственность за результат этой работы, так как считает роль педагогов в этом вопросе второстепенной. На вопрос: «Подготавливаете ли Вы, как учитель-предметник, учащихся к профессиональному выбору?» 40% педагогов не дали положительный ответ (затрудились ответить или дали отрицательный ответ).

Данный результат (40%) не соответствует тому, что 82,6% педагогов считают, что школа должна проводить профориентационную работу. В понятие «профориентационная работа», как отмечает 100% классных руководителей, входят тематические классные часы.

Если, действительно, профориентационную работу рассматривать только как проведение тематических классных часов, то в этом случае не возникает вопроса, почему 40% учителей не считают, что подготавливают учащихся в выборе профессии, так как они, возможно, не являются классными руководителями. Тем не менее, мы не можем согласиться с тем, что профориентационная работа учителя ограничивается только проведением тематических классных часов.

Опираясь на специфические принципы профориентации (принцип учета перспективы и прогноза развития личности в соответствии с кадровой политикой в условиях рынка труда; принцип учета личных потребностей и способностей учащихся и потребности региона и страны в квалифицированных кадрах; принцип деятельности-активной направленности в профориентации; принцип свободы и самостоятельности социально-профессионального самоопределения; принцип прогнозирования здоровьесбережения при реализации профессионального самоопределения учащихся в работе по избранной профессии; принцип взаимосвязи и координации совместной деятельности органов образования, территориальных центров профориентации и занятости насе-

ления), выделенные А.М. Гендиным и М.И. Сергеевым [22], мы понимаем под профориентационной работой практикоориентированное преподавание предметов, дифференциацию заданий по интересам и способностям, изучение интересов и склонностей учащихся, подбор информации, индивидуальные беседы, проведение экскурсий, организация встреч с профессионалами и т.п. В этой связи мы находим результаты, полученные в ходе опроса о личном вкладе каждого учителя в подготовку учащихся к профессиональному выбору, довольно низкими: 51% учителей считают свое преподавание предмета практикоориентированным, 24% дифференцируют задания в зависимости от интересов и склонностей учащихся, 31% организуют встречи с профессионалами и водят класс на экскурсии на предприятия, 28% знают интересы и направленность на определенную профессиональную сферу своих учеников.

Учитывая тенденцию индивидуализации и персонализации образования, «перехода от задачи обеспечения доступности и обязательности общего, «массового» образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализации личности» [23], мы отмечаем, что только 44% классных руководителей интересуются профессиональными планами учащихся своего класса и эти же 44% находят (потому что знают, что искать) полезную информацию о вузах, курсах, летних школах.

Говоря о проблемах российского образования, В.В. Афанасьев и И.В. Афанасьева отмечают «отсутствие у потребителей (учащихся, специалистов) устойчивой мотивации к обучению, к совершенствованию профессиональных знаний» [24]. Одной из причин этого, на наш взгляд, является закрепившаяся в период школьного обучения образовательная пассивность. Если ученик где-то не понял предмет или вовсе не проявляет интереса к данной научной области, то чаще всего он перестает заниматься и не осваивает программу на должном уровне. Со своей стороны, только 45% учителей стараются стимулировать каждого учащегося заниматься предметом независимо от их интересов и склонностей. Таким образом, более половины учителей, не дифференцируя задания, не зная интересы учащихся, невольно развивают образовательную пассивность, что позднее может привести к тому, что человек будет не в силах адаптироваться к изменяющимся условиям рынка труда.

С другой стороны, анализируя ответы учителей, мы пришли к выводу, что в большинстве своем они сами владеют педагогической поддержкой профессионального выбора на пассивно-профессиональном уровне. Т.е. ситуативно (в рамках классных часов) знакомят учащихся с профориентационной информацией, один-два раза за время обучения в средней и старшей школе проводятся профориентированные экскурсии и встречи со специалистами. Изучение интересов и склонностей учащихся чаще происходит без использования специальных методик (только наблюдение и/или в беседе).

В свою очередь, учителя, демонстрирующие активно-профессиональный уровень педагогической поддержки профессионального выбора, в рамках своего предмета, на каждом уроке уделяют внимание вопросу будущей профессиональной деятельности, систематически организуют встречи, экскурсии, конференции по проблеме выбора профессии, активно используются методы психологической диагностики для понимания интересов и склонностей учащихся, проводится систематическая работа по развитию активной жизненной позиции учащихся.

Желая узнать причину пассивной позиции учителя по отношению к проблеме профессионального выбора учащихся, мы включили в опросник еще два вопроса, связанные с использованием методов психолого-педагогической диагностики и общим желанием способствовать развитию готовности учащихся к профессиональному выбору. 39% учителей отметили, что проблема готовно-

сти школьников к выбору профессии не входит в круг их обязанностей. Такое же количество (39%) педагогов выразили желание участвовать в развитии готовности учащихся к профессиональному выбору при условии, что не надо будет документально отчитываться, а вести работу свободно и самостоятельно, «для души». 13% учителей отметили другие условия, в качестве необходимых для их личного активного участия в организации и реализации педагогической поддержки профессионального выбора школьников: доплата (4%), обучение/наличие готовой методики (9%). И 9% педагогов, отвечая на вопросы о личном вкладе в развитие готовности учащихся к профессиональному выбору, указали, что они осуществляют педагогическую поддержку профессиональному выбору и готовы поделиться опытом.

ВЫВОДЫ.

Таким образом, благодаря проведению диагностики уровня организации педагогической поддержки профессионального выбора школьников мы не только получили конкретный результат (пассивно-профессиональный уровень), но и лучше поняли причину именно такого результата в конкретном учебном заведении. Это дало нам возможность вовремя скорректировать план общей экспериментальной работы и начать разрабатывать методики семинаров для учителей, направленных на повышение мотивации к осуществлению педагогической поддержки профессионального выбора и овладение средствами и методами педагогической поддержки профессионального выбора школьников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Руссо Ж.Ж. Эмил, или о воспитании // Педагогическое наследие. М., 1989. С. 199-295.
2. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. 304 с.
3. Полякова О.М. Профессиональная ориентация молодежи и практико-ориентированная подготовка кадров при реализации приоритетного федерального проекта «Умный город» // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 284-286.
4. Касьянова Т.И., Мальцев А.В., Шкурин Д.В. Профессиональное самоопределение старшеклассников как общественная проблема // Образование и наука. 2018. Т. 20. № 7. С. 168-187.
5. Толканик З.А. Профессиональное самоопределение молодежи как фактор подготовки компетентного специалиста // Балканско научно обозрение. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 57-59.
6. Плотнокова Е.Е., Быстрова Н.В. Социально-педагогические условия профессиональной ориентации старшеклассников // Вестник Минского университета. 2017. №2 (19). С. 8.
7. Алмазов О.В., Пряжников Н.С., Чурбанов С.М. Профориентация в системе социального волонтерства // Национальный психологический журнал. 2017. № 1 (25). С. 45-55.
8. Сахарова В.И. Современные образовательные технологии в профориентационной деятельности педагогов // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2019. №2 (34). С. 32-38.
9. Afanasiev V., Vrazhnova M., Shypovskaia L., Nechaev M., Frolova S. Directions of increasing the effectiveness of career guidance system for students in // Astra Salvensis. 2018. №Т. 6 № 12. С. 193-209.
10. Васева Е.С. Система сквозных задач как условие профессиональной ориентации обучения студентов направления «прикладная информатика» // Самарский научный вестник. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 162-165.
11. Булаева М.Н., Лапинова А.В. Современные тенденции развития социально-профессиональной ориентации студентов вуза // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 21-24.
12. Николаева Э.Ф., Ковалева М.А. Роль профориентационных игр в решении задач профессионального самоопределения подростков // Гуманитарни Балкански изследвания. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 40-42.
13. Бекоева М.И. Формирование профессионального самоопределения обучающихся на основе активизации творческой самостоятельности // Научен вектор на Балканите. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 5-8.
14. Электронный ресурс. Режим доступа: http://proftime.edu.ru/index.php?id_catalog=35&id_position=72 (дата обращения 1.02.2020).
15. Электронный ресурс. Режим доступа: http://proftime.edu.ru/index.php?id_catalog=50&id_position=206 (дата обращения 1.02.2020).
16. Дмитриева Е.Е. Цифровая образовательная среда как ресурс педагогической поддержки профессионального выбора старших школьников // В сборнике: Управленческие. Материалы международного круглого стола. 2019. С. 166-171.
17. Пряжников Н.С. Профессиональное самоопределение: теория и практика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Н. С. Пряжников. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 320 с.
18. Газман О.С. Педагогика свободы: путь в гуманистическую цивилизацию XXI века // Классный руководитель. 2000. № 3. С. 51.
19. Крылова Н.Б. Можно ли управлять педагогической поддержкой, а если можно, то как? // Народное образование. 2000. № 3. С. 91-97.

19. Бедерханова В. П. Педагогическая поддержка индивидуализации ребёнка // Классный руководитель. 2011. № 3. С. 39-50.
20. Михайлова Н.Н., Юсфин С.М. Педагогика поддержки: Учебно-методическое пособие. М.: МИРОС, 2001. 208с. [Гендин А.М., Сергеев М. И. Профориентация школьников // Социологические исследования. 1996. № 8. С. 66-71.
21. Филатова М.Н. Индивидуализация и персонификация дополнительного образования детей как педагогическая проблема // Инновационные проекты и программы в образовании. 2015. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/individualizatsiya-i-personifikatsiya-dopolnitelnogo-obrazovaniya-detey-kak-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 04.12.2019).
22. Афанасьев В.В., Афанасьева И.В. Формирование нового облика Российского образования: проблемы, стратегии, тенденции, задачи и ценности // Профессиональная деятельность педагога в условиях преемственности дошкольного и начального общего образования материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 19-23.

Статья поступила в редакцию 21.02.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020