

УДК 330:63

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0085

БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЕ В АПК: СПЕЦИФИКА, МЕТОДИКИ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 7811-2171

AuthorID: 789674

Scopus ID 57209779676

ORCID: 0000-0001-7171-9168

ЗИНИНА Ольга Вячеславна, доцент, кандидат экономических наук,
доцент кафедры Менеджмент в АПК

SPIN: 9521-3281

AuthorID: 1090350

ТКАЧУК Никита Сергеевич, магистрант

Красноярский государственный аграрный университет

(660049, Россия, Красноярск, проспект Мира, 90, e-mail: nikita.tka4uk98@yandex.ru)

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы бизнес-планирования в России и ряд влияющих на них факторов, среди которых политическая и экономическая ситуация в стране, а так же особенности адаптация зарубежных методик бизнес планирования к Российским условиям. В том числе рассмотрены основные методики бизнес-планирования, чаще всего используемые среди российских предпринимателей. Актуальность темы статьи обусловлена тем, что в настоящее время уровень конкурентоспособности любого предприятия во многом зависит от его способности адаптироваться в условиях крайней нестабильности внешней среды, что предопределяет необходимость использования современного инструментария бизнес-планирования для повышения эффективности деятельности предприятия. В качестве эффективного примера бизнес планирования представлен инвестиционный проект по производству твердых сыров для предприятия ООО «Племзавод «Таежный», основной продукцией которого являются молоко и молочные продукты.

Ключевые слова: бизнес-планирование, специфика, АПК, методика, инвестиционный проект, производство сыра, финансовая устойчивость, конкурентное положение, показатели эффективности, UNIDO, EBRR, KPMG, инвесторы, рентабельность, предприятие.

BUSINESS PLANNING IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX: SPECIFICS, METHODS

© The Author(s) 2021

ZININA Olga Vyacheslavna, associate Professor, candidate of economic Sciences,
associate Professor of the Department of Management in agriculture,

TKACHUK Nikita Sergeevich, a master degree student

Krasnoyarsk State Agrarian University

(660049, Russia, Krasnoyarsk, Prospect Mira, 90, e-mail: nikita.tka4uk98@yandex.ru)

Abstract. The article examines the problems of business planning in Russia and a number of factors influencing them, including the political and economic situation in the country, as well as the adaptation peculiarities of foreign business planning methods to Russian conditions. The main methods of business planning, most often used among Russian entrepreneurs, are considered. The relevance of the article topic is due to the fact that at present the level of competitiveness of any enterprise largely depends on its ability to adapt in conditions of extreme instability in the external environment, which predetermines the need to use modern business planning tools to improve the efficiency of the enterprise. As an effective example of business planning, an investment project for the production of hard cheese for JSC "Plemzavod Taezhny" is presented, the main products of which are milk and dairy products.

Keywords: business planning, specifics, agro-industrial complex, methodology, investment project, cheese production, financial stability, competitive position, performance indicators, UNIDO, EBRR, KPMG, investors, profitability, enterprise.

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день, по причине меняющихся экономических отношений, российское бизнес-планирование обладает рядом особенностей, среди которых можно выделить тот факт, что российским предпринимателям необходимо самостоятельно определять пути развития собственной компании.

Это необходимо для того, чтобы доказать иностранным инвесторам способность качественно просчитывать аспекты использования инвестиций, а так же продемонстрировать умение эффективно бороться с конкурентами, основываясь на собственном опыте [1-3].

Также в ряду особенностей бизнес-планирования России имеет место изменчивая во времени и разная, как для российских, так и для иностранных участников проекта, цена денег. Это, в свою очередь, приводит к большой разности индивидуальных норм дисконта, кредитных и депозитных процентных ставок. Наряду с этим стоит отметить активное участие государства в формировании цен на продукцию для осуществления бизнес-планов, а также оказании поддержки, пренебрежке собственных средств, выгодным инвестиционным проектам.

В качестве проблемы следует выделить отсутствие необходимой профессиональной подготовки для написания бизнес-планов, часто встречающееся среди Российских предпринимателей.

Несмотря на их большой опыт плановой и прогнозной работы, разработок ТЭО, оценок экономической эффективности проектов, необходимо понимать, что в сложившейся на сегодняшний день ситуации необходимо смещать в проектах фокус с производственной стороны на рыночную. Требуется уделять внимание оценке конкурентной ситуации, платежеспособного спроса на продукцию. При этом не обойтись без анализа экономической и финансовой устойчивости компании, а так же ее показателей результативности

МЕТОДОЛОГИЯ

По мнению аналитиков, наиболее распространенной ошибкой в практике российского бизнес- планирования является то, что предприниматели зачастую не принимают во внимание необходимость адаптации зарубежных методик разработки бизнес-планов к специфическим условиям российской деловой среды [4-7].

При этом ситуацию значительно усложняет регулярно изменяющийся процент инфляции, исходя из чего, возникает неопределенность в ходе проведения расчетов показателей бизнес-плана, которые, соответственно, в любой момент могут измениться.

Нестабильная экономическая ситуация в России является причиной очередной ошибки при разработке бизнес-плана. Многие менеджеры считают, что в сложившейся ситуации крайне сложно строить планы в долгосрочной перспективе, поэтому преимущественно

составляют бизнес-планы на период 1 года. Но в данном случае нужно понимать, что правильно учтённые факторы риска позволяют снизить уровень потенциальных угроз, а также объективно оценить свои возможности в различных условиях.

В данной статье предлагается методика адаптированная к реальным условиям конкретного предприятия.

Объектом исследования в данной статье выступает ООО «Племзавод «Таежный».

В процессе составления бизнес-плана, возникает ряд проблем. Зачастую это касается отсутствия понимания цели бизнес-планирования, непонимания основных процессов бизнеса – и, соответственно, не понимания основных положений процессов составления бизнес-плана.

Оценка финансового состояния позволяет формулировать стратегию корпоративного развития, обосновывать планы и управленческие решения, контролировать их выполнение, выявлять резервы роста эффективности функционирования предприятия, оценивать результаты деятельности предприятия и его подразделений, а также определять инвестиционную привлекательность, учитывая вероятность банкротства. Поэтому данной процедуре необходимо уделять особое внимание [8-10].

В целом, не смотря на разнообразие методик написания бизнес-плана, в нем, помимо указанного ранее финансового анализа, должны содержаться аналитические материалы и прогнозы, анализ информации маркетинговых исследований, а также анализ рисков. Исходя из полученных результатов, руководитель предприятия определяет политику, которая учитывает инвестиционные решения и видение дальнейшей перспективы развития предприятия в современных российских условиях.

Для составления бизнес-плана осуществляется выбор подходящей методики, исходя из объема предполагаемых инвестиций, объема производства и его профиля, направленности проекта, целей инвестора, намерения вкладывать собственные средства, а также привлекать внешних инвесторов в развитие организации. В России наиболее распространены и чаще всего используются методики UNIDO, EBRR и KPMG, которые имеют схожую структуру, но при этом различное назначение.

Методика UNIDO, пожалуй, самая распространенная в России, на ней зачастую основываются методики разработанные государством или различными банками. Данная методика наиболее проста и понятна, поэтому и заслужила популярность среди подавляющего числа организаций малого бизнеса. Если предприниматель принял решение составить бизнес план для привлечения инвестиций, то в таком случае методика UNIDO будет являться наиболее оптимальным решением [11-13].

Крупным компаниям с большим экономическим потенциалом уместно использовать для разработки бизнес-плана методику EBRR, но стоит учитывать, что она является достаточно трудоемкой и затратной. Это обусловлено тем, что методика берет во внимание всю историю компании - начиная с даты ее формирования, до настоящего времени и перечисляя виды ее деятельности и их изменение, изменение финансового состояния, наличие судебных разбирательств, собственников и управленцев.

Крупные и средние предприятия используют метод бизнес-планирования аудиторской компании KPMG. Основанный на этой методике бизнес-план, в большей степени, ориентирован на руководство организации, а не на потенциальных инвесторов. Сформулированный по методике KPMG бизнес-план будет являться более полным и содержательным с точки зрения интересов руководства компании и ее сотрудников [14-16].

РЕЗУЛЬТАТЫ

В нашем случае на примере конкретного предприятия рассмотрим самый распространённый вид бизнес-плана

– инвестиционный проект, целью которого является привлечение денежных средств от инвесторов.

Тем самым инвесторы смогут оценить перспективы бизнеса возможные риски и ожидаемые доходы. Среди достоинств данного бизнес-плана стоит отметить возможность четко и правдиво оценить недостатки бизнес-идеи, выявить проблемные аспекты бизнес-проекта и разработать методы их устранения.

В качестве проектного предприятия выступает ООО «Племзавод «Таежный». Его основной продукцией являются: молоко и молочные продукты (кефир, ряженка, творог, йогурт, сметана, сливки, брынза, сливочное масло), мясо и мясные полуфабрикаты, зерно и овощи открытого грунта, крупный рогатый скот племенной [17,18].

Для начала необходимо провести анализа структуры средств (актива баланса) и их источников (пассива баланса), с использованием вертикального и горизонтального анализа. Цель анализа бухгалтерского баланса – изучение изменений, произошедших в основных статьях бухгалтерского баланса, выявление абсолютных и относительных изменений величин различных статей баланса за определенный период, и оценка этих изменений. Проведем горизонтальный анализ ООО «Племзавод «Таежный» в табл. 1.

Таблица 1 – Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса (составлено авторами)

Показатели баланса	Абсолютные величины, тыс. руб.			Изменения, тыс. руб.		Темп роста, %	
	2017 год	2018 год	2019 год	2018 к 2017 г	2019 к 2018 г	2018 к 2017 г	2019 к 2018 г
Актив							
Внеоборотные активы, всего, в т.ч.:	226545	227543	272272	998	44729	100,44	119,66
- основные средства	199144	227543	272272	28399	44729	114,26	119,66
- прочие внеоборотные активы	27401	-	-	-27401	-	-	-
Оборотные активы, в т.ч.:	205805	205059	199775	-746	-5284	99,64	97,42
- запасы	195294	195797	168347	503	-27450	100,26	85,98
- налог на добавленную стоимость	5	-	2970	-5	2970	-	-
- дебиторская задолженность	8990	7411	21474	-1579	14063	82,44	289,76
- финансовые вложения	-	81	-	81	-	-	-
- денежные средства	1171	1786	343	615	-1443	152,52	19,20
- прочие оборотные активы	345	65	6560	-280	6495	18,84	10092
Баланс	432350	432602	472047	252	39445	100,06	109,12
Пассив							
Капитал и резервы, в т.ч.:	392320	382959	400095	-9361	17136	97,61	104,47
- уставный капитал	117589	117589	117589	-	-	100,00	100,00
- резервный капитал	5879	5879	5879	-	-	100,00	100,00
- нераспределенная прибыль	268852	259491	276627	-9361	17136	96,52	106,60
Долгосрочные обязательства, в т.ч.:	10520	10918	49196	398	38278	103,78	450,60
- заемные средства	10492	10918	7580	426	-3338	104,06	69,43
- прочие обязательства	28	-	41616	-28	41616	-	-
Краткосрочные обязательства, в т.ч.:	29510	38725	22756	9215	-15969	131,23	58,76
- заемные средства	1428	11684	6685	10256	-4999	818,21	57,21
- кредиторская задолженность	26427	26802	14921	375	-11881	101,42	55,67
- доходы будущих периодов	-	59	59	59	-	-	100,00
- оценочные обязательства	1655	180	1091	-1475	911	10,88	606,11
Баланс	432350	432602	472047	252	39445	100,06	109,12

Анализ активов в ООО «Племзавод «Таежный» показал, что активы предприятия в 2018 году увеличились на 252 тыс. руб. или 0,06%, также как и источники средств предприятия. Рост активов произошел за счет увеличения внеоборотных активов предприятия на 998 тыс. руб. Рост внеоборотных активов вызван увеличением основных средств предприятия на 28399 тыс. руб.

Оборотные активы предприятия в 2018 году снизились на 746 тыс. руб. Снижение оборотных активов произошло за счет снижения дебиторской задолженности, НДС и прочих оборотных активов.

Анализ пассивов в 2018 году показал сокращение собственного капитала, а также увеличение краткосрочных и долгосрочных обязательств. Снижение собственного капитала произошло за счет снижения нераспределенной прибыли в 2018 году на 9361 тыс. руб. или 3,48%. Долгосрочные обязательства увеличились за счет роста заемных средств на 426 тыс. руб. Краткосрочные обязательства увеличились за счет роста заемных средств на 10256 тыс. руб. и кредиторской задолженности на 375 тыс. руб.

Из анализа структуры баланса можно сделать вывод о незначительном улучшении структуры баланса и не-

зависимости предприятия от заемных средств, при этом активы сформированы за счет внеоборотных активов (основных средств) и оборотных активов (запасов и дебиторской задолженности), а пассивы за счет собственного капитала, долгосрочных и краткосрочных обязательств.

Оценка финансовой устойчивости ООО «Племзавод «Тасжрый» показывает, что данное хозяйство в целом имеет хорошие показатели. Предприятие финансово устойчиво, не зависимо от заемных средств, платежеспособно в долгосрочном периоде. При этом на предприятии наблюдается недостаток собственных оборотных средств, в связи с чем могут возникнуть проблемы в краткосрочном периоде.

Рассмотрим конкурентное положение ООО «Племзавод «Тасжрый» на рынке Красноярского края. Основным направлением производственной деятельности предприятия является производство молока и молочной продукции.

В 2018 году Красноярский край занял 9 место в РФ по объемам производства и 16 место по товарности. Производство молока за год снизилось и во всех хозяйствах составило 743 тысячи тонн. Также наблюдается снижение поголовья скота.

За 2018 год в Красноярском крае не наблюдалось значительных изменений в соотношении распределения молока между хозяйствами, в товарности и в потреблении. Потребление молочных продуктов в крае остается на уровне 230 кг на человека в год. Основной объем товарного молока производят сельхозорганизации и его объемы по итогам 2018 года составили 380 тысяч тонн. Это ниже 2017 года, но при этом наблюдается рост товарности по хозяйствам в 2018 году на 25%.

Доли крупнейших предприятий на рынке по производству молока представлены на рис. 1.

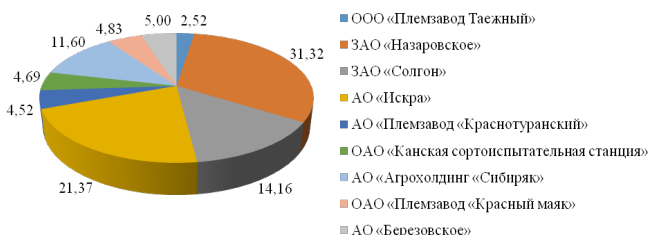


Рисунок 1 – Доля предприятий на рынке по производству молока, % (составлено авторами)

Лидерами на рынке по производству молока и молочной продукции являются ЗАО «Назаровское», ЗАО «Искра» и ЗАО «Солгон». Данные предприятия являются крупнейшими производителями молока в крае.

ООО «Племзавод Тасжрый» уступает лидерам по объемам производства молока и размерам предприятия. Преимуществом предприятия является собственный молочный завод, который позволяет перерабатывать собственное и покупное сырье (сырое молоко).

В результате проведенного исследования для ООО «Племзавод Тасжрый» можно сказать, что продукция компании достаточно диверсифицирована и предприятие имеет свои конкурентные преимущества, что позволяет в дальнейшем расширить рынок сбыта и усилить позиции хозяйства на рынке Красноярского края.

В результате проведенного анализа выявлены следующие недостатки деятельности ООО «Племзавод Тасжрый»:

- убыток от основной деятельности;
- ухудшение финансового состояния предприятия; недостаток собственных оборотных средств, ухудшение деловой активности и снижение платежеспособности.

Для улучшения положения на рынке необходимо проведение на предприятии бизнес-планирования. Это позволит повысить эффективность деятельности хозяйства, улучшить его финансовую деятельность и конку-

рентоспособность.

Производство сыра планируется производить из собственного сырья (молока) [19]. Для производства 1 килограмма твердого или полутвердого сыра потребуется 8 литров молока. Себестоимость 1 литра молока равна 10,3 рубля. На каждые 1000 литров добавляется закваска из ароматических, молочнокислых стрептококков.

Затраты на выработку 20000 килограммов сыра в месяц (20 рабочих дней):

- молоко: $8000 * 20 * 10,3 = 1648000$ руб.

- закваска: $8 * 20 * 30 = 4800$ руб.

Расчет стоимости сырья для производства сыра представлен в табл. 2.

Таблица 2 – Расчет стоимости сырья для производства сыра (составлено автором)

Материальные затраты	Среднесут. потребность	Цена, руб.	Затраты за месц. руб.	Затраты за год, руб.
Молоко	8000	10,3	1648000	19776000
Закваска	8	30	4800	57600
Итого	-	-	1652800	19833600

Затраты на сырье за год составят 19833,6 тыс. руб.

В результате открытия на предприятии цеха по производству сыров создается 5 рабочих места. Фонд заработной платы работников будет расти на 6% ежегодно.

Планирование персонала и оплаты труда представлено в табл. 3.

Таблица 3 – Планирование основного производственного персонала и оплаты труда (составлено авторами)

Фонд оплаты труда	Ед. изм.	Годы				
		2020	2021	2022	2023	2024
Рабочие	чел.	4	4	4	4	4
Среднемесячная зарплата 1 рабочего	тыс. руб.	20	21,40	22,90	24,50	26,22
Взносы на обязательное социальное страхование	тыс. руб.	6	6,42	6,87	7,35	7,86
Среднемесячная зарплата со страховыми выплатами	тыс. руб.	26	27,82	29,77	31,85	34,08
Итого зарплата рабочих	тыс. руб.	104	111,28	119,07	127,40	136,32
Технолог сыроварения	чел.	1	1	1	1	1
Среднемесячная заработная плата	тыс. руб.	30	32,10	34,35	36,75	39,32
Взносы на обязательное социальное страхование	тыс. руб.	9	9,63	10,30	11,03	11,80
Среднемесячная зарплата со страховыми выплатами	тыс. руб.	39	41,73	44,65	47,78	51,12
Итого расходы на зарплату основного производственного персонала в месяц	тыс. руб.	143	153,01	163,72	175,18	187,44
Годовая зарплата основного производственного персонала	тыс. руб.	1716	1836,12	1964,65	2102,17	2249,33

Для обязательных взносов на социальное страхование в расчетах использовалась ставка 30%. В результате реализации проекта, за 5 лет фонд заработной платы (средняя заработная плата) вырастет на 31,08% к уровню 2020 года.

Таблица 4 – Затраты на электрическую энергию, потребляемую оборудованием (составлено авторами)

Наименование показателя	Значение показателя
Потребляемая мощность, кВт в том числе:	70,61
Комплект оборудования для пастеризации молока	46
Ванна для длительной пастеризации	16
Сепаратор для отделения сливок	0,55
Ванна для охлаждения сыра	7,5
Упаковочная машина	0,56
Тариф на электроэнергию	2,58
Итого затрат в год на электрическую энергию, руб.	349773,7

При длительности смены в 8 часов и тарифа на электрическую энергию 2,58 руб. за 1 кВт стоимость затрачиваемой электрической энергии в сутки составит: $70,61 \text{ кВт} * 8 \text{ часов} * 2,58 \text{ руб.} = 1457,39 \text{ руб.}$

Месячные затраты на электрическую энергию, потребляемую оборудованием составят 29147,8 руб. ($1457,39 \text{ руб.} * 20 \text{ дней}$). Затраты на электроэнергию в год составят: 349773,7 руб. ($29147,8 * 12$).

Эффективность проекта в целом оценивается с целью определения потенциальной привлекательности проекта для возможных участников и поисков

источников финансирования. Эффективность участия в проекте определяется с целью проверки реализуемости инвестиционного проекта и заинтересованности в нем всех его участников. Эффективность инвестиционного проекта оценивается в течение расчетного периода, охватывающего временной интервал от начала проекта до его прекращения [20,21].

Оценка показателей эффективности инвестиционного проекта представлена в табл. 5.

Дисконтированный денежный поток больше 0, что свидетельствует об окупаемости проекта. Дисконтированный срок окупаемости составил 0,4 года.

Таблица 5 – Расчет денежного потока от операционной, инвестиционной деятельности и показателей коммерческой эффективности проекта, тыс. руб. (составлено авторами)

Показатель	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Операционная деятельность						
Выручка от продаж	-	108000	114480	121348,80	128629,73	136347,51
Себестоимость работ	-	23476,4	24809,74	26224,29	27724,99	29317,12
Прибыль от продаж	-	84523,6	89670,26	95124,51	100904,73	107030,4
Налог на имущество	-	321,86	287,98	254,10	220,22	186,34
Налогооблагаемая прибыль	-	84201,74	89382,28	94870,41	100684,51	106844,06
Налог на прибыль	-	16840,35	17876,46	18974,08	20136,90	21368,81
Чистая прибыль	-	67361,39	71505,82	75896,33	80547,61	85475,25
Амортизация	-	15400,00	15400,00	15400,00	15400,00	15400,00
Сальдо от операционной деятельности	-	68901,39	73045,82	77436,33	82087,61	87015,25
Инвестиционная деятельность						
Инвестиции в основные фонды	-15400	-	-	-	-	-
Сальдо от инвестиционной деятельности	-15400	-	-	-	-	-
Чистый денежный поток	-15400	68901,39	73045,82	77436,33	82087,61	87015,25
Коэффициент дисконтирования	1,00	0,80	0,64	0,51	0,41	0,33
Дисконтированный чистый денежный поток	-15400	55121,11	46749,33	39647,40	33623,09	28513,16
Дисконтированный чистый денежный поток нарастающим итогом	-15400	39721,11	86470,44	126117,84	159740,92	188254,08
NPV, тыс. руб.						188254,08
Дисконтированный срок окупаемости, лет.				0,4		
Индекс рентабельности				12,22		

Индекс рентабельности инвестиций определяется как отношение дисконтированных дохода и инвестиций и составит 12,22 (188254,08 / 15400).

К реализации принимаются объекты, для которых PI больше 1. При сравнении нескольких проектов выбирается тот, у которого он наибольший. Оценка показателей эффективности участия предприятия в данном проекте представлена в табл. 6.

Таблица 6 – Расчет денежного потока и показателей эффективности участия собственного капитала в проекте, тыс. руб. (составлено авторами)

Показатель	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Операционная деятельность						
Выручка	-	108000	114480,0	121348,8	128629,7	136347,5
Себестоимость	-	23476,4	24809,7	26224,3	27725,0	29317,1
Прибыль от реализации	-	84523,6	89670,3	95124,5	100904,7	107030,4
Проценты по кредиту, относимые на себестоимость (6,6%)	-	391,74	137,64	-	-	-
Налог на имущество	-	321,86	287,98	254,10	220,22	186,34
Налогооблагаемая прибыль	-	83810,0	89244,6	94870,4	100684,5	106844,1
Налог на прибыль	-	16762	17849	18974	20137	21369
Чистая прибыль	-	67048,0	71395,7	75896,3	80547,6	85475,2
Амортизация	-	15400,00	15400,00	15400,00	15400,00	15400,00
Проценты по кредиту, выплачиваемые из чистой прибыли (3,4%)	-	201,8	70,9	-	-	-
Сальдо от операционной деятельности	-	68386,2	72864,8	77436,3	82087,6	87015,2
Инвестиционная деятельность						
Инвестиции в оборудование	-15400					
Сальдо от инвестиционной деятельности	-15400					
Финансовая деятельность						
Поступление заемных средств	7700	-	-	-	-	-
Погашение задолженности по основному долгу	-	-3849,96	-3850,04	-	-	-
Сальдо финансовой деятельности	7700	-3850	-3850	-	-	-
Чистый денежный поток	-7700,0	64536,2	69014,8	77436,3	82087,6	87015,2
Коэффициент дисконтирования	1	0,80	0,64	0,51	0,41	0,33
Дисконтированный чистый денежный поток	-7700,0	51629	44169	39647	33623	28513
Дисконтированный чистый денежный поток нарастающим итогом	-7700,0	43929,0	88098,4	127745,8	161368,9	189882,1
NPV, тыс. руб.						189882,1
Дисконтированный срок окупаемости, лет.				0,3		
Индекс рентабельности				12,33		

Как видно из таблицы проект имеет:

- дисконтированный срок окупаемости 0,3 года;
- индекс рентабельности 12,33%;
- чистая текущая стоимость (NPV) = 189882,1 тыс. руб., эта величина больше нуля, следовательно, проект можно рекомендовать к внедрению.

Рассчитанные показатели свидетельствуют об эффективности предлагаемого проекта.

Рассмотрим планируемые показатели развития предприятия в табл. 7.

Таблица 7 – Планируемые показатели развития предприятия (составлено авторами)

Показатель	2019 год	Прогноз на 2020 год	Изменение	Темп роста, %
Выручка от реализации, тыс. руб.	274425	382425	108000	139,36
Себестоимость, тыс. руб.	231196	254672	23476	110,15
Валовая прибыль, тыс. руб.	43229	127753	84524	295,53
Коммерческие расходы, тыс. руб.	28081	28081	-	100,00
Управленческие расходы, тыс. руб.	20315	20315	-	100,00
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	-5167	79357	84524	-1535,84
Проценты к уплате, тыс. руб.	2003	2395	392	119,56
Прочие доходы, тыс. руб.	42620	42620	-	100,00
Прочие расходы, тыс. руб.	9253	9575	322	103,48
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	26197	110007	83810	419,92
Налог на прибыль, тыс. руб.	116	22001	21885	18966,72
Чистая прибыль, тыс. руб.	26081	88006	61925	337,43
Рентабельность продукции, %	-2,23	31,16	33,4	-1394,26
Рентабельность продаж, %	-1,88	20,75	22,63	-1102,10
Численность персонала, чел.	372	377	5	101,34
Выработка одного работника, тыс. руб.	737,70	1014,39	276,69	137,51

Рентабельность продаж в 2020 году составит 20,75% и увеличится на 22,63%. Наблюдается положительная тенденция роста окупаемости предприятия, что оценивается положительно. Рентабельность продукции в 2020 году составит 31,16% и увеличится по сравнению с 2019 годом на 33,4%.

Выработка одного работника в 2020 году составит 1014,39 тыс. руб., ее рост по сравнению с 2019 годом составит 37,51%.

ВЫВОДЫ

Бизнес план по созданию цеха по производству сыров на предприятии позволит увеличить финансовые результаты предприятия, улучшить финансовое состояние и его окупаемость.

Анализ денежных потоков показал, что показатели эффективности проекта остаются на приемлемом для инвестора уровне.

Таким образом, с учетом уровня доходов и затрат, включенных в расчет, проект является эффективным и финансово обоснованным, а значит, пригодным для дальнейшего развития.

После введения продэмбарго в 2014 году Российские производители сыра, которые до этого не имели возможностей конкурировать с продукцией из-за рубежа, не спешили наращивать объемы производства. Однако после очередного продления санкций отрасль начала активно развиваться. В 2020 году наблюдается увеличение производства сыров в России до 86,7 тыс. т, что на 15,3% выше тех же показателей 2019 года. Так же прослеживается рост потребления сыров на 16%.

Аналитики предполагают, что активное развитие сырьевого сектора окажет поддержку производителям сыров, путем обеспечения сырного производства качественным товарным молоком, тем самым способствуя сохранению высокого потенциала импортозамещения. Данный фактор призван стимулировать увеличение производственных мощностей.

Стоит отметить, что производители молочной продукции в Красноярском крае обладают достаточным потенциалом для удовлетворения спроса населения на самые востребованные сырные продукты. Это напрямую связано с ежегодным увеличением объемов производства товарного молока в регионе.

В целом, Развитие сыроделия в Красноярском крае будет способствовать созданию новых рабочих мест, повышению экономической эффективности региона и обеспечению населения безопасным, качественным и полезным молочным продуктом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баранов В.А. Бизнес-планирование: учебное пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 217 с.
2. Ванев А.В. Бизнес-планирование как форма реализации стратегии корпорации / А.В. Ванев, И.Е. Лебедев, А.С. Шептиев // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2019. – № 4-2. – С. 153-155
3. Егорова Е.Н. Особенности бизнес-планирования в России и за рубежом / Е.Н. Егорова, В.Н. Марчук // *Евразийское Научное Объединение*. – 2018. – № 1-2 (35). – С. 128-129
4. Antamoshkina O I, Kamenskaya N V, Olentsova J A 2020 The problem of choosing a consumer segment in the agro-industrial complex IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 421 022056
5. Незамова О.А. Проблемы развития системы товародвижения в АПК / Проблемы современной аграрной науки. 2019. С. 249-251.
6. Беляков Г.П., Степанова Э.В. Механизмы формирования интегрированных структур / *Региональная экономика: теория и практика*. 2010. № 33. С. 21-27.
7. Rozhkova A V, Olentsova J A 2019 Regional Support of Small Business in the Agriculture Sphere of the Krasnoyarsk region / *International scientific conference "New Silk Road: business cooperation and prospective of economic development – 2019"*, Czech Technical University in Prague, MIAS School of Business, Czech Republic
8. Незамова О.А. Проблемы импортозамещения и пути их решения на предприятиях АПК / Проблемы современной аграрной науки. Материалы международной заочной научной конференции. 2017. С. 135-137.
9. Антамошкина О.И., Булгаков Ю.В., Зинина О.В. Имитационные модели прогноза продаж / *Вестник КрасГАУ*. 2011. № 2 (53). С. 28-36.
10. Незамова О.А. Агрохолдинги в России и в Красноярском крае / *Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития. материалы международной научно-практической конференции. Красноярский государственный аграрный университет*. 2019. С. 326-328.
11. Рожкова А.В. Непроизводственные инновации как инструмент обеспечения устойчивого развития предприятий / *Вестник КрасГАУ*. 2012. № 2 (65). С. 20-25.
12. Nezamova O. A., Olentsova J A 2020 Monitoring Consumer Behaviour in the Food Market in the Krasnoyarsk Region of Russia *International Conference on Efficient Production and Processing (ICEPP-2020)* 161 01080
13. Рожкова А.В. Экзогенные инновации предприятий пищевой промышленности как инструмент устойчивого развития / *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2012. № 2 (41). С. 74-77.
14. Далисова Н.А., Степанова Э.В. Диверсификация сельскохозяйственного производства на основе ресурсосбережения / *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2018. № 6. С. 58-68.
15. Бутова Т.Г., Рожкова А.В. Инновационная деятельность производственных предприятий: проблемы теории и практики / *Сибирская финансовая школа*. 2012. № 1 (90). С. 156-158.
16. Nezamova O. A., Olentsova J A Adaptation problems of the food market to modern conditions IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 548 082023
17. Rozhkova A V, Olentsova J A 2020 Development of New Technological Solutions for the Dairy Industry *International Conference on Efficient Production and Processing (ICEPP-2020)* 161 01086
18. Rozhkova A V, Olentsova J A 2020 Development of the dairy industry in the region IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 421 022035
19. Кузина Е.Ю., Состояние и перспективы производства сыра в России/ Е.Ю. Кузина, В.Н. Острецов // *Молочнохозяйственный вестник*. 2016. №1 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-perspektivy-proizvodstva-syra-v-rossii>.
20. Незамова О.А. Совершенствование маркетинговых технологий на рынках Красноярского края / Проблемы современной аграрной науки. 2020. С. 279-282
21. Zinina O. and Olentsova J. 2020 Evaluating the Effectiveness of Company Development in Processing Industry / *International Conference on Efficient Production and Processing (ICEPP-2020)* 161 01074

Статья поступила в редакцию 20.10.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021