

УДК 316.423.2
DOI: 10.26140/knz4-2020-0903-0022

ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

© 2020
SPIN-код: 5754-1634
AuthorID: 673780

Манова Маргарита Викторовна, кандидат социологических наук,
доцент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет
(445020, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 16В, e-mail: manmarga@mail.ru)

Аннотация. В статье автор рассматривает отношение современной молодежи политической культуре в России. В настоящее время в современном российском обществе политика, так или иначе, связана со многими сферами нашей жизни. Большой рост количества вовлеченных социальных групп и индивидов в политику обусловлен их возрастающим стремлением реализовать свои социально значимые интересы. Особенно это касается молодежи, так как именно с ней связано дальнейшее развитие государства и общества. Участие молодежи в политической жизни общества является важным элементом развития как в политической системе общества, так и в социальной. Сегодня политическая культура и социальная активность молодежи имеют недостаточно высокие показатели. Это связано, в первую очередь, с недоверием к политической элите и уменьшением интереса к политике в целом. Потребность в изучении политической культуры и социальной активности молодежи достаточно велика. Оттого насколько высок уровень политической культуры молодежи будет зависеть и развитие политической сферы общества в целом.

Ключевые слова: молодежь, политическая культура, социальные группы, общество, социальная активность, политическая элита, социально значимые интересы.

THE ATTITUDE OF YOUNG PEOPLE TO POLITICAL CULTURE IN MODERN SOCIETY

© 2020

Manova Margarita Viktorovna, candidate of Sociology, Associate Professor
of the Department "Sociology"

Tolyatti State University
(445020, Russia, Tolyatti, Belorusskaya str., 16B, e-mail: manmarga@mail.ru)

Abstract. In the article, the author examines the attitude of modern youth to political culture in Russia. Currently, in modern Russian society, politics, in one way or another, is connected with many areas of our life. A large increase in the number of social groups and individuals involved in politics is due to their increasing desire to realize their socially significant interests. This is especially true for young people, as it is associated with the further development of the state and society. The participation of young people in the political life of society is an important element of development both in the political system of society and in the social system. Today, the political culture and social activity of young people are not high enough. This is primarily due to distrust of the political elite and a decrease in interest in politics in General. The need to study the political culture and social activity of young people is quite high. How high the level of political culture of young people will depend on.

Keywords: youth, political culture, social groups, society, social activity, political elite, socially significant interests.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Участие молодежи в политической жизни государства является неотъемлемой частью нормального развития демократического общества. Однако, уровень заинтересованности политикой и электоральная активность молодежи находятся на недостаточно высоком уровне. Государство должно создавать специальные программы по привлечению молодежи в политику, больше прислушиваться к мнению молодежи, в целом вызывать у нее доверие. Именно из-за недоверия к политической элите молодежь всё меньше интересуется политикой [1-9].

В связи с этим нами было проведено социологическое исследование по изучению отношения молодежи к политической культуре, ее ориентаций, ценностей и норм.

МЕТОДОЛОГИЯ

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы.

Политическую культуру в целом изучали многие ученые. Существенный вклад в развитие политической культуры внес Г. Алмонд, который создал оригинальную концепцию политической культуры. В ее разработке также принимали участие такие ученые как С. Верба, Л. Пай и Дж. Пауэлл. Г. Алмонд анализировал политическую культуру в рамках функционального подхода, с позиций которого политическая культура рассматривалась как психологический феномен. У термина «политическая культура» существует около 50 различных определений, но С. Верба дал наиболее полное определение этому понятию. Также Г. Алмонд и С. Верба в ходе сво-

их эмпирических исследований политических культур в различных странах пришли к выводу, что исследованные ими страны представляют особую смешанную культуру, которую они назвали «культура гражданственности».

Американский политолог и социолог С. Липсет выявил закономерность, что «большинство стабильных демократий находится среди более богатых и более протестантских стран».

Отечественные авторы, такие как, К.С. Гаджиева, А.А. Каменец, Г.Ф. Онуфриенко, А.Г. Шубакова, Е.Ю. Мелешкину, Р.Т. Мухаева, О.С. Пивоварова, Г.А. Пикалова, Н. Блинов, Ю. Ожигов, Ф. Шереги, Ж.Т. Тощенко, В.А. Щегорцова и ряд других, много внимания уделяли теоретико-методологическим вопросам изучения политической культуры.

В ходе исследований политической культуры такие ученые как В. Рукавишников, Л. Халман и П. Эстер выявили показатель реальной вовлеченности в политику и один из основных признаков гражданской культуры: готовность к протесту против нелегитимного насилия со стороны властей.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала.

Для проведения исследования был выбран количественный метод – анкетирование. В исследовании приняло участие 250 респондентов в возрастном диапазоне от 18 до 35 лет. Всего в опросе приняли участие 29% юношей и 71% девушек.

Критерии, по которым происходила оценка политической культуры молодежи:

- наличие политической позиции;
- ориентация в политической жизни страны (знание

фактов и носителей власти);

- оценка политических явлений;
- моделирование образцов поведения.

Первый вопрос выявил уровень заинтересованности респондентами политикой. Чаще всего респонденты отмечали варианты ответа «да, мне интересна эта тема» и «скорее интересуюсь». Суммарный показатель этих двух ответов равен 66%. Это достаточно хороший показатель. А варианты «скорее не интересуюсь» и «нет, мне это не интересно» всего отметили 34% опрошенных.

Заинтересованность политикой родителей наших респондентов, в общем, тоже достаточно высокая. 62% респондентов отметили варианты «да, им интересна эта тема», «только один из моих родителей интересуется политикой» и «скорее интересуются». А вот варианты «скорее не интересуются» и «нет, им это не интересно» отметили 38%. Таким образом, зависимость интересов родителей и детей достаточно велика.

Следующий вопрос был задан нами с целью выявления влияния интересов друзей как референтной группы на интересы респондентов. 27% респондентов ответили, что их друзьям интересна политика и 37% ответили – скорее интересна. Скорее не интересуются политикой друзья 29% респондентов и полностью не интересуются – 7%. Можно сделать вывод, что влияние интересов друзей как референтной группы на интересы респондентов достаточно велико.

Задавая следующий вопрос, мы хотели узнать обсуждаются ли вопросы, связанные с политикой, в кругу друзей и семьи респондентов. 79% опрошенных ответили «да, обсуждаются». Остальные респонденты (21%) ответили, что не обсуждаются. В следующем вопросе мы спросили респондентов, участвуют ли они в этих обсуждениях. На этот вопрос отвечали только те респонденты, в кругу семьи и друзей которых обсуждаются вопросы, связанные с политикой. 54% из них ответили, что участвуют в этих обсуждениях, 41% – участвуют редко, 5% – совсем не участвуют.

В следующем вопросе мы выявляли, в каких политических мероприятиях приходилось участвовать респондентам. 30% опрошенных участвовали в избирательных кампаниях. Здесь подразумевается сбор подписей в поддержку кандидатов, агитация, работа на избирательном участке и т.д. 10% респондентов участвовали в митингах, демонстрациях, пикетах. 9% – участвовали в деятельности политических партий. Но большинство респондентов (58%) отметили, что ни в чем подобном им участвовать не приходилось.

Задавая следующий вопрос, мы хотели узнать, близка ли молодежи какая-либо политическая идеология. Большинство респондентов (62%) не придерживаются никакой идеологии. Среди остальных респондентов самый популярный ответ был социал-демократизм. Данный тип политической идеологии отметили 11% респондентов.

Менее популярен либерализм, его отметили 10% опрошенных. Коммунизм и социализм отметили одинаковое количество человек – 6%. Такой тип политической идеологии как консерватизм оказался наименее популярным, его отметили всего 3% респондентов. Также отвечая на этот вопрос, респонденты могли написать свой вариант ответа.

Среди таких ответов были: конституционная монархия (1%), демократия, федерализм (1%), 1% опрошенных считают, что истинный социолог должен быть аполитичен, 2% респондентов затруднились ответить и 1% опрошенных вообще не знает значения этих слов. Таким образом, большинство молодых людей не придерживаются никакой идеологии.

Следующий вопрос был задан, чтобы узнать принимает ли молодежь участие в выборах различных уровней. Большинство молодых людей (62%) всегда принимают участие в выборах. 25% опрошенных принимают участие в выборах очень редко и 13% вообще не при-

нимают участия. Предположим, что участие молодежи в выборах имеет достаточно активный характер. Задавая следующий вопрос, мы хотели узнать, по каким причинам люди редко принимают участие в выборах, либо совсем не принимают. Большинство молодых людей не ходят на выборы, потому что, по их мнению, на выборах уже заранее известно кто победит (29%). Еще 15% респондентов считают это пустой тратой времени. Также 8% опрошенных считают, что политика – это «грязное дело» и не хотят принимать в этом участие. А вот вариант «мой голос ничего не решит» не отметил ни один из респондентов. В данном вопросе также можно было написать свой вариант ответа. Среди таких ответов были: избирательный пункт находится слишком далеко (3%), лень и не интересно (3%), прописана в другом городе и не могу здесь голосовать (5%), нет возможности, времени (5%), все вышеперечисленные ответы верны (3%). Также 29% респондентов затруднились ответить.

В исследовании мы спросили респондентов, изменится ли что-нибудь в стране и городе с приходом новых лиц к власти. 10% опрошенных считают, что ситуация в стране и городе изменится в лучшую сторону. 16% респондентов считают, что в стране, возможно, изменится в лучшую сторону, а в городе останется на прежнем уровне. А вот вариант, что в городе возможно изменится в лучшую сторону, а в стране останется на прежнем уровне выбрали 27% опрошенных. По нашему мнению, это связано с тем, что молодежь больше устраивает выбранный мэр г. Тольятти, чем президент. 5% молодых людей считают, что ситуация в стране и городе не изменится, а то, что ситуация изменится в худшую сторону, считают 4% опрошенных. Затруднились ответить 38%.

Задавая следующий вопрос, мы хотели узнать, довольны ли респонденты молодежной политикой государства, достаточно ли государство поддерживает молодежь. Больше всего молодые люди отметили вариант «Отчасти. Считаю, что государство могло бы делать больше для молодежи» (47%). Немало представителей молодежи считают, что государство очень мало делает для молодежи – 43%. А вот респондентов считающих, что государство много делает для молодого поколения, оказалось всего 1%. Затруднились ответить 9% опрошенных. Чтобы узнать мнение респондентов о причинах политического безразличия у молодежи, мы задали соответствующий вопрос. Большинство респондентов считают, что молодежь не видит в политических лидерах защитников их интересов (40%) и молодежь не доверяет политической элите (39%). Также были отмечены и другие варианты. 18% опрошенных считают, что государство само заинтересовано в отстранении молодежи от политики. 22% респондентов считают, что молодежи это становится не интересно и 12% считают, что у молодежи нет на это времени. Также на данный вопрос можно было дать свой вариант ответа. Среди них были следующие: мешает прогрессирующий инфантилизм (1%), молодежь деградирует (1%), наоборот считаю, что интерес к политике у молодежи растет (2%), взаимное безразличие (1%), молодежь больше интересуют развлечения, нежели политика (1%). Затруднились ответить 11% респондентов.

Следующий вопрос был направлен на выявление мнения респондентов о том, нужно ли привлекать молодежь к участию в политической жизни страны. Большинство респондентов (93%) ответили, что обязательно нужно и скорее нужно и только 7% затруднились ответить. Ни один из опрошенных не отметил варианты «скорее не нужно» и «абсолютно не нужно».

В следующем вопросе мы спросили у респондентов, что следует сделать для приобщения молодежи к политике. Больше всего был отмечен вариант «учитывать в политических программах интересы и проблемы современной молодежи», так считают 59% опрошенных. 26% респондентов считают, что нужно создавать и поддерживать молодежные организации при ведущих политиче-

ских партиях. 22% опрошенных считают, что молодежи нужно предоставлять возможность самой создавать политические объединения в соответствии со своими интересами. «Выдвигать молодежь на первые роли в политических партиях» – так считают 20% молодых людей. 31% опрошенных считает, что нужно развивать самостоятельные общественные молодежные объединения и движения.

Также респондентам предоставлялась возможность написать свой вариант ответа. Среди них отметим следующие: чтобы молодежь интересовалась политикой, необходимо, чтобы у них уже была активная жизненная позиция, которая формируется в детском возрасте. На данном этапе необходимо работать по большей части не с молодежью, а с детьми.

Детям предоставлять и организовывать кружки, секции и т.д. (1%), помогать молодежи, а не втаптывать в грязь, не насмехаться над ничтожеством их реальной силы и власти (1%). Затруднились ответить 5% опрошенных. Следующий вопрос был задан с целью узнать, как оценивают свои знания молодые люди в политической сфере. На «отлично» свои знания оценили 6% респондентов, на «хорошо» – 44%, на «удовлетворительно» – 39% и плохо свои знания оценивают 11% респондентов.

Всего среди опрошенных было 40% молодых людей с высшим образованием, 52% – с неоконченным высшим образованием, 7% опрошенных имеют среднее специальное образование и 1% – среднее. Также нами был задан вопрос о материальном положении респондентов. 4% опрошенных могут позволить себе достаточно дорогие покупки – машины, квартиры, дачи. 51% респондентов могут без труда приобрести предметы длительного пользования, но затруднительно приобретать действительно дорогие вещи. У 35% опрошенных денег хватает на продукты и одежду, но покупка товаров длительного пользования является для нас проблемой. 10% молодых людей отметили вариант «на продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает серьезные затруднения». Среди опрошенных ни один не отметил вариант «мы едва сводим концы с концами, денег не хватает даже на продукты».

Чем старше возраст респондентов, тем меньше они видят положительной динамики. Самыми оптимистичными являются молодые тольяттинцы в возрасте от 20 до 30 лет. И только для горожан старше 60 лет количество ответов пессимистичных вдвое превосходит оптимистичные взгляды на ситуацию в городе (20,5% по сравнению с 10,9%).

Такая же тенденция наблюдается в отношении образовательного уровня – чем ниже уровень образования, тем меньше горожане удовлетворены ситуацией в городе. И среди тех, у кого только среднее образование, количество ответов, что ситуация изменилась к худшему преобладает (34% против 6%).

Не удивительно, что наиболее негативно городские тенденции воспринимают те респонденты, уровень жизни которых очень низок (а таких практически одна четвертая от общего числа опрошенных). А наибольшее количество оптимистичных ответов среди тех, кто живет без особых материальных проблем – 32,2%.

Не смотря на все декларируемые сложности ведения дел в малом и среднем бизнесе, именно эта категория горожан чувствует наибольшую положительную динамику (47%).

Также отмечают положительные изменения в городской жизни жители, занимающиеся домашним хозяйством (38,8%), работающие на промышленных предприятиях (20,7%), в строительстве (23,8%), государственные и муниципальные служащие (23,8%), бюджетники (20,4%), работающие в сфере обслуживания (20%) и студенческая молодежь (18%). А вот количество пенсионеров и временно безработных, для которых ситуация изменилась к худшему больше тех, кто дал позитивные ответы (19,4% и 28,6% соответственно).

Наименьшее количество позитивных ответов дали также работники ПАО «АвтоВАЗа» (12,9%). Правда и количество пессимистичных ответов у них невелико (9,6%). Бурные перемены в «верхах» этого градообразующего предприятия похоже никак не отражаются на жизни его работников.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования и дальнейшее изучение перспектив в этой области.

Социальное самочувствие характеризует общее мироощущение человека, оценку им своей жизни, ощущение уверенности или неустроенности, своего рода социальный пессимизм или оптимизм.

В данном исследовании был поставлен ряд гипотез:

1) Политическая культура современной молодежи находится на низком уровне. Данная гипотеза не подтвердилась. Согласно нашему исследованию уровень политической культуры молодежи имеет достаточно высокие показатели, в среднем больше 50%. Сюда входят и заинтересованность политикой в целом, и регулярное участие в выборах, а также в других политических мероприятиях. Следует особо отметить практически единогласное мнение респондентов о необходимости привлечения молодежи к участию в политической жизни страны. В общем 93% респондентов высказались за привлечение молодежи к участию в политической жизни страны. Ни один из опрошенных не высказался против данной инициативы.

2) Низкая заинтересованность политикой и недоверие к политической элите возникает у тех молодых людей, чьи родители также не интересуются политикой. Данная гипотеза подтвердилась. Большинство респондентов, чьи родители не интересуются политикой, также проявили незаинтересованность политикой. Аналогичная зависимость сложилась и среди респондентов, чьи родители интересуются политикой.

3) Друзья для многих молодых людей являются референтной группой. Если друзья не интересуются политикой, то и молодой человек, возможно, также не будет интересоваться политикой. Данная гипотеза подтвердилась. Молодые люди, чьи друзья не интересуются политикой, также не интересуются политикой. Аналогичная зависимость прослеживается и среди респондентов, чьи друзья интересуются политикой.

Таким образом, анализ результатов эмпирических исследований позволяет нам сделать вывод о том, что отношение к политической культуре современной молодежи постоянно растет. Молодые люди стали больше интересоваться политикой, чаще ходить на выборы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Трифонова Г.А., Салионов А.Е. Формирование политической культуры у современной молодежи в процессе изучения истории в вузе (на примере изобретений технологий) // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 4 (29). С. 227-231.
2. Дзагурова Н.Х. Нормативно-правовая основа политической деятельности современных женщин // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 472-475.
3. Голобоков А.С., Кипко М.М., Тарасенко Н.Р. Политическое лидерство: степень участия молодежи Приморского края // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 359-362.
4. Ефремкина И.Н. Исследование взаимосвязи политических событий и изменений в структуре гражданской и этнической идентичности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 1 (23). С. 54-58.
5. Самохвалов Н.А. Анализ государственной молодежной политики в республике Беларусь на современном этапе // Научный вектор Балкан. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 80-83.
6. Позднякова О.К., Крылова Е.Л. Структура патриотического сознания молодежи: педагогический аспект // Самарский научный вестник. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 304-310.
7. Бабурин С.Н. Политические, социально-экономические, правовые и цивилизационные риски на пути России и славянского мира к устойчивому развитию // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11. № 2. С. 114-121.
8. Титов В.В., Самохвалов Н.А. Анализ социально-политических ценностей молодежи на современном этапе развития российского общества // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 51-54.
9. Rottermund J., Knapik A., Warmuz-Wancisiewicz A. Polish youth

**Статья подготовлена при поддержке гранта
РФФИ 18-411-630001 р_а «Концептуальная модель
региональной идентичности населения Самарского
региона»**

*Статья поступила в редакцию 08.07.2020
Статья принята к публикации 27.08.2020*