

UDC 378.146

DOI: 10.34671/SCH.BSR.2020.0401.0003

«ОСТАТОЧНЫЕ ЗНАНИЯ» И КОЛЛОКВИУМ КАК ФОРМЫ КОНТРОЛЯ УСВОЕНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТАМИ

© 2020

ORCID: /0000-0001-6443-4148

Касумова Лязифа Наги кызы, профессор, заведующая кафедрой педагогики

ORCID: 0000-0003-2469-6666

Имамвердиева Назакет Бегляр кызы, доцент кафедры педагогики

Бакинский государственный университет

(1148, Азербайджан, Баку, ул. З.Халилова, 23, e-mail: naza-52@mail.ru)

Аннотация. Общественное устройство предполагает системную организацию, в которой важны мониторинг и планирование социального развития. Здесь наиболее ответственной областью является учебная деятельность, где все сферы жизни взаимосвязаны: знания, навыки и умения, необходимые для человеческой деятельности, заложены во всех областях различных форм функционирования социальных сфер жизни. Как и в других социально организованных сферах жизни, в образовании существует много проблем контроля, и потому проблема эффективности здесь еще не решена. По мнению экспертов, основной проблемой в формировании остаточных знаний является слабая междисциплинарная связь и отсутствие хорошей базовой школьной подготовки. Общеизвестно, что знания, навыки и умения, приобретенные в процессе обучения, являются не только элементами приобретения знаний по предмету; знания, навыки и умения, полученные в результате приобретения различных дисциплин, практических занятий, производственной и педагогической практики, способствуют социализации, формированию жизненного опыта. Кроме того, также важны личностные качества студента и уровень его участия в социальной жизни университета, города и страны в целом.

Ключевые слова: вузовское обучение, качество знаний, контроль знаний, остаточные знания, коллоквиумы.

“RESIDUAL KNOWLEDGE” AND THE COLLOQUIUM AS FORMS OF CONTROL OF KNOWLEDGE LEARNING BY STUDENTS

© 2020

Gasimova Lyazifa Nagi, Professor, Head of the Department of Pedagogy

Imamverdiyeva Nazaket Beilar, Assistant Professor of the Department of Pedagogy

Baku State University

(1148, Azerbaijan, Baku, Z. Khalilov St., 23, e-mail: naza-52@mail.ru)

Abstract. Social organization involves a systematic organization in which monitoring and planning of social development are important. Here, the most responsible area is educational activity, where all spheres of life are interconnected: knowledge, skills and abilities necessary for human activity are laid in all areas of various forms of functioning of social spheres of life. As in other socially organized spheres of life, in education there are many problems of control, and therefore the problem of effectiveness has not yet been solved. According to experts, the main problem in the formation of residual knowledge is a weak interdisciplinary connection and the lack of good basic school preparation. It is well known that the knowledge, skills and abilities acquired in the learning process are not only elements of the acquisition of knowledge in the subject; knowledge, skills and abilities gained as a result of the acquisition of various disciplines, practical exercises, industrial and pedagogical practices, contribute to socialization, the formation of life experience. In addition, the student's personal qualities and the level of his participation in the social life of the university, city and country as a whole are also important.

Key words: university education, quality of knowledge, knowledge control, residual knowledge, colloquiums.

Введение. Общеизвестно, что ведется активный поиск новых возможностей для специалистов всех профилей в целях самоподготовки и переподготовки на всех уровнях. В совершенствовании этой работы особенно заинтересованы правительственные учреждения, а также соответствующие организации (для улучшения качества своей продукции, предоставления высококачественных услуг и т.д.). Рассмотрим концептуальную основу повышения качества знаний в системе образования.

Изучением вопросов, связанных с организацией качественного учебного процесса, занимались известные специалисты по истории и философии образования. Есть много исследований о том, как организовать работу преподавательского состава и весь учебный процесс. Это И. Песталоцци, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо, Я.А. Коменский, Дж. Дьюи, К.Д. Ушинский, следует также упомянуть имена И.Ф. Гербарта, Ф. А. Дистервега, и других. Закономерно, что развитие педагогики сегодня достигло уровня педагогики сотрудничества. Образование всегда требует совершенствования, поэтому методологическое понимание этой парадигмы необходимо для каждого нового поколения с новым уровнем развития истории и изменением подходов к образовательной парадигме [1]. Хорошо известно, что социология образования уже начала развиваться в эмпирической школе американской социологии; так, идеи функционирования системы образования были предметом исследований Э. Дюркгейма, М. Вебера, Т. Парсонса и других [2].

Молодые люди, которые обучаются в вузе, должны правильно понимать, что следует изучать в процессе об-
Балканско научно обозрение. 2020. Т. 4. № 1(7)

учения; в противном случае все это просто называется тянуть время, чтобы получить диплом. Чтобы раскрыть особенности этого процесса, необходим тщательный анализ ситуации в области обучения в вузе. Работа в этой области достаточно сложная, почему необходимо использовать разные методы. Прежде всего, это совершенная идеология системы образования, ее организационная культура, характер и уровень государственного регулирования системы образования, социальная политика повышения уровня жизни, реформы системы образования, которые, в первую очередь, не связаны со статистическими характеристиками образовательных учреждений. Необходимо изучать традиции, статус конкретной профессии в обществе, открытость страны для международного диалога; короче говоря, необходим систематический анализ ситуации вокруг образования, его ценностных оснований и проявлений в нормативном поведении.

Следующим шагом является изучение остаточных знаний студентов и выпускников разных поколений. Это делается путем выборочного отбора лучших примеров остаточных знаний наиболее успешных выпускников и студентов, и задача этого выбора состоит в том, чтобы изучить жизненные ступени карьеры и жизненные возможности, которые эти выпускники используют в своей жизни.

Затем необходимо определить качественные характеристики остаточных знаний и их проявления. Это – самое сложное. Здесь необходимо составить вопросники и тесты, которые связаны с научной картиной мира. на

основе этой картины с учетом практического применения знаний, состояния других академических и научных дисциплин. Хорошо известно, что научные парадигмы являются взаимозаменяемыми, но влияние тех или иных профессий, изучаемых на основе комплекса общих и специальных дисциплин посредством формирования как теоретических, так и определенных практических навыков, различается на разных этапах общественного развития [3]. То есть не так просто раскрыть сущность конкретного предмета и определить необходимое (ожидаемое) содержание остаточных знаний.

Осложняет эту ситуацию тот факт, что способность свободно подходить к содержанию курса (который включает выборочные курсы, а также содержание курса, предпочитаемого преподавателем, независимо от степени новизны и актуальности предмета), оказывает существенное влияние на формирование остаточных знаний. Это не «капризы» учителя, а развитие научных знаний, материально-технической и научно-педагогической профессиональной базы ИКТ, вуза.

Как известно, в рамках Болонского процесса были разработаны и утверждены учебные планы, индивидуальные планы обучения студентов и другая документация. Интеграция в европейскую систему образования для повышения качества подготовки специалистов, а также более активное вовлечение студентов в управление университетом является первоочередной задачей; необходимо получить международный статус для диплома, выданного выпускникам [4].

Необходимо внести изменения в структуру управления образовательным процессом, чтобы эффективно распределить обязанности и ответственность между административным персоналом высших учебных заведений. Важно отметить, что, хотя учителя среднего возраста испытывают социально-психологические проблемы, а иногда проявляют непонимание и консерватизм, принципы и инструменты Болонского процесса являются предметом постоянного внимания преподавателей. В целом, педагогические ресурсы не соответствуют современным требованиям по организации учебного процесса. Тем не менее, процесс перехода к Болонской системе постоянно развивается и совершенствуется, и с 2009/2010 учебного года к этому процессу присоединились бакалавры.

Есть проблемы с электронным обеспечением учебных материалов. Качество лекций, представленных в электронном виде, не всегда удовлетворительное. Кроме того, процесс предоставления этих лекций в течение семестра затягивается. Однако, в соответствии с требованиями науки и практики, при разработке программ, учебников и различных ресурсов активно применяются лучшие методики. Работы в области специализации совершенствуются, обучение новейшим специальностям осуществляется в соответствии с требованиями времени.

Создана система мониторинга образовательного процесса; руководство стремится расширить спектр форм оценивания экзаменов, в виде тестов (заочное отделение), письменные ответы с мониторингом (т.е. безымянно), очное тестирование, и т.д.

В целом качество образования, уровень его усвоения и восприятия в современную эпоху информатизированной цивилизации XXI века стали актуальными для всего человечества в целом. Сложившаяся в течение длительного исторического периода система образования в начале XXI века подверглась значительному прессингу со стороны общества и государства. И это естественно, ибо ни одна из сфер деятельности человека не находилась под таким пристальным вниманием общества, как сфера образования.

Обладая богатой историей своего развития, образовательная сфера, сформировавшись как система, в конце XVIII - начале XIX вв., стала одной из доминирующих систем в развитии цивилизации.

Основы образовательной системы, заложенные в

Европе Я. А. Коменским, И. Г. Песталоцци, И. Ф. Герbartом, А. Дистервергом, Дж. Дьюи и др., а на Востоке такими личностями, как арабским математиком Аль-Фараби, азербайджанскими гениями науки Н. Туси, Бахманияром и др., к началу XXI в. сегодня превратились в классическую образовательную модель [5].

Подобно живому организму система образования, не являясь чем-то застывшим, окаменевшим явлением, развиваясь, эволюционировала и эволюционирует и в нашу эпоху – в XXI веке.

В современный XXI век, век инноваций и нанотехнологий, остро встал вопрос о качестве подготовки специалистов во всех сферах хозяйствования страны.

Если в начале XX века остро стоял вопрос о количестве специалистов с высшим образованием, то в современную эпоху особое внимание стало уделяться качеству подготовки специалистов.

Качество подготовки специалистов тесно связано с процессом контроля уровня предлагаемых знаний вузом их усвоением студенческой массой. Организация контроля и проверок усвоения знаний студентами тесно связана с целями, которые преследуют эти проверки.

Проверки эти могут носить характер выявления начального уровня усвоения знаний студентами, а также носить текущий характер проверок, которые могут осуществляться как в виде отдельных вопросов преподавателя к студентам в процессе чтения лекционного курса, или на семинарских занятиях, а также в более глубокой форме проверки - в период проведения коллоквиума [6].

Каждая из подобных форм проверки способствует формированию общей картины уровня знания студентов. Заключительной стадией проверок является - экзамен.

Рассмотрим основные тенденции в работе специалистов в области социальных и гуманитарных дисциплин, касающиеся проверки наличия остаточных знаний и эффективности формирования навыков специалиста. Концепция остаточных знаний по-прежнему является предметом обсуждения в кругу специалистов. Мы согласны с тем, что «тестирование в университетах основано на остаточных знаниях студентов, которые обучались по любому предмету в течение нескольких лет. Результаты тестов определяют наиболее важные факторы для финансирования факультетов, университетов, их инновационного потенциала и авторитета преподавателей. Здесь понятие «остаточное знание» не определено является ни формально, ни юридически, и поэтому неизвестно, на каком основании необходимо проверять, и какие знания» [7-14].

Для стимулирования регулярной работы студентов над учебными предметами и коррекции разъяснения содержания предмета и его усвоения наибольшую роль играют начальные и текущие проверки. Правильная организация текущей проверки усвоения знаний отвечает требованиям воспитывающего обучения. Она не только способствует прочному и систематическому усвоению учебного предмета, но и воспитывает у студентов сознательное отношение к учебе, повышает уровень самоподготовки, формирует такие качества как аккуратность, трудолюбие, целеустремленность, волю и упорство в достижении цели.

В педагогической среде зачастую периодические и итоговые проверки чаще всего воспринимаются как диагностические формы проверок, что, естественно, не соответствует их назначению.

Периодические и итоговые проверки, во-первых стимулируют осмысление студентами содержания крупных фрагментов разделов учебного предмета, либо предмета в целом. Во-вторых, они позволяют констатировать сформированность требуемых знаний, навыков и умений в небольшом числе вопросов, прослушанных ими в течение одного-двух месяцев курса лекций. Полученные результаты ответов свидетельствуют о наличии или отсутствии остаточных знаний, что свидетельствует об

уровне знаний и общей подготовке студента.

Для организации проверки наличия остаточных знаний студента наибольшую роль играют тематические, локальные проверки, проводимые преподавателем, как было нами отмечено, в течение одного или двух месяцев прослушанных студентом курса лекций. А для оценки достигнутых результатов по конкретным темам, предусмотренных планом учебных занятий, наиболее подходят семинарские занятия, которые педагог может строить как в виде ответов студента на конкретную тему, или в форме доклада с предварительно назначенными оппонентами. При этом желательно вести проверку наличия остаточных знаний в таких формах, которые допускают применение определенных процедур, облегчающих выяснение результатов опроса. Этими формами могут быть разновидности тестового контроля или использование программированных технических средств контроля.

Применение в первом случае тестового контроля не обязательно связано с применением специальных средств проверки (шаблонов, контрольных матриц, контролирующих автоматов и т.д.), однако возможность быстрой всеобъемлющей проверки, диагностики усвоения большого количества учащихся выдвигает тестовую систему на первый план, как форму локальной проверки наличия остаточных знаний. В то же время тестовая проверка может успешно служить и целям самоконтроля студентами [7].

Оценка результатов усвоения студентом полученных знаний в процессе выявления уровня его остаточных знаний, как правило, не выставляется. В этом случае преподаватель, «прозондировав» уровень подготовки студента, может обратить его внимание на те «пробелы», которые были выявлены в процессе тестирования, дать необходимые в таких случаях рекомендации и советы.

Собственно контроль уровня остаточных знаний в своем механизме напоминает процесс организации и проведение коллоквиумов, в которых общим является процесс организации и проведения контроля, как с помощью тестовых систем, так и в форме устных ответов студентов на заданные преподавателем вопросы тем.

Разница же состоит в том, что в первом случае, т.е. в случае определения уровня остаточных знаний, преподаватель оценок не выставляет, а обращает внимание студента на темы недостаточно прочно «осевшие» в сознании студента, или незнании им тех или иных разделов программного материала.

При организации и проведении коллоквиумов преподаватель, естественно, выставляет оценки в соответствии с уровнем знаний студента.

Общим условием, как в первом, так и во втором случае, т.е. при определении остаточных знаний студента и в процессе проведения коллоквиума необходимо помнить, что нельзя доводить эти формы контроля знаний до уровня экзамена.

Известно, что оценка преподавателем результатов усвоения знаний студентом имеет большое значение, как стимул учебной деятельности.

С точки зрения целей достижения задач обучения более ценным оказывается уровень усвоения знаний, и, в частности, остаточных знаний студента.

Если в процессе коллоквиума студент показал хорошие результаты, то в процессе определения остаточных знаний, который организуется и проводится через определенный промежуток времени) через один, два, а то и три месяца) результат может оказаться обратным.

Это объясняется тем, что коллоквиум есть запланированное мероприятие, и студент, естественно, усиленно готовится к участию в нем. Процесс же выявления остаточных знаний, свидетельствующий о степени усвоения пройденного материала – не запланированный заранее процесс, и педагог может объявить о его проведении за один или два дня на очередном семинарском занятии.

Определение уровня усвоения знаний студентом в

процессе выявления остаточных знаний, представляет собой производимый преподавателем опрос, результаты которого сообщаются студенту. Этот акт имеет значение для управления, как учебной деятельностью студента, так и педагогической деятельностью самого преподавателя.

Подобное явление объясняется тем, что мотивом любой деятельности является достижение какой-либо цели, имеющей для студента и преподавателя моральную и духовную оценку.

Современная философия рассматривает ценностное отношение, как необходимый фактор в индивидуальной и общественной жизни человека. Оценка результатов усвоения есть одно из проявлений этого всеобщего фактора в деятельности обучения.

Цель, которая стоит перед студентом – получить высшее образование. Цель же, которая стоит перед преподавателем, – достичь наилучших результатов обучения и выявление им уровня остаточных знаний студента, как наиболее оптимальное условие в достижении поставленной цели.

Определение уровня остаточных знаний студента есть способ получения информации, необходимой для принятия тех или иных решений при управлении процессом обучения. Эта информация будет тем полнее, чем полнее выполнены условия, обеспечивающие реализацию всех функций проверок усвоения.

Иногда в процессе выявления остаточных знаний делают попытку выделить разные уровни усвоения знаний, например, соотнося их с видами внешней учебной деятельности (понимания, умения, навыков и т.д.), или оценить умения выполнять отдельные операции при лабораторно-практических занятиях, связывая это с интеллектом и знаниями, с волевыми качествами, и т.д.

Чаще всего в массовой практике обучения и выявления уровня остаточных знаний преподаватели ограничиваются просто суммарной оценкой знаний, умений и навыков, делая в своих записях отметку по десятибалльной системе. Выставленная преподавателем в своих записях оценка, определенная им в процессе выявления уровня остаточных знаний студента, служит ему (преподавателю) ориентиром в последующих его проверках, с целью сравнения достигнутых результатов.

Собственно на этом и завершается умственный акт в определении уровня остаточных знаний.

Такой способ выставления («себе на заметку») уровня подготовки студента удобен из-за простоты, хотя и имеет очевидные недостатки, то есть отсутствие четкого эталона ответов соответствующие тому или иному баллу.

Выводы. Следует отметить, что все виды контроля имеют очень большое значение для студента. Умелая организация и проведение процесса выявления остаточных знаний студента и коллоквиумов имеют не меньшее значение, чем прямое использование ее для констатации результатов усвоения, т.к. в первом случае преподаватель вступает со студентом в более широкие оценочные отношения, чем при непосредственном выставлении оценок, что наблюдается на семинарских занятиях.

Изучение актуальных проблем организации образовательного процесса на всех уровнях образовательной системы предполагает постоянный мониторинг его качества, а одним из эффективных инструментов этого мониторинга является выявление и оценка остаточных знаний.

Однако, принимая во внимание использование как методологических, так и технических (например, ИКТ) инструментов, можно отметить, что существует множество пробелов, скажем, определение места образовательного учреждения в системе общественных отношений, что влияет на качество образования на определенных этапах общественного развития, выявление ключевых факторов в оценке остаточных знаний и разработка различных методов для их улучшения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Захаров И. Остаточные знания и преподавательская деятельность // <http://www.warandpeace.ru>
2. Кислякова Ю. Г. Квалиметрическая технология диагностики остаточных знаний студентов: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01: Ижевск, 2002
3. Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования. Система аттестации и остаточные знания. Вып. 10, 2010 // <http://pda.iam.duma.gov.ru>
4. Еришников С. М., Иванова И. В. Мониторинг уровня остаточных знаний студентов медицинского университета // Ярославский педагогический вестник, 2017, № 5, с. 81-89
5. Толстик В. А., Никитин А. В. Методика тестирования остаточных знаний по учебному курсу «Юридическая техника» // Юридическая техника, 2009, № 3, с. 19-26
6. Гибадулина Р. Н. Контроль остаточных знаний // Вестник Казанского Государственного Энергетического Университета, 2013, № 4 (19), с. 113-115
7. Некрасова С. В. Формы и методы контроля и оценки знаний обучающихся на занятиях по спецдисциплинам // Молодой ученый. — 2017. — №39. — С. 96-98. — URL <https://moluch.ru/archive/173/45765/> (дата обращения: 15.02.2020).
8. Сенозюева Н. А. Из истории развития понятия «педагогический тест» // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 296-299.
9. Таранцева К. Р., Моисеев В. Б., Пятирублевый Л. Г. Распределение заданий по уровню сложности и учебным целям при разработке компетентностного подхода к оцениванию знаний // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 3. № 6 (28). С. 161-165.
10. Klinkov G. T. Specificity of training for professional development of teachers in economic specialties based on foreign experience // Научен вектор на Балканите. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 22-25
11. Кривоногов С. В. Разработка информационной системы для контроля и оценки знаний студентов // Вестник НГИЭИ. 2016. № 8 (63). С. 30-41.
12. Клещева Н. А., Шилова Е. С. Разработка средств мониторинга учебного процесса по физике в контексте объектно-ориентированного подхода // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 106-109.
13. Linkov A. Y., Klinkov G. T. Control-diagnostic studies as part of the vocational training of future teachers in technology and entrepreneurship // Балканско научно обозрение. 2019. Т. 3. № 2 (4). С. 41-44.
14. Макаров С. И., Севастьянова С. А. Векторная интерпретация оценки остаточных знаний обучающихся // Самарский научный вестник. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 335-339.