

УДК 338.2

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0017

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ НА РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЯХ ИЕРАРХИИ ЭКОНОМИКИ

© 2019

Браерская Виктория Борисовна, аспирант*Южный Федеральный Университет**(344002, Россия, Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, e-mail: v.braerskaya@mail.ru)*

Аннотация. В современных условиях для обеспечения успешного промышленного развития требуется координация усилий федерального центра, субъектов Российской Федерации и промышленных предприятий в рамках интегрированной системы стратегического планирования с учетом специфики форм собственности производственных организаций. В настоящей статье проведен анализ показателей, которые отражают состояние и динамику развития отечественного промышленного сектора экономики. Выявлены регионы-лидеры и отстающие регионы по показателям роста промышленного производства и по доле продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте. Представлена концептуальная схема институциональной координации стратегического планирования, охватывающая процесс стратегического планирования на разных иерархических уровнях. С учетом того, что государство может оказывать в условиях рыночной экономики на частные компании косвенное воздействие в контексте стратегической целеориентации, обосновано, что ключевым компонентом в системе координации стратегического планирования являются государственные предприятия и корпорации, которые вносят существенный вклад в промышленное развитие Российской Федерации, обладая высоким технологическим, научным и кадровым потенциалом. В соответствии этим определена целесообразность формирования вложенной системы стратегий различного уровня и развитии стратегического планирования для понимания того, как стратегии государственных предприятий дают возможность реализовывать региональные и национальные стратегии и наоборот.

Ключевые слова: технологический уклад, промышленное производство, индекс промышленного производства, высокотехнологичная и наукоемкая продукция, стратегическое планирование, координация стратегического планирования, государственные предприятия, государственные корпорации

CONCEPTUAL MODEL OF THE SYSTEM OF STRATEGIC PLANNING OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT AT DIFFERENT LEVELS OF HIERARCHY OF THE ECONOMY

© 2019

Braerskaya Viktoria Borisovna, post-graduate student*Southern Federal University**(344002, Russia, Rostov-on-Don, M. Gorky st. 88, e-mail: v.braerskaya@mail.ru)*

Abstract. In modern conditions, to ensure successful industrial development requires coordination of efforts of the Federal center, subjects of the Russian Federation and industrial enterprises in the framework of an integrated system of strategic planning, taking into account the specifics of ownership of industrial organizations. This article analyzes the indicators that reflect the state and dynamics of the domestic industrial sector. The leading and lagging regions in terms of industrial production growth and the share of high-tech and knowledge-intensive industries in the gross regional product were identified. A conceptual scheme of institutional coordination of strategic planning, covering the process of strategic planning at different hierarchical levels, is presented. Taking into account the fact that the state can have an indirect impact on private companies in the context of strategic orientation in a market economy, it is proved that a key component in the coordination of strategic planning are state-owned enterprises and corporations that make a significant contribution to the industrial development of the Russian Federation, having high technological, scientific and human resources potential. In accordance with this, the expediency of forming an embedded system of strategies of different levels and the development of strategic planning for understanding how the strategies of state enterprises make it possible to implement regional and national strategies and Vice versa is determined.

Keywords: technological order, industrial production, industrial production index, high-tech products, strategic planning, coordination of strategic planning at different levels, state enterprise.

Современная отечественная промышленность развивается в условиях постоянно возрастающей степени неопределенности, риска, внешнеполитической напряженности и новых глобальных технологических изменений. В такой ситуации для обеспечения конкурентоспособности на международных, национальных и региональных рынках все большую роль играет повышение уровня технологичности и инновационности продукции, а также расширение возможностей практической имплементации в рыночной плоскости результатов научно-технического прогресса. Решение указанных задач требует применения стратегического подхода, а также межуровневой и межсекторальной координации действий хозяйствующих субъектов.

Результаты анализа ряда показателей, отражающих состояние и характеризующих развитие отечественного промышленного сектора, свидетельствуют об отсутствии устойчивой однонаправленной позитивной динамики развития российской промышленности. По итогам 9 месяцев 2018 года промышленное производство выросло на 3%, однако по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года темпы роста снизились на 0,3 процентных пункта. Одновременно сократилось число регионов с позитивной динамикой промышлен-

ного производства, хотя в целом по итогам 2018 года промышленное производство выросло в 62 субъектах Российской Федерации [1].

В указанный период времени лидером по показателям роста промышленного производства стала Астраханская область (+19,8%) за счет роста производства в сфере добычи полезных ископаемых. Второе место по темпам роста промышленного производства заняла Республика Алтай (+17,4% по промышленности в целом, в сфере добычи полезных ископаемых +26,4% и в сфере обеспечения электрической энергией, газом и паром +17,6%).

Третью позицию по росту промышленного производства занимает Тамбовская область (+17,1%) за счет увеличения производства в обрабатывающей сфере (рисунок 1, рисунок 2).

Одновременно, отмечено снижение промышленного производства в 22 субъектах РФ, хотя в большинстве случаев темпы падения были относительно невысокими. Более чем на 5% индекс промышленного производства снизился только у двух регионов: Карачаево-Черкесская Республика, где промышленное производство сократилось на 6,7%, и Республика Северная Осетия-Алания (-6,3%). Существенное влияние на это оказал спад в обрабатывающем секторе указанных республик.



Рисунок 1 – Индекс промышленного производства в регионах России, %

Источник: составлено автором на основании Социально-экономического положения регионов РФ за 9 месяцев 2018 года [1] и данных Федеральной службы государственной статистики [2]

По доле продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте лидируют регионы с развитой обрабатывающей промышленностью, в том числе, субъекты РФ с высокой долей оборонно-промышленного комплекса в структуре экономики, к числу которых относятся Тульская, Калужская, Ульяновская Нижегородская области и Пермский край (рисунок 3).



Рисунок 2 – Индекс промышленного производства регионов-лидеров, %

Источник: составлено автором на основании и данных Федеральной службы государственной статистики [2]



Рисунок 3 – Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП за три года, %

Источник: составлено автором на основании Социально-экономического положения регионов РФ за 9 месяцев 2018 года [1] и данных Федеральной службы государственной статистики [2]

К отстающим регионам по доле продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей относятся Тюменская, Белгородская, Оренбургская и Сахалинская области, где данный показатель составляет около 10%.

Наряду с рассмотрением лидирующих и отстающих регионов следует отметить, что отечественная промышленность характеризуется высоким уровнем износа основных фондов, снижением доли обрабатывающих про-

изводства в ВВП [3], отсутствием фактического перехода к инновационной модели развития и функционирует в условиях воздействия кризисных факторов [4]. «В большинстве промышленных регионов России очевидно доминирование четвертого технологического уклада, фаза роста которого имеет затяжной характер с пока непрогнозируемой сменой на пятый и тем более на шестой технологический уклад, что усугубляет их догоняющее положение на мировом рынке» [5]. В целом это свидетельствует о недостаточном уровне технологичности и инновационности отечественной промышленности.

На ежегодной пресс-конференции, которая состоялась 20 декабря 2018 года, Президент РФ В.В. Путин дал оценку экономической ситуации страны, отметив: «... Нам нужен прорыв. Нам нужно прыгнуть в новый технологический уклад. Без этого у страны нет будущего» [6].

Другими словами, в настоящее время фиксируется существенный разрыв между целевыми и фактическими количественными (например, индекс промышленного производства) и качественными (например, уровень технологичности) характеристиками развития отечественного промышленного комплекса. Для решения приоритетных задач инновационного развития промышленности требуется привлечение внутренних резервов для стабильного развития, а также формирование системы эффективного управления научно-технологическим развитием промышленности на всех уровнях иерархии экономики. В этой связи становится актуальным вопрос о создании комплексной системы стратегического планирования, способствующей тесному взаимодействию между федеральным центром, субъектами РФ и промышленными предприятиями [7].

В решении масштабных задач при высоком уровне неопределенности и ресурсных ограничений важную роль в стратегическом планировании в современной рыночной экономике играют государственные институты. При этом следует учитывать, что в рыночных условиях можно выделить предприятия, на стратегическое развитие которых государство может оказать косвенное влияние через создание институциональной среды, и те предприятия, на которые государство влияет напрямую и в стратегическом контексте, выступая собственником и субъектом управления (рисунок 4). Ко второму типу относятся государственные предприятия.

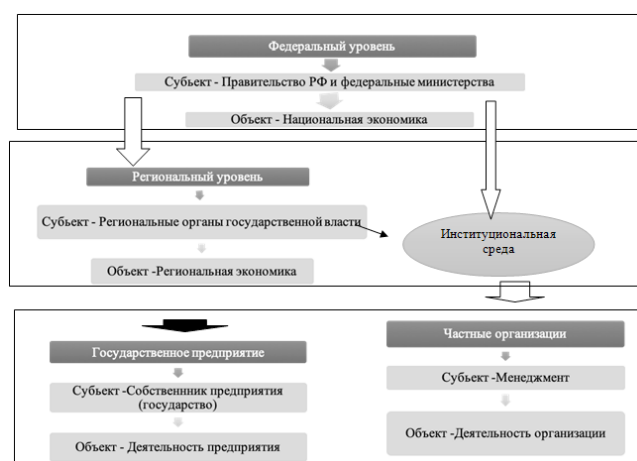


Рисунок 4 – Структурная схема стратегического планирования

Источник: составлено автором на основе исследуемых материалов

В настоящее время в России сложилась регламентированная система координации стратегического планирования, которая охватывает процессы стратегического планирования на разных уровнях иерархии с учетом их взаимосвязей (рисунок 5).

Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ,

который был принят для формирования единой системы стратегического планирования, охватывает федеральный, региональные и муниципальные уровни и определяет цели, задачи, а также порядок осуществления контроля за реализацией документов стратегического планирования на этих уровнях.

На государственные предприятия этот закон распространяется через их вовлечение в реализацию межотраслевых стратегий и государственных программ – федеральных целевых программ, национальных проектов и т.д. Наряду с этим, возможности стратегического развития государственных предприятий достаточно жестко регламентируются законодательными рамками принятия управленческих решений. В этой целесообразно говорить об актуальности формирования вложенной системы стратегий различного уровня и развитии стратегического планирования в части четкого понимания и отображения того, как стратегии государственных предприятий дают возможность реализовывать региональные и национальные стратегии и наоборот. Другими словами для обеспечения целостности, преемственности и сбалансированности системы стратегического планирования недостаточно останавливаться на уровне муниципалитета. Стратегии государственных предприятий должны тесно корреспондироваться со стратегиями инновационного промышленного развития более высоких уровней иерархии.

В настоящее время можно заметить тенденцию к сокращению государственных научно-исследовательских, конструкторских и проектно-исследовательских организаций (в 2004 году – 2998 предприятий, 2011 год – 2521 предприятие, 2017 год – 2219 предприятий) (рисунок 6). С одной стороны, это связано с неготовностью инвесторов вкладывать денежные средства в науку, так как существует высокий экономический риск неполучения прогнозируемого дохода из-за длительности научно-производственного цикла, неопределенности конечного результата и продолжительного периода окупаемости.

прекратили научную деятельность по причине недостатка нового оборудования и современной техники, отвечающей требованиям мирового рынка. Заводы, научно-производственные объединения, конструкторские бюро и научно-исследовательские институты, которые занимались разработкой и производством высокотехнологической продукции, вступили в такие промышленные объединения, как ВКО «Алмаз-Антей», корпорация «Вертолеты России», корпорация «Тактическое ракетное вооружение», которые вошли в рейтинг ста крупнейших мировых компаний оборонно-промышленного комплекса, с целью сохранения научно-производственного, технологического и кадрового потенциала.

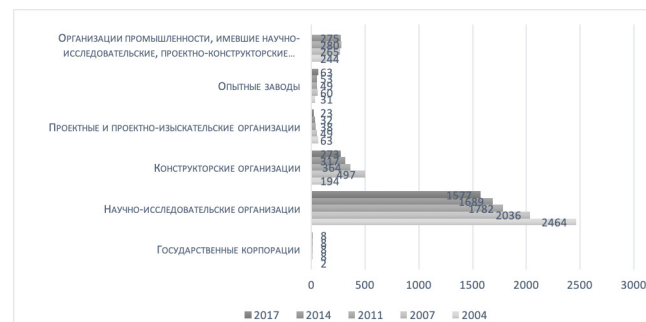


Рисунок 6 – Количество государственных предприятий, осуществляющих деятельность в сфере промышленности*

*Источник: составлено автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики [2]

Несмотря на относительно небольшое количество государственных предприятий, их вклад в промышленное развитие РФ можно оценить как очень значительный, поскольку они обладают высокотехнологичным и наукоемким потенциалом. Кроме того, постоянное стиму-

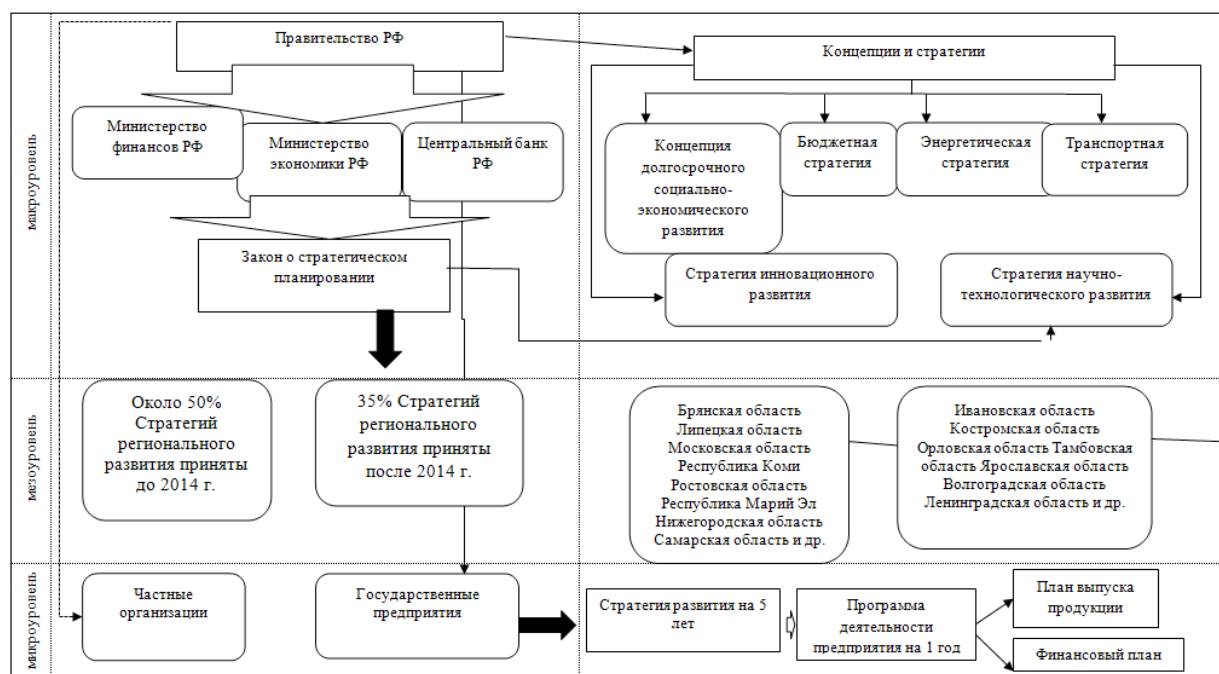


Рисунок 5 – Система координации стратегического планирования на различных уровнях в РФ

Источник: составлено автором на основе исследуемых материалов

С другой стороны, на уровне федеральных министерств и ведомств проводится политика по оптимизации подведомственной сети научных организаций. Реформирование происходит за счет укрупнения или ликвидации тех организаций, которые практически

лирование государством с использованием стратегических документов федерального и регионального уровня, позволяет государственным предприятиям повышать уровень и масштаб своих разработок на основе использования и наращивания имеющегося потенциала.

Создаваемые с 1999 года государственные корпорации осуществляют свою работу как механизм финансирования социально-важных проектов и инновационных работ в приоритетных отраслях промышленности. При

участии государственных корпораций повышается уровень развития промышленности и конкурентоспособность отраслевых комплексов.

Так, государственная корпорация «Роснано» была создана с целью «осуществления инновационного рывка в российских высоких технологиях», и стремится к соединению российских наработок с высокоуровневыми мировыми практиками прямых и венчурных инвестиций [8]. Государственная корпорация развития «Внешэкобанк», основная задача которой выражается в содействии долгосрочному экономическому и научно-техническому развитию, осуществляет финансирование масштабных проектов, направленных на развитие промышленности и обеспечивающих долгосрочное устойчивое социально-экономическое развитие страны.

При этом для получения более заметных эффектов в части повышения уровня технологического развития и инновационности промышленного комплекса в целом требуется усиление координационных механизмов стратегического развития на разных уровнях иерархии экономики и выстраивание вложенной системы стратегического планирования развития промышленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Социально-экономического положения регионов РФ за 9 месяцев 2018 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт РИА Рейтинг. URL: www.riarating.ru
2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru
3. Никитаева А.Ю. Институциональная структура региона в контексте инновационного развития промышленности // *Journal of Institutional Studies*. 2017. Т. 9. № 1. С. 134-149.
4. Мау В. Экономические кризисы в новейшей истории России // *Экономическая политика*, 2015Т. 10, № 2, с. 7-19
5. Джуха В.М., Мищенко К.Н. К вопросу о региональной индустриальной политике // *Цифровая экономика и «Индустрия 4.0»: проблемы и перспективы* труды научно-практической конференции с международным участием. 2017. С. 159-162.
6. Большая пресс-конференция Владимира Путина [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президент России. URL: www.kremlin.ru
7. Романюк М.А., Личко К.П. О стратегическом планировании в Российской Федерации // *Известия ТСХА*. 2015. №6. С. 83-91.
8. Официальный сайт «Роснано». URL: www.rusnano.ru
9. Якутин Ю.В. Об опыте, проблемах и путях совершенствования государственного стратегического планирования // *Менеджмент и бизнес-администрирование*. 2013. №2. С. 4-27.
10. Каратаева Г.Е., Каратаев А.С., Грошева Т.А. Система государственного стратегического планирования // *Актуальные вопросы экономических наук. Материалы III Международной научной конференции*. 2014. С. 27-32.
11. Клепач А.Н. Поворот к стратегическому планированию: терни и перспективы // *Вопросы политической экономии*. 2016. №1. С. 44-63.

Статья поступила в редакцию 13.03.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019