

УДК 378.147

DOI: 10.26140/anip-2021-1003-0079



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

СОВРЕМЕННЫЙ МЕТОД ДИАГНОСТИКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

© Автор (ы) 2021

AuthorID:144556

SPIN: 6234-0896

ORCID: 0000-0003-3221-4954

ScopusID: 55927738000

ШАПОШНИКОВА Татьяна Леонидовна, заведующий кафедрой «Физика», профессор

Кубанский государственный технологический университет

(350072, Россия, Краснодар, улица Московская, 2, e-mail: shtale@yandex.ru)

AuthorID: 662290

SPIN: 8385-7607

МИНЕНКО Вячеслав Геннадьевич, кандидат технических наук, доцент кафедры «Физика»

Кубанский государственный технологический университет

(350072, Россия, Краснодар, улица Московская, 2, e-mail: minenko170753@mail.ru)

AuthorID: 877167

SPIN: 2815-5987

ResearcherID: AAE -5747-2021

ORCID: 0000-0002-9281-5631

ПОПКО Кирилл Сергеевич, аспирант

Кубанский государственный технологический университет

(350072, Россия, Краснодар, улица Московская, 2, e-mail: fizrech23@mail.ru)

Аннотация. В статье представлен метод диагностики конкурентоспособности учреждения дополнительного образования школьников. В настоящее время роль дополнительного образования детей и подростков неуклонно возрастает, т.к. оно обладает огромным дидактическим потенциалом. Дополнительное образование – механизм своевременного выявления и эффективного развития одарённых детей, которые в будущем могут стать высококвалифицированными кадрами для разных сфер человеческой деятельности, составить “креативный класс”. Опираясь на современные модели учреждения дополнительного образования, как социально-педагогической системы, авторы обосновали критерии его конкурентоспособности. Теоретическая значимость результатов исследования в том, что они могут быть базой для дальнейшего осмысления такой проблемы, как конкурентоспособность региональной системы образования, практическая значимость – в том, что они могут быть использованы в системах социально-экономического мониторинга, неразрывно связанного с социально-педагогическим мониторингом; указанная взаимосвязь обусловлена тем, что качество образования – фактор конкурентоспособности образовательной среды.

Ключевые слова: образование, дополнительное образование школьников, диагностика, измерение, конкурентоспособность, критерий, метод, умения, учреждение, фактор.

MODERN METHOD OF DIAGNOSTICS OF COMPETITIVENESS OF THE INSTITUTION OF ADDITIONAL EDUCATION OF SCHOOLCHILDREN

© The Author(s) 2021

SHAPOSHNIKOVA Tatyana Leonidovna, head of the Department “Physics”, Professor

Kuban State Technological University

(350072, Russia, Krasnodar, Moskovskaya street, 2, e-mail: shtale@yandex.ru)

MINENKO Vyacheslav Gennadievich, the candidate of technical sciences

Kuban State Technological University

(350072, Russia, Krasnodar, Moskovskaya street, 2, e-mail: minenko170753@mail.ru)

POPKO Kirill Sergeevich, post-graduate student

Kuban State Technological University

(350072, Russia, Krasnodar, Moskovskaya street, 2, e-mail: fizrech23@mail.ru)

Abstract. The article presents a method for diagnosing the competitiveness of the institution of additional education of schoolchildren. Currently, the role of additional education for children and adolescents is steadily increasing, because it has a huge didactic potential. Additional education is a mechanism for the timely identification and effective development of gifted children, who in the future can become highly qualified personnel for various spheres of human activity, make up a “creative class”. Based on the modern models of the institution of additional education as a socio-pedagogical system, the authors justified the criteria for its competitiveness. The theoretical significance of the research results is that they can be the basis for further understanding of such a problem as the competitiveness of the regional education system, the practical significance is that they can be used in systems of socio – economic monitoring, which is inextricably linked with socio-pedagogical monitoring; this relationship is due to the fact that the quality of education is a factor of the competitiveness of the educational environment.

Keywords: education, additional education of schoolchildren, diagnostics, measurement, competitiveness, criterion, method, skills, institution, factor.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В российской системе образования, наряду с общеобразовательными учреждениями, функционирует сеть учреждений дополнительного образования детей и подростков [1]. Популярность и значимость дополнительного образования школьников неуклонно возрастают. Дополнительное образование создаёт благоприятные возможности для развития детей и подростков, самостоятельного и добровольного выбора содержания и

ориентиров деятельности [2]. Дополнительное образование детей и подростков расширяет культурное пространство для самореализации личности, стимулирует к творчеству, помогает овладеть различными способами деятельности, оказывает учащимся поддержку в жизненно-профессиональном самоопределении (в более узком смысле – в ранней профессиональной навигации). Отметим, что общеобразовательная школа, несмотря на серьезные усилия, не может создать всех условий для решения актуальных социально-педагогических за-

дач, особенно выявления и развития одарённых детей, а также поддержки школьников в ранней профессиональной навигации. Дополнительное образование детей, как часть системы образования в целом, – важный фактор обеспечения страны интеллектуальным потенциалом, без которого нет и не может быть устойчивого развития экономики и культуры, в целом, различных сфер человеческой деятельности, в частности. Особую роль играет своевременное выявление и эффективное развитие одарённых детей (школьников), которые в будущем смогут стать “креативным классом”, высококвалифицированными кадрами, способными развивать различные сферы человеческой деятельности. Отметим, что кадровый голод (недостаток кадров высокой квалификации) – одна из наиболее болевых точек развития экономики, в целом, и большинства сфер человеческой деятельности, в частности [3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10].

В настоящее время намечается такая тенденция в развитии системы дополнительного образования детей и подростков, как организация работы с одарёнными школьниками на базе университетских комплексов [11], путём создания соответствующих структур. Например, на базе Костромского государственного университета функционирует Многопредметная школа для одарённых школьников, на базе Кубанского государственного технологического университета – Региональный школьный Технопарк, представляющий собой кванториум.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор, выделение неразрешённых раньше частей общей проблемы. Несмотря на возрастающую роль дополнительного образования школьников, по-прежнему не в должной мере разработаны методы для количественной диагностики конкурентоспособности соответствующих образовательных учреждений; это, в свою очередь, препятствует созданию методов для оценки уровня развития системы дополнительного образования школьников, а также развитию научного обоснованных технологий менеджмента (управления учреждениями дополнительного образования школьников). Проблематика исследования – вопрос: какие критерии адекватно отражают конкурентоспособность учреждения дополнительного образования детей и подростков?

Формирование целей статьи. Обоснование критериев конкурентоспособности учреждения дополнительного образования школьников. Следует различать проблему конкурентоспособности учреждений дополнительного образования школьников и конкурентоспособности вузов. Безусловно, у указанных проблем имеются аспекты сходства – большое число соответствующих учреждений и их добровольный выбор. Однако вуз – не просто образовательная, но и научная организация. И критерии, и факторы конкурентоспособности вуза – его параметры не только, как образовательной среды, но и как научной организации. Отметим, что большинство и международных, и отечественных методик оценки университетов рассматривают их как научные учреждения; исключение составляет рейтинг Webometrics, рассматривающий вуз как информационную среду. Кроме того, для вузов актуальна проблема конкурентоспособности на мировом рынке образовательных услуг (это признано официально), помимо конкурентоспособности в системе российского образования.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. С точки зрения авторов настоящей статьи, одни лишь финансово-экономические показатели не могут полностью отразить конкурентоспособность образовательного учреждения (особенно высшие уровни, когда оно является флагманом в системе образования). Первый критерий K1 – доход от финансово-хозяйственной деятельности, второй параметр K2 – инвестиции (финансовые потоки) от различных организаций (например,

учредителей, государственных структур и т.д.). Второй критерий отражает, насколько, с точки зрения иных социальных систем, является перспективным учреждение дополнительного образования школьников. Третий критерий K3 – количество образовательных программ в учреждении дополнительного образования школьников, четвёртый показатель K4 – количество обучающихся в таком учреждении. Отметим, что пятый критерий K5 – количество выявленных одарённых школьников – не может коррелировать с четвёртым критерием, т.к. их доля может быть различной. Данный параметр можно считать критерием конкурентоспособности, т.к. интерес одарённых детей к учебному заведению – показатель его престижности. Безусловным лидером по данному критерию в масштабах России является образовательный центр “Сириус” в городе Сочи. Шестой параметр можно лишь косвенно считать критерием конкурентоспособности и/или эффективности учреждения дополнительного образования, т.к. на него влияет множество факторов. Тем не менее, представим его:

$$K_6 = \sum_{i=1}^n R_i$$

Здесь: n – число обучавшихся за некий предыдущий период, поступивших в вузы, R_i – рейтинг i-го вуза (например, индекс Хирша по ядру Российского индекса научного цитирования). Очевидно, что чем престижнее вузы, в которые поступили выпускники учреждения дополнительного образования детей, тем с большим основанием можно говорить об авторитете данного учреждения среди школьников. Седьмой критерий K7 – суммарная уникальность образовательных программ данного учреждения. Уникальность образовательной программы в пределах крупной социально-экономической системы, например, региона, составляет

$$\varphi = \frac{1}{M+1}$$

где M – количество аналогичных конкурирующих образовательных программ. В рамках статьи авторы считают дозволительным напомнить слова Ш. де Голля: идите по самому трудному пути, т.к. на нём вы не встретите конкурентов. Восьмой параметр невозможно оценить без методов педагогики и педагогической психологии:

$$K_8 = \frac{\sum_{i=1}^N F_i}{N}$$

где N – число работающих педагогов, работающих в анализируемом учреждении, F_i – квалификация i-го педагога. Данный параметр – не только фактор, но именно и критерий конкурентоспособности: если в учреждении дополнительного образования работают педагоги высокой квалификации, то это отражает престиж учреждения в профессиональной педагогической среде. Модель расчёта квалификации далеко выходит за рамки статьи, но отметим, что она обязательно должна учитывать и объективно измеренную социально-профессиональную компетентность педагога, и его социальное признание [11], (например, категории, награды, почётные звания). Напомним, что важнейшие составляющие социально-профессиональной компетентности педагога – дидактическая, методическая и научно-теоретическая компетентность (в условиях информационно-профессионального общества первые две подсистемы трансформируются в информационно-дидактическую и информационно-методическую компетентность). Дидактическая компетентность интегрирует дидактические умения педагога, его знания в области педагогических наук (а также психологических и социологических, прежде всего – педагогической

психологии и социологии образования), мотивационно-ценностное отношение к педагогической деятельности и личный опыт в ней. Методическая компетентность – готовность педагога к проектированию образовательного процесса, с учётом различных возможных ситуаций, а также к формированию и/или отбору его методического обеспечения. [12]. Научно-теоретическая компетентность – владение педагогом предметной научной областью; она включает не только теоретические знания, но и практические умения. Например, если педагог в области робототехники обладает практическими умениями конструирования роботов, то это также относится к научно-теоретической компетентности. Девятый критерий К9 – число социально-экономических объектов (систем), с которыми взаимодействует учреждение дополнительного образования (особенно важны социально-экономические партнёры). Данный показатель можно также, как и восьмой параметр, считать и фактором, и критерием конкурентоспособности: если учреждение дополнительного образования имеет много социальных партнёров, то очевидно, что оно имеет авторитет в социальной среде [13, 14]. Десятый критерий К10 – рейтинг учреждения по результатам различных обследований, [15], одиннадцатый критерий К11 – присутствие учреждения в социальной и информационной среде, или уровень социальной активности. Согласно концепции В.А. Ясвина, социальная активность образовательной среды – показатель её социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии в среду обитания [16]. К социальной активности относят трансляцию достижений (например, обучающиеся побеждают в конкурсах), работу со средствами массовой информации, участие в различных проектах, инициативах, выставках, фестивалях и т.д. Безусловно, высший уровень социальной активности наблюдается в том случае, если учреждение дополнительного образования детей является популяризатором того или иного вида деятельности, области науки, техники, технологий. Очевидно, что критерии конкурентоспособности можно оценивать за определённый статистически значимый интервал времени (например, за год или пять лет).

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Анализ и обобщение результатов настоящего исследования позволили сделать вывод, что предложенный набор критериев конкурентоспособности нуждается в совершенствовании (дополнении и уточнении), но уже на данном предложенные параметры можно использовать для оценки конкурентоспособности (развитости) системы дополнительного образования детей в регионе. Перспективы развития работы – факторный анализ конкурентоспособности учреждений дополнительного образования школьников, а также региональной системы такого образования на российском рынке образовательных услуг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Игнатович В.К. Теоретические основания и практика полагания и оценки образовательных результатов в системе дополнительного образования детей / В.К. Игнатович, В.Е. Курочкина, С.С. Игнатович // Общество: социология, психология, педагогика. – 2018. – № 11. – С. 53-59.
2. Черных А.И. Довузовская подготовка школьников в системе дополнительного образования детей / А.И. Черных // Краснодар: Издательский Дом-Юг, 2010. – 312 с.
3. Морозенко В.С. Индикаторы для оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта / В.С. Морозенко И.В. Максимова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 8 (97). – С. 1013-1016.
4. Морозова Н.И. Система оценки эффективности управления на основе критериев устойчивости развития региона / Н.И. Морозова, Д.Р. Боязитов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 7. – С. 46-51.
5. Хорошун К.В. Современные модели и методы диагностики конкуренции в социально-экономических системах / К.В. Хорошун, Т.Е. Глуценко // Общество: политика, экономика, право. – 2019. – № 7. – С. 40-45.
6. Шапошников В.Л. Моделирование и диагностика взаимодействия социально-экономических систем / В.Л. Шапошников // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2017. – № 4. – С. 92-97.
7. Ahmadi M., Lashkari H. and Arghan R. (2016) "Measuring Intellectual Capital Efficiency Based on the Use of Human Resource

Accounting", *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol. 7, No 5 SI, pp. 178-185.

8. Mustafa S., Berisha H. and Llaci S. (2018) "The Impact of Corporate Governance on Company Performance: A Study among Medium, and Large Enterprises in Kosovo", *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol. 9, No 6, pp. 207-212.

9. Ключарев Г.А. Российское образование для инновационной экономики: "болевы точки" / Г.А. Ключарев И.Г. Дежина // Социологические исследования. – 2018. – № 9. – С. 40-48.

10. Williams R., de Rassenfosse, G., Jensen, P., & Marginson, S. (2013). "The determinants of quality national higher education systems", *Journal of Higher Education Policy and Management*, Vol. 35, No 6, pp. 599-611.

11. Кайбияйнен А.А. О системе работы с одаренными детьми / А.А. Кайбияйнен, Л.В. Овсиенко // Высшее образование в России. – 2015. – № 5. – С. 90-96.

12. Сафуанов Р.М. Взаимодействие высшего и общего образования / Р.М. Сафуанов, Р.Т. Фархтодинов, Е.А. Колганов // Вестник УГНТУ. Серия: Экономика. – 2018. – № 3 (25). – С. 147-151.

13. Reyes G.E., Govers M. and Ruwaard D. (2018) "A Mathematical and Conceptual Model Regarding Social Inclusion and Social Leverage", *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol. 9, No 3, pp. 9-16.

14. Семидоцкий В.А. Методический подход к организации системы мониторинга эффективности государственного регулирования развития региональных социально-экономических систем / В.А. Семидоцкий, Е.Н. Данилевская // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2015. – № 11. – С. 86-99.

15. Marconi G., & Ritze J. (2015). "Determinants of international university rankings scores", *Applied Economics*, Vol. 47, No 57, pp. 6211-6227.

16. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – М.: Смысл, 2001. – 365 с.

«Исследование выполнено при финансовой поддержке Кубанского научного фонда в рамках научного проекта № ФНИ-ГО-20.1/37».

Статья поступила в редакцию 10.02.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021