

УДК 336.567

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0017

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

© 2019

Балтина Александра Михайловна, доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой финансов

Пивоварова Наталья Владимировна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры финансов

*Оренбургский государственный университет
(460018, Россия, Оренбург, проспект Победы, 13, pivovarova_nv@mail.ru)*

Аннотация. Мониторинг деятельности организаций высшего образования позволяет не только выявить вузы, не достигшие пороговых значений показателей деятельности, но и оценить неэффективные расходы, наличие которых свидетельствует о недостаточной результативности деятельности. Уточнено соотношение между результативностью деятельности и эффективностью расходов. Применен метод матричной алгебры для сравнения показателей деятельности федеральных университетов с целью выявления неэффективных расходов вузов. Величина неэффективных расходов определена как разница между оцененным значением цены услуги каждого вуза и фактическими расходами вуза в расчете на одного студента. Обоснована выборка федеральных университетов. Корректность расчетов характерна для вузов, находящихся внутри выбранной совокупности по показателю фактических расходов в расчете на одного студента. Исключение двух вузов, находящихся на границах совокупности, позволило уточнить расчет. Показана значимость применения в расчетах районного коэффициента для вузов, находящихся в северных и восточных регионах России. Корректировка цены услуги этих вузов на районный коэффициент повышает корректность сравнения денежных показателей, приводит к снижению цены услуги для вузов, находящихся в регионах без повышающего коэффициента. Обоснована значимость определения неэффективных расходов вузов для принятия управленческих решений.

Ключевые слова: организации высшего образования, мониторинг вузов, федеральный университет, показатели деятельности, результативность деятельности, цена услуги, эффективность расходов, неэффективные расходы

ASSESSMENT OF THE COST EFFECTIVENESS OF FEDERAL UNIVERSITIES

© 2019

Baltina Alexandra Mihailovna, doctor of economic sciences, professor,
head of the Department of Finance

Pivovarova Natalia Vladimirovna, candidate of economic sciences,
associate professor of the Department of Finance

*Orenburg State University
(460018, Russia, Orenburg, Pobedy Avenue, 13, e-mail: pivovarova_nv@mail.ru)*

Abstract. Monitoring the activities of higher education organizations makes it possible not only to identify universities that have not reached the threshold values of performance indicators, but also to assess inefficient expenditures, the presence of which indicates insufficient performance. The relationship between performance and cost effectiveness has been clarified. The matrix algebra method is used to compare the performance of federal universities in order to identify inefficient expenditures of universities. The value of inefficient expenses is defined as the difference between the estimated value of the service price of each university and the actual expenses of the university per student. A sample of federal universities has been justified. The correctness of calculations is typical for universities located within the selected population by the indicator of actual expenses per student. The exclusion of two universities at the borders of the population made it possible to clarify the calculation. The significance of the application of the district coefficient in calculations for universities located in the northern and eastern regions of Russia is shown. Adjustment of the price of the service of these universities by the district coefficient increases the correctness of comparison of monetary indicators, leads to a decrease in the price of the service for universities located in the regions without an increasing coefficient. The importance of determining inefficient expenses of universities for making management decisions is justified.

Keywords: higher education organizations, university monitoring, federal university, performance indicators, performance, service price, cost efficiency, inefficient costs

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Увеличение потребности в финансовых ресурсах может быть компенсировано более эффективным их использованием. Эта задача в отношении бюджетных средств приобрела формализованный вид в 2010 г., когда была утверждена Программа Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года, продолжившая внедрение новых подходов в организации бюджетного процесса. Многообразие направлений использования бюджетных средств, структурированных в функциональной классификации расходов, означает, что для каждого их вида необходима своя методика оценки эффективности. Разработка таких методик, в свою очередь, должна опираться на финансово-экономические показатели, адекватно отражающие результативность деятельности объектов оценки. Благодаря мониторингу вузов, ежегодно проводимому Минобрнауки России, накоплена определенная совокупность данных за ряд лет в сфере высшего образования [1]. Это позволяет перейти от принятия решений о реорганизации вузов, не достигших пороговых значений установленных для мониторинга показателей, к оценке эффективности

использования финансовых ресурсов организациями высшего образования.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых основывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Само понятие «эффективность использования бюджетных средств» остается дискуссионным даже несмотря на то, что в Бюджетном кодексе РФ зафиксирован такой принцип бюджетной системы, определяемый через экономность (достижение заданных результатов с использованием наименьшего объема средств) и результативность (достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств). Следует согласиться с мнением Афанасьева Р.С. и Головановой Н.В. о том, что «можно было бы избежать терминологической неопределенности, связанной с понятием результативности, если достижение наилучшего результата при использовании определенного бюджетом объема средств обозначать как эффективность использования ресурсов, а под результативностью, в соответствии с теорией, понимать степень соответствия полученных результатов заранее запланированным» [2, с.67]. Аналогичная точка

зрения представлена в [3, с. 59]. Тем не менее, многие авторы пишут об эффективности образовательной деятельности [4], об эффективности деятельности вузов [5, 6], что соответствует самому названию мониторинга, проводимому Минобрнауки России с 2013 г. – мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Хотя фактически мониторинг проводится по показателям результативности деятельности без попытки оценить эффективность используемых для их достижения ресурсов. По справедливому замечанию авторов [7], оптимизация механизма управления бюджетными ресурсами финансирования деятельности вузов должна обеспечивать увязку показателей объемов и качества предоставляемых услуг с мерами направляемых на эти цели средств бюджета. Отдельные исследования эффективности использования бюджетных ресурсов проведены в отношении школ, но для этого предлагается суммарная балльная оценка за качество и стоимость предоставляемых услуг [8], что вносит субъективизм в расчеты.

Формирование целей статьи (постановка задания). Ввиду разной размерности показателей мониторинга, охватывающих различные направления деятельности вузов, целесообразно оценивать эффективность используемых для этого ресурсов не для одного учреждения, а для однородной совокупности учреждений. Это позволит определить усредненную с учетом достигнутых показателей деятельности вузов цену услуги и рассчитать неэффективные расходы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В качестве объекта исследования выбраны федеральные университеты – вузы, которые в соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2008 г. N 716 «О федеральных университетах» призваны обеспечить высокий уровень образовательного процесса, исследовательских и технологических разработок. На реализацию проектного подхода в развитии высшего образования обращают внимание авторы статьи [9], позиционируя федеральные университеты в качестве институтов регионального развития. За 2006-2014 гг. создано 10 таких университетов на основе объединения региональных вузов. Последним по дате создания стал Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, по которому в базе мониторинга эффективности деятельности вузов, формируемой Минобрнауки России, имеются данные с 2017 г. (по показателям за 2016 г.). Этот вуз исключен из выборки по ряду причин: он является самым сложносоставным по организационной структуре и предметной направленности объединенных вузов; в 2016 г. не достиг порогового значения по двум показателям (научно-исследовательская деятельность и трудоустройство); отсутствуют данные за 2015 г., по результатам которого в дальнейшем будет проведено сравнение федеральных университетов

За базу для исследования взяты показатели мониторинга 2018 г. (по данным за 2017 г.). В 2015–2018 гг. мониторинг проводился по семи показателям, охватывающим основные направления деятельности вузов (таблица 1).

Два из семи показателей являются внешними по отношению к деятельности вузов – балл ЕГЭ абитуриентов и трудоустройство выпускников, но в определенной степени характеризуют положение вуза в социально-экономической системе региона, в свою очередь, влияющей на значения показателей мониторинга. По этой причине Минобрнауки России дифференцировало пороговые значения по показателям научно-исследовательской и финансово-экономической деятельности, по дополнительному показателю.

Для Северо-Кавказского, Южного и Северного (Арктического) федерального университетов значения установлены соответственно на 36,7 %, 18,0 % и 3,2 % ниже, чем для остальных университетов. По показателю трудоустройства выделены три группы вузов со значе-

ниями 65, 70 и 75 %.

Таблица 1 – Показатели мониторинга деятельности вузов Российской Федерации

Обозначение показателя	Наименование показателя	Расчет показателя
Е.1	Образовательная деятельность	Средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ по очной форме по программам бакалавриата и специалитета за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ и с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами
Е.2	Научно-исследовательская деятельность	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника
Е.3	Международная деятельность	Удельный вес численности иностранных студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, в общей численности студентов (приведенный контингент)
Е.4	Финансово-экономическая деятельность	Доходы образовательной организации в расчете на одного научно-педагогического работника
Е.5	Зарплата ППС	Отношение средней заработной платы профессорско-преподавательского состава к средней заработной плате по экономике региона
Е.6	Трудоустройство	Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников вуза, обучавшихся по основным образовательным программам
Е.8	Дополнительный показатель	Численность сотрудников, из числа профессорско-преподавательского состава (приведенных к доле ставки), имеющих ученые степени кандидата или доктора наук, в расчете на 100 студентов

Достигнутые показатели деятельности федеральных университетов Российской Федерации за 2017 г. приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Значения показателей мониторинга деятельности федеральных университетов за 2017 г.

Название федерального университета	Е.1, балл	Е.2, тыс. р.	Е.3, процент	Е.4, тыс. р.	Е.5, процент	Е.6, процент	Е.8, чел.
Балтийский	70,69	219,87	6,45	3066,07	188,25	70	4,45
Казанский (Приволжский)	70,61	619,07	13,45	3155,45	213,32	80	5,19
Северный (Арктический)	60	275,88	7,63	3339,81	140,42	75	5,26
Северо-Восточный	60	268,73	1,52	3333,0	124,21	70	5,76
Северо-Кавказский	62,82	116,24	10,58	1368,29	180,08	60	6,58
Сибирский	65,06	389,62	2,52	5077,39	187,9	75	4,19
Южный	73,54	605,41	8,36	2187,75	178,72	70	5,97
Уральский	69,55	637,28	8,09	2789,93	190,82	80	4,88
Дальневосточный	64,26	288,97	7,6	5317,54	195,48	65	5,82

Методический инструмент для сравнения однородных объектов, имеющих разноразмерные характеристики, с целью определения стоимости оцениваемого объекта приведен в [10, с. 214-216]. Для решения этой задачи используется аппарат линейной алгебры, позволяющий рассчитать степень близости каждого объекта –аналога к объекту, принятому за базу для сравнения. Корректность применения метода определяется наличием объектов как превосходящих, так и не превосходящих по стоимости объект, взятый за базу для сравнения. Применительно к вузам в качестве стоимости объекта можно взять фактически сложившиеся доходы каждого вуза в расчете на одного студента. Этот показатель можно назвать ценой подготовки одного студента, учитывая, что образовательная деятельность является основной в деятельности вуза.

Методика реализуется поэтапно. На основе построенной в таблице 2 матрицы состояний рассчитывается отклонение показателей каждого из вузов от Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, который принят за базу для сравнения (таблица 3).

Таблица 3 – Сравнение значений показателей деятельности вузов со значениями показателей Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта

Название федерального университета	Е.1, балл	Е.2, тыс. р.	Е.3, процент	Е.4, тыс. р.	Е.5, процент	Е.6, процент	Е.8, чел.
Казанский (Приволжский)	-0,08	399,2	7	89,38	25,07	10	0,74
Северный (Арктический)	-10,69	56,01	1,18	273,74	-47,83	5	0,81
Северо-Восточный	-10,69	48,86	-4,93	266,93	-64,04	0	1,31
Северо-Кавказский	-7,87	-103,63	4,13	-1697,78	-8,17	-10	2,13
Сибирский	-5,63	169,75	-3,93	2011,32	-0,35	5	-0,26
Южный	2,85	385,54	1,91	-878,32	-9,53	0	1,52
Уральский	-1,14	417,41	1,64	-276,14	2,57	10	0,43
Дальневосточный	-6,43	69,1	1,15	2251,47	7,23	-5	1,37

Затем полученные значения матрицы сравнения показателей нормируются с целью устранения их разно-

размерности. На основе нормированной матрицы сравнений рассчитываются весовые коэффициенты вклада каждого вуза в расчет цены Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты расчета расстояния и весовых коэффициентов

Название федерального университета	Расстояние	Весовой коэффициент
Казанский (Приволжский)	1,061	0,107
Северный (Арктический)	0,876	0,129
Северо-Восточный	1,113	0,102
Северо-Кавказский	1,102	0,103
Сибирский	0,811	0,140
Южный	0,774	0,147
Уральский	0,802	0,141
Дальневосточный	0,868	0,131

Расстояние показывает степень близости вузов к Балтийскому федеральному университету имени Иммануила Канта: чем меньше значение расстояния, тем ближе показатели вузов к показателям сравниваемого университета, тем, следовательно, больше их весовой коэффициент. Из данных таблицы 4 видно, что показатели деятельности Южного федерального университета оказались наиболее близкими к показателям Балтийского университета.

Для расчета цены услуги Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта с учетом достигнутых им показателей деятельности необходимо определить фактически сложившиеся доходы каждого вуза в расчете на одного студента (таблица 5). Число студентов вуза определяется как приведенный контингент, в доходах учитываются все источники их получения.

Таблица 5 – Расчет цены услуги Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта

Название федерального университета	Приведенный контингент студентов, чел.	Доходы вуза, тыс. р.	Доходы на 1 студента, тыс. р.	Весовой коэффициент вуза	Вклад вуза в цену услуги, тыс. р.
Балтийский	6434	2427051	377,22	-	-
Казанский (Приволжский)	24869	8690898	349,47	0,107	37,36
Северный (Арктический)	7488	2670180	356,59	0,129	46,16
Северо-Восточный	12009	4553215	379,15	0,102	38,64
Северо-Кавказский	12123	2076387	171,28	0,103	17,64
Сибирский	23797	10491925	440,89	0,140	61,70
Южный	16884	4978662	294,87	0,147	43,23
Уральский	26198	8050633	307,30	0,141	43,47
Дальневосточный	18453	10584559	573,60	0,131	75,00
Цена услуги					363,20

Вклад вуза в цену услуги рассчитывается как произведение доходов на одного студента и весового коэффициента вуза. Данные таблицы 5 показывают, что доходы вуза на одного студента существенно различаются: разница между Дальневосточным и Северо-Кавказским федеральными университетами составляет 3,45 раза. Различия в весовых коэффициентах между крайними значениями Южного и Северо-Восточного федеральных университетов менее значительны – 1,44 раза.

Сравнение полученного значения с фактическими доходами вуза в расчете на одного студента показывает, что неэффективные расходы вуза составляют 14,02 тыс. р. на одного студента. Этот результат следует рассматривать только в связи с показателями деятельности всех других федеральных университетов.

Проведя аналогичные расчеты для всех федеральных университетов, т.е. последовательно используя данные каждого из них в качестве базы для сравнения, были получены оцениваемые значения цены услуги всех вузов (таблица 6).

Таблица 6 – Неэффективные расходы федеральных университетов в расчете на одного студента в 2017 г.

Название федерального университета	Оцениваемое значение цены услуги, тыс. р.	Фактическая значение цены услуги, тыс. р.	Неэффективные расходы, тыс. р.
Балтийский	363,20	377,22	-14,02
Казанский (Приволжский)	353,79	349,47	4,32
Северный (Арктический)	369,58	356,59	12,99
Северо-Восточный	365,38	379,15	-13,77
Северо-Кавказский	390,58	171,28	219,3
Сибирский	365,69	440,89	-75,2
Южный	366,26	294,87	71,39
Уральский	366,23	307,30	58,93
Дальневосточный	332,46	573,60	-241,14

Отрицательные значения в таблице 6 свидетельствуют о наличии неэффективных расходов: они имеются у четырех из девяти вузов, у которых оцениваемое значение

цене услуги оказалось ниже фактического значения. Положительные значения, напротив, характеризуют эффективное использование финансовых ресурсов, т.е. достигнутые показатели деятельности обошлись дешевле по сравнению с расчетными значениями цены услуг вузов.

Для Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных университетов, имеющих соответственно самую низкую и наиболее высокую цену услуг, расчет оцениваемой цены услуги не является корректным. Выше отмечалось, что для используемого метода матричной алгебры необходимо нахождение объекта сравнения внутри совокупности аналогов, а не на ее границах. Два указанных вуза целесообразно было бы исключить из выборки, что привело бы к снижению диапазона фактической цены услуги с 3,45 раза до 1,5 раза. Это неизбежно привело бы к снижению цены услуги всех вузов, поскольку вес Дальневосточного федерального университета, имеющего максимальную цену услуги, выше веса Северо-Кавказского федерального университета, для которого характерна минимальная цена услуги. Расчеты, проведенные после исключения Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных университетов из выборки, показали цену услуги Балтийского университета в размере 351,19 тыс. рублей, что на 12 тыс. рублей ниже значения, указанного в таблице 6.

Расчет, проведенный по показателям мониторинга деятельности федеральных университетов за 2015 г. и 2016 г., показал, что Северо-Восточный и Дальневосточный федеральные университеты постоянно находятся в группе вузов, имеющих неэффективные расходы. В 2015 г. помимо названных вузов неэффективные расходы показали Балтийский и Северный (Арктический) федеральные университеты, в 2016 г. – Казанский (Приволжский), Северный (Арктический), Северо-Восточный и Сибирский федеральные университеты.

Учитывая масштабы нашей страны и наличие районных коэффициентов к заработной плате в ее северных регионах, следует уточнить расчет неэффективных расходов. Для этого показатели, выраженные в денежном измерении, для Северного (Арктического), Северо-Восточного, Сибирского, Уральского и Дальневосточного федеральных университетов необходимо разделить на районные коэффициенты, принимая в качестве допущения такое же увеличение иных расходов вузов, не связанных с заработной платой. Помимо значений по научно-исследовательской и финансово-экономической деятельности следует скорректировать показатели доходов вузов (таблица 7).

Таблица 7 – Расчет цены услуги Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта с учетом районного коэффициента

Название федерального университета	Районный коэффициент	Е.2, тыс. р.	Е.4, тыс. р.	Доходы на 1 студента, тыс. р.	Весовой коэффициент вуза	Вклад вуза в цену услуги, тыс. р.
Балтийский	1,0	219,87	3066,07	377,22	-	-
Казанский (Приволжский)	1,0	619,07	3155,45	349,47	0,100	34,88
Северный (Арктический)	1,2	229,90	2783,18	297,16	0,124	36,90
Северо-Восточный	1,7	158,08	1960,59	223,03	0,092	20,45
Северо-Кавказский	1,0	116,24	1368,29	171,28	0,092	15,75
Сибирский	1,3	299,71	3905,68	339,15	0,171	57,99
Южный	1,0	605,41	2187,75	294,87	0,130	38,20
Уральский	1,15	554,16	2426,03	267,22	0,138	36,90
Дальневосточный	1,3	222,28	4090,42	441,23	0,154	67,83
Цена услуги						308,90

Введение районного коэффициента привело к сглаживанию разрыва между крайними значениями доходов на одного студента до 2,58 раза и к увеличению диапазона значений весовых коэффициентов до 1,88 раза. В результате цена услуги Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта сократилась до 308,9 тыс. р., а неэффективные расходы возросли до 68,32 тыс. р. на одного студента.

Проведенная корректировка позволяет уточнить расчет только для вузов, расположенных в регионах без повышающего коэффициента к заработной плате. Напротив, для вузов в северных регионах России расчеты следует проводить, корректируя финансовые показате-

тели деятельности всех вузов на то значение районного коэффициента, которое имеет вуз, принятый за базу для сравнения.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Для получения более объективных оценок эффективности использования вузами бюджетных и самостоятельно привлеченных финансовых ресурсов необходимо учитывать структуру студентов по направлениям подготовки. Исследование, проведенное Тимофеевой А.Ю. [11], показало, что структура студенческого контингента по направлениям подготовки влияет на показатели деятельности вузов. Однако этот вопрос в научной литературе детально не анализируется.

Наличие неэффективных расходов, полученных в сравнении с показателями деятельности других университетов, имеет значение, прежде всего, для руководства вузов. Выявление причин неэффективных расходов и вклада в их величину разных показателей деятельности вузов позволит сконцентрировать внимание на проблемных направлениях деятельности, а также приведет к пересмотру набора показателей с учетом приоритетных задач развития федеральных университетов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования // <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>.
2. Афанасьев Р.С. Понятие эффективности бюджетных расходов: теория и законодательство / Р.С. Афанасьев, Н.В. Голованова // Финансовый журнал. 2016. № 1. С. 61-69.
3. Балтина А.М. Оценка эффективности расходов государственных (муниципальных) учреждений / А.М. Балтина // Финансы и кредит. 2011. № 13. С. 57-62.
4. Муртазалиев З.Р. Оценка и пути повышения эффективности образовательной деятельности государственных высших учебных заведений / З.Р. Муртазалиев, Э.Я. Езибегова // Казанский экономический вестник. 2017. № 2 (28). С. 114-117.
5. Новгородов П.А. Эффективность деятельности вузов: от мониторинга и рейтингов к оценке интеллектуального капитала / П.А. Новгородов // Управление. 2018. Том 9. № 1.
6. Зинченко Д.И. Моделирование эффективности российских университетов / Д.И. Зинченко, А.А. Егоров // Экономический журнал ВШЭ. 2019. Т. 23. № 1. С. 143-172.
7. Абанкина И. В., Абанкина Т. В., Филатова Л. М. Ловушки дифференциации в финансировании российских вузов / И.В. Абанкина, Т.В. Абанкина, Л.М. Филатова // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 2. С. 38-58.
8. Борисова С.П. Методика оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях / С.П. Борисова, И.А. Гришунина, Н.И. Яшина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 5. С. 2-11.
9. Шеломенцев А.Г. Федеральный университет как социально-ответственный институт регионального развития / А.Г. Шеломенцев, О.А. Козлова, В.А. Антропов, Т.В. Терентьева // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2016. Т. 15. № 2. С. 257-276.
10. Грибовский, С.В. Математические методы оценки стоимости имущества: учеб. пособие / С.В. Грибовский, С.А. Сивец, И.А. Левыкина. – М.: Маросейка, Книжная линия, 2014. – 352 с.
11. Тимофеева А.Ю. Оценка влияния профильной направленности на показатели деятельности российских вузов / А.Ю. Тимофеева // Мир экономики и управления. 2018. Том 18, № 3. С. 81-90.

Статья поступила в редакцию 29.09.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019