

УДК 323

DOI: 10.26140/anic-2020-0901-0004

## К ВОПРОСУ ОБ ИСТОКАХ СТАЛИНИЗМА

© 2020

**Носаненко Галина Юрьевна**, кандидат политических наук, доцент кафедры

«Теории государства и права и публично-правовых дисциплин»

*Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязева (ИЭУП), Нижнекамский филиал  
(423570, Россия, Нижнекамск, проспект Шинников, 44 «б»), e-mail:gnosanenko@mail.ru)*

**Аннотация.** Цель: проанализировать истоки сталинизма в контексте социально-политического развития страны и показать его влияние на развитие современной российской государственности. Методы: определены поставленной целью. Ретроспективное развитие концепта «сталинизм» рассматривалось с помощью диалектического метода. Комплексный анализ историко-политической канвы сталинского режима проведен на основе системного подхода. Сравнительный метод лег в основу выводов о влиянии идей сталинизма на современный политический курс российского государства. Результаты: концепт «сталинизма» сложился в результате взаимодействия множества объективных факторов: распространения идей марксизма; обострившихся противоречий во время Первой мировой и гражданской войн; необходимостью отстоять независимость советской государственности во враждебном окружении. Мобилизовать страну для решения этих и других насущных задач можно было только с помощью жесткой централизации власти. Научная новизна: истоки сталинизма рассмотрены в рамках генезиса политического мышления. Практическая значимость: знание базовых принципов политического стиля (мышления и политики): «построение социализма в отдельной взятой стране», «нарастание классовой борьбы по мере строительства социализма», «автономизация национального строительства» чрезвычайно важно как для деконструкции неосталинизма, так и для современной политической практики. Вывод: Перед современной Россией вновь стоит вопрос о необходимости модернизации и ресталинизация могла бы стать ее основой (при условии учета плюсов и минусов указанного режима).

**Ключевые слова:** марксизм-ленинизм, социализм, сталинизм, неосталинизм, десталинизация, ресталинизация, модернизация

## TO THE QUESTION OF THE ORIGINS OF STALINISM

© 2020

**Nosanenko Galina Yurievna**, candidate of Political Sciences, Associate Professor

of «Theory of state and law and public law disciplines»

*Kazan Innovation University V.G. Timiryasova, Nizhnekamsk branch*

*(423570, Russia, Nizhnekamsk, Avenue Shinnik, 44«b», e-mail: gnosanenko@mail.ru)*

**Abstract.** Purpose: to analyze the origins of Stalinism in the context of the socio-political development of the country and to show its influence on the development of modern Russian statehood. Methods: defined by the intended purpose. The retrospective development of the concept of “Stalinism” was considered using the dialectical method. A comprehensive analysis of the historical and political canvas of the Stalinist regime was carried out on the basis of a systematic approach. The comparative method formed the basis for the conclusions about the influence of the ideas of Stalinism on the modern political course of the Russian state. Results: the concept of “Stalinism” was formed as a result of the interaction of many objective factors: the spread of the ideas of Marxism; escalated contradictions during the First World War and the Civil War; the need to defend the independence of Soviet statehood in a hostile environment. Mobilizing the country to solve these and other pressing tasks was possible only with the help of strict centralization of power. Scientific novelty: the origins of Stalinism are considered in the framework of the genesis of political thinking. Practical relevance: knowledge of the basic principles of political style (thinking and politics): “building socialism in a single country,” “building up the class struggle as socialism builds up,” “autonomy of national building” is extremely important both for deconstruction of neo-Stalinism and for modern political practice. Conclusion: Modern Russia again faces the question of the need for modernization and restalinization could become its basis (subject to the pros and cons of this regime).

**Keywords:** Marxism-Leninism, socialism, Stalinism, neostalinism, de-Stalinization, restalinization, modernization

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.*

Вопросы об идеальной модели управления, оптимальном соотношении индивидуальной свободы отдельной личности и интересов государства [1, с. 231], методах и приемах мобилизации всегда привлекали внимание ученых-обществоведов. В начале XXI в. они вновь приобрели актуальность в связи с переосмыслением канвы политической истории XX века, трактовки которой сегодня настолько поляризованы, что вызывают множество споров, провоцируя, так называемую «войну памяти» [2, с. 10-19]. В результате в восточноевропейских странах возникают музеи советской оккупации и институты национальной памяти. Они критикуют все, что происходило здесь после второй мировой войны; дают радикально негативную оценку советского прошлого; формируют образ своего народа как коллективной жертвы большевистского коммунизма и советской оккупации [2, с. 12]; искажают события и результаты Второй мировой и Великой Отечественной войны [3, с. 183]. Российская Федерация, как когда-то Российская Империя (XIX в.), а затем СССР (XX в.), представляется миру как «черная империя» или, соответственно, «империя зла»; агрессор – вмешивающийся в дела суверенных государств и антиобразец решения внутриполитических проблем.

Этот «крестовый поход» во имя борьбы с «врагами свободы», как метод доминирования и устрашения, в советское время назывался «холодной войной». Именно с его помощью (благодаря идее защиты «свободного мира» от «советской угрозы») США стали господствовать в западном мире, однако так и не смогли добиться победы «американского века», поскольку на их пути стоял находившийся в геополитическом центре «мирового острова» СССР, руководство которого также имело глобальные амбиции и мессианское мировоззрение [4, с. 331-333].

Современная Россия, вставшая на путь демократического развития, так и не стала «своей» в западном мире. Кроме того, спустя более четверти века после распада СССР, она вновь стоит перед необходимостью проведения модернизации (ухода от ресурсно-зависимой модели экономики) и создания институализированной политической коалиции в ее поддержку. В этой связи чрезвычайно важными для современной политической практики, становятся знания базовых принципов политического стиля (мышления и политики): «построение социализма в отдельной взятой стране», «нарастание классовой борьбы по мере строительства социализма», «автономизация национального строительства», позволяющих проанализировать ключевые факторы успешного развития страны с учетом допущенных ошибок.

А спор о сталинизме превращается в спор о методах и ценностях, средствах и цели.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.*

Концепт «сталинизма» невозможно изучать, не обратившись к классическим работам, посвященным анализу тоталитарных режимов: Х. Аренд [5], Р. Арона [6] и трудам, описывающим гибридные режимы: С. Левицкого и Л. Вэйя [7], А. Шедлера [8], Х. Линца и А. Степана [9]. Отдельной строкой хочется выделить теорию «тоталитарного прорыва», сформулированную З. Бжезинским и К. Фридрихом [10]. Вопросам достоинства и недостатков сталинского режима посвящены труды таких российских ученых, как М.Г. Меерович [11], О.В. Хлевнюк [12], А.А. Чемшит [13] и др.

Анализ публикаций российских и зарубежных мэтров показывает, что они расколоты в своём отношении к Сталину, к оценкам сталинского режима и возможной ресталинизации современной России. Вызывают споры вопросы о методах и неизбежности социалистического эксперимента, о необходимости возрождения сталинизма и его влиянии на современное политическое устройство РФ.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

Социалистические идеи о справедливом государстве, основанном на общественной собственности на средства производства, были известны еще со времен Древнего Рима и никогда не прекращали своего развития. «Великое учение о социализме», как всеобщего мирового будущего разрабатывали многие мыслители. К концу XIX – началу XX столетий с социализмом, так или иначе, связывали себя все прогрессивные политические движения мира, что позволяет назвать его общечеловеческой ценностью [14, с. 233]. К этому времени, наиболее известными авторами, ставшими «маркерами» социалистического стиля мышления, модели политического поведения или общественно-политической формации стали К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин, И. Сталин.

Марксизм как учение пролетариата возник в Западной Европе и был перенесен в Россию в 70-е гг. XIX в. В своих работах К. Маркс представил несколько теорий, раскрывающих сущность капиталистических отношений:

- теорию ценности и добавочной ценности (величина ценности измеряется в количестве «общественно необходимого рабочего времени»);
- теорию средней прибыли и цены производства;
- теорию последовательной смены общественных формаций;
- теорию пролетарской революции и диктатуры пролетариата.

Учение К. Маркса указывало пролетариату пути общественного развития и вооружало его лозунгами для борьбы. Оно подчеркивало, что рабочий класс может свергнуть эксплуататоров, но утверждало, что победа социалистической революции возможно только при одновременном ударе во всех или в большинстве цивилизованных стран. Этот вывод стал руководящим положением всех марксистов.

Знакомство русских общественных деятелей с идеями марксизма и распространение работ К. Маркса и Ф. Энгельса в России начинается еще в 40-е гг. XIX в., т.е. задолго до переводов их классических работ на русский язык. Во многом этому способствовала работа Международного товарищества рабочих и русской секции I Интернационала.

В России того времени еще не сложились социальные основы для восприятия учения К. Маркса, как революционной теории; на только что зарождающийся пролетариат смотрели как на временное болезненное новообразование, которое должно исчезнуть при сво-

бодном развитии исконных начал народной жизни [15, с. 40]. Поэтому из марксизма удалили всю социальную часть, рассматривая его исключительно как «систему политической экономии». И только в конце 90-х гг. стал марксизмом в общеевропейском смысле, т.е. учением социал-демократии.

С критикой марксизма, как учения о насильственном ниспровержении всего существующего общественного строя выступали Ю. Жуковский, Б. Чичерин, Н. Бунге. Последний, в частности, писал: «Скачок из царства необходимости в царство свободы, возмещенный марксистами, был бы скачком из царства признания права, труда, долга, совести, законности, – или в царство деспотизма большинства и всеобщего рабства, или в царство анархии...» [16, с. 156].

Отдельным моментом в политическую парадигму марксизма вошел ленинизм, который из теории К. Маркса взял самое главное – учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Однако, не ограничившись простым повторением, В.И. Ленин дополнил ее еще одним обязательным элементом: необходимостью союза пролетариата и полупролетарских элементов города и деревни, который должен был подготовить почву для социалистической пролетарской диктатуры.

Опираясь на положения марксизма, В.И. Ленин создал теорию пролетарского государства, дал конкретную картину развития капитализма в сельском хозяйстве, рассмотрел значение национального вопроса в момент краха капитализма и роль национальных движений в колониях.

Для решения организационных вопросов необходимо было создать боевую партию, военную организацию пролетариата (Ленин именно так и выражался), стальной отряд закаленных борцов, который в силах повести за собой массу на штурм царизма [17, с. 98]. Централизм, как организационный принцип большевизма в ту эпоху, требовал построения организаций сверху, из центра. Партийный центр должен был руководить всем делом борьбы пролетариата. Это, в свою очередь, заставляло обращать особое внимание на то, чтобы центр был действительно хорошо сложенным, сильным, теоретически выдержанным [17, с. 92].

В теории Ленина еще не было прямого вывода о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой, стране. Но в ней были заложены все или почти все основные элементы, необходимые для того, чтобы сделать рано или поздно такой вывод (к нему он пришел позже).

Обобщение опыта событий начала 20-х гг. XX века (гражданская война, иностранная интервенция, поражения на Западном фронте) привело большевиков к «смене парадигмы мировой революции и нового мирового порядка на построение социализма в одной взятой отдельно стране – Советской России, переименованной после войны в СССР» [18, с. 72]. Коммунистическая партия была объявлена авангардом рабочего класса, руководящей и направляющей силой в борьбе за укрепление диктатуры пролетариата и должна была беспощадно разоблачать врагов советского народа. Все успехи страны описывались как победное шествие в жизнь решений партии. И эти успехи трудно не признать, как и то, что «жесткий режим политической диктатуры в СССР» все-таки «позволил мобилизовать ресурсы для рывка в экономическом развитии [14, с. 265]. Вопрос только в том, какой ценой это было сделано.

Как говорил известный чешский экономист, «большими прыжками лучше заниматься в спортивном зале», а сама идея создать в течение нескольких лет жизнеспособный базис для полного построения социализма в преимущественно крестьянской стране на основе невыполнимых программ не имела ни по духу, ни по букве ничего общего с марксизмом. В результате удалось достичь быстрого экономического роста, но этот рост сопровождался ужасающей нищетой, громадными потерями ресурсов и извращением главных целей: формально кол-

лективные производительные отношения были лишены духа «свободы и равенства», которым они непременно должны были обладать, как считали классики марксизма и их последователи [19].

Сталинский проект государственного строительства был построен на принципах, которые были выработаны и утвердились еще до него, когда во имя одной цели, одушевленные одной волей, миллионы людей меняли форму своего общения и своего действия, меняли место и приемы деятельности, меняли орудия и оружие сообразно изменяющимся обстоятельствам и запросам борьбы [20]. Таким образом, ленинизм-сталинизм не зарекался ни от каких форм борьбы, оценивая их лишь с точки зрения целесообразности. На тот момент целесообразность заключалась в необходимости отстоять право молодого советского государства на самостоятельное существование.

Сегодня в оценках одних исследователей путь с 1931 по 1941 годы определяется как главное преступление сталинизма [21, с. 133-148]. Другие – называют его необходимостью в борьбе за государственную независимость, подчеркивая, что содержательной стороной сталинизма стала многоуровневая система мобилизационных проектов по созданию общества качественно нового типа в предельно сжатые исторические сроки при крайне неблагоприятных условиях: построение социализма в отдельно взятой стране; индустриализация, коллективизация и культурная революция. И если сместить акцент внимания на сущность сталинского проекта, то можно прийти к выводу, что он есть выражение национальной идеи, выражающейся в величии государства и социальной справедливости, т.е. адекватное отражение имманентно присущего нашему народу представления о справедливости и гордости за принадлежность к стране, возносящей эту справедливость на пьедестал [13, с. 222].

На практике эта классическая форма социал-консерватизма, сложившаяся в Советском Союзе в 30-е гг. XX в., до сих пор остается востребованной. «Сталинизм» ассоциируется у большинства россиян с сильным, независимым государством, а любая попытка десталинизации воспринимается как деруссификация [22].

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.*

Подводя итоги, отметим следующее:

- мы можем сегодня оспаривать научный потенциал политико-социологической мысли К. Маркса, В. Ленина, Н. Бухарина, Л. Троцкого, И. Сталина, но нельзя забывать, что именно их работы, в период политической диктатуры, вплоть до 1989 г., превратились в каноны мышления и практики всего мирового коммунистического и социалистического движения. Более того, в 50-80 гг. ряд работ В. Ленина использовался для деконструкции административно-командной системы сталинизма. Причем как официальными партийными органами, так и диссидентами, верящими в «социализм с человеческим лицом»;

- сегодня отмечается поляризация мнений к оценке сталинской эпохи и политики, выраженная, с одной стороны, идеализацией, с другой, – огульным очернением этого периода. Однако всеми признается тот факт, что сталинская модернизация позволила стране в короткие сроки пройти путь, который капиталистические страны преодолевали несколько столетий, в результате чего построена величайшая империя под названием СССР;

- актуальность осмысления концепта сталинизма выражается в том, что находясь на пороге демократических изменений во всех сферах жизни общества, российские граждане пытаются помыслить себя преемниками/наследниками определенных традиций, институтов, истории, культуры. Кроме того, современная институциональная схема организации государственного управления, имеющая немалую преемственность с советской моделью и нерешенность вопроса с очередной модернизацией страны, заставляет задуматься о способах и це-

лях ее проведения, учитывая имеющийся опыт.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Носаненко Г.Ю. Предпосылки становления полицейского государства в России // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4 (24). С. 231-236.
2. Русакова О.Ф., Русаков В.М. Агональный дискурс современной политики памяти // Дискурс ПИ. 2015. № 1 (18). С. 10-19
3. Мельников В.В., Сергиенко Н.Л. Великая Отечественная война и ее фальсификаторы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 116. С. 183-192.
4. Порохов С. Битва империй: Англия против России. М. : АСТ, 2008. С. 331-333.
5. Арентс Х. Истоки тоталитаризма : пер. с англ. М. : ЦентрКом, 1996. 672 с.
6. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М. : Текст, 1993. 303 с.
7. Levitsky S., Way L. A. Competitive Authoritarianism: Hybrid regimes after the Cold War. – Cambridge, 2010. 493 p.
8. Schedler A. Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition, Lynne Rienner Publishers, London, 2006 / URL: <http://www.fpri.org/article/2014/01/electoral-authoritarianism-the-dynamics-of-unfree-competition-book-summary> (дата обращения: 26.12.2019).
9. Linz J.J., Stepan A.C. Toward Consolidated Democracies // Journal of Democracy 7:2 (April 1996). P. 14-33
10. Carl Joachim Friedrich, Zbigniew Kazimierz Brzezinski. Totalitarian Dictatorship and Autocracy. Cambridge : University Press, 1956. 346 p.
11. Меерович М. Г. СССР как мегапроект / URL: <http://conflictmanagement.ru/sssr-kak-megaproekt> (дата обращения: 26.12.2019).
12. Хлевнюк О.В. Сталин. Жизнь одного вождя. Биография. М. : Corpus, 2019. 464 с.
13. Челищев А.А. Россия перед историческим вызовом: десталинизация или ресталинизация // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение» 2017. Т. 22. С. 217–226 (223) 222
14. Кухар В.В. Капитал и социальное развитие (Капитал II). Монография. Симферополь, 2018. 699 с.
15. Воровский В.В. К истории марксизма в России. М. : Красная новь, 1923. 44 с.
16. Бунге Н.Х. Очерки политико-экономической литературы. Карл Маркс. М., 2016. 474 с.
17. Керженцев П.М. Ленинизм: Введение в изучение ленинизма. М. : Государственное издательство, 1925. 299 с.
18. Кухар В.В. Человек-капитал (Капитал II) : монография. Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2016. 572 с.
19. Эрлих А. Сталинизм и марксистские модели роста // Экономическая политика. 2009. № 4. С. 125-143.
20. Ленин В.И. Крах II интернационала / URL: <http://www.revachiv.narod.ru/vladimilitch/lenin26/cranch.html> (дата обращения: 26.12.2019).
21. Шевченко В.Н. Дискуссии о Сталине в современном российском обществе // Альтернативы. 2019. № 3. С. 133-148.
22. Центр Кургиняна. 1941 год. Провалилась ли выстояла сталинская система? / URL : <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=add&cat=3&id=145> (дата обращения: 26.12.2019).

Статья поступила в редакцию 27.12.2019

Статья принята к публикации 27.02.2020