

UDC 32:94(560)  
DOI: 10.34671/SCH.SVB.2019.0304.0011СТРАНЫ ПЕРСИДСКОГО ЗАЛИВА И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ  
ИНТЕРЕСЫ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

© 2019

ORCID: 0000-0003-0161-3151

Эюбзаде Рашад Назим оглы, докторант отдела  
Философии современной политики*Институт философии Национальная Академия Наук Азербайджана**(AZ1073, Азербайджан, Баку, Проспект Гусейна Джавида, 115, e-mail: rashad.ayyubzada@gmail.com)*

**Аннотация.** В статье обосновываются факторы привлекательности региона Персидского залива для ряда западных стран, и, прежде всего, Великобритании. Персидский залив давно привлекает их внимание своими углеводородными ресурсами и уникальным географическим положением. Геополитические и геоэкономические интересы Великобритании в регионе Персидского залива в целом являются важной частью ее интересов Ближнего Востока. Прежде всего, следует иметь в виду, что большинство стран региона когда-то были частью Британской империи. Потеряв контроль над Британией во второй половине XX века, ей пришлось пересмотреть геополитические отношения со странами региона в целом. Великобритания рассматривает Персидский залив как стратегическую часть Ближнего Востока и стремится реализовать единую геополитическую стратегию для всего региона. Хотя в основном в регионе действуют Соединенные Штаты, Соединенное Королевство стремится действовать конкретно в своих национальных интересах. При этом Великобритания стремилась определить свой вес в мировой политике. Государства Персидского залива имеют тенденцию более тесно сотрудничать с Западом. Регион Персидского залива предлагает им уникальные возможности для укрепления позиций на Ближнем Востоке в целом. В связи с этим Великобритания и США начали последовательную геополитическую стратегию по захвату всех средств влияния в регионе Персидского залива.

**Ключевые слова:** Персидский залив, Великобритания, внешняя политика, интересы, нефть, конфликт.

GULF COUNTRIES AND THE STRATEGIC  
INTERESTS OF THE UK

© 2019

Ayubzadeh Rashad Nazim, PhD student, Department of Philosophy  
of Contemporary Politics*Institute of Philosophy, Azerbaijan National Academy of Sciences**(AZ1073, Azerbaijan, Baku, Huseyn Javid Avenue, 115, e-mail: rashad.ayyubzada@gmail.com)*

**Abstract.** The article substantiates the factors of attractiveness of the Persian Gulf region for a number of Western countries, and, first of all, Great Britain. The Persian Gulf has long attracted their attention with its hydrocarbon resources and unique geographical location. The geopolitical and geo-economic interests of Great Britain in the Gulf region as a whole are an important part of its interests in the Middle East. First of all, it should be borne in mind that most of the countries in the region were once part of the British Empire. Having lost control of Britain in the second half of the 20th century, it had to reconsider its geopolitical relations with the countries of the region as a whole. The UK sees the Persian Gulf as a strategic part of the Middle East and seeks to implement a unified geopolitical strategy for the entire region. Although the United States operates primarily in the region, the United Kingdom seeks to act specifically in its national interest. At the same time, Great Britain sought to determine its weight in world politics. Gulf states tend to work more closely with the West. The Gulf region offers them unique opportunities to strengthen their position in the Middle East as a whole. In this regard, the United Kingdom and the United States have launched a consistent geopolitical strategy to seize all means of influence in the Gulf region.

**Keywords:** Persian Gulf, Great Britain, foreign policy, interests, oil, conflict.

**Введение.** Персидский залив привлекает внимание стран мира своими углеводородными ресурсами и уникальным географическим положением. Как известно, Персидский залив рассматривается как субрегион Ближнего Востока. В целом запасы нефти на Ближнем Востоке составляют около 64% мировых запасов нефти. Саудовская Аравия обладает самыми большими запасами нефти. Конечно, Иран, Ирак и Кувейт также имеют значительные запасы нефти. Кроме того, следует учесть, что страны Персидского залива имеют возможность сокращать или увеличивать количество ресурсов, которые они поставляют. Этого трудно сказать о других производителях. Даже, например, невозможно высоко оценить потенциал России в этой теплоэнергетике. Стоит отметить еще один момент. Это энергетический фактор в Персидском заливе.

*Энергетический фактор в регионе Персидского залива*

Страны Персидского залива активно используют свой контроль над нефтью для достижения определенных внешнеполитических целей. Почти все страны мира имеют четкое понимание важной роли энергетических ресурсов региона Персидского залива в экономике и мировой политике. ОПЕК стала эффективным инструментом реализации внешней политики в руках нефтедобывающих стран Персидского залива. Ясно, что также важно иметь контроль над энергетическими ресурсами

Персидского залива, чтобы занять ведущую роль в мировой экономической системе. Реальный контроль над топливно-энергетическими ресурсами региона, а также его транзитом является ключевым фактором, определяющим геополитический потенциал страны. Конечно, также важно определить при этом методы и роль этих элементов в управлении процессом.

С этой точки зрения мы можем отметить, что основной тенденцией британской геополитики в регионе Персидского залива после распада Британской империи было установление максимального контроля над энергетическими ресурсами. Кроме того, обеспечение реального контроля над маршрутами транспортировки энергоносителей рассматривается как один из ключевых факторов глобального влияния Великобритании. Позиция Великобритании остается на данном этапе. Однако очевидно, что энергетические и геополитические интересы имеют не только Великобритания, но и другие ведущие державы в регионе. Нефтяной сектор сыграл решающую роль в развитии арабских стран.

В то же время влияние нефтяного фактора на формирование режимов в арабских странах было довольно впечатляющим. Примечательно, что была непримиримая борьба за контроль над нефтяными запасами региона и режимами в арабских странах. Эта борьба также четко наблюдалась между Соединенным Королевством и Соединенными Штатами. Влияние нефтяного фактора

на формирование политических структур в ряде стран региона было значительным [4, с.33] Однако ограничивать это проблему неправильно. Эта нефть также оказала значительное влияние на границы и внешнеполитические приоритеты стран региона. Как упоминалось в предыдущем разделе, нефть была обусловлена захватом Ирака Кувейта в течение восьми месяцев. Англо-американская конкуренция сыграла важную роль в усилении потенциала конфликта в регионе.

Еще в 20-30-е годы прошлого века английский экономист Э. Семпсон провел обширный анализ экспансии запасов нефти всего ближневосточного региона англичанами. Исследователь пишет, что Великобритания рассматривает нефтяные компании как инструмент своей внешней политики и важное средство обеспечения национальной безопасности. Кроме того, была подробно проанализирована нефтяная борьба Кувейта. Утверждается также, что между Соединенным Королевством и Соединенными Штатами идет непримиримая борьба за запасы нефти в регионе Персидского залива. Даже ряд исследователей пытались оправдать заинтересованность Великобритании в оказании влияния США в регионе. По их мнению, более безопасным для Великобритании было бы считаться с Соединенными Штатами. В то же время Соединенные Штаты приняли роль Великобритании в продвижении своих интересов в регионе [5, с.21], поскольку Великобритания имела исторические отношения со странами региона и имела реальный контроль над политическими режимами. С этой точки зрения Великобритания и США заинтересованы в координации деятельности на Ближнем Востоке в целом.

Сразу после окончания холодной войны в стремительном вооружении региона все еще просматривалось сильное американо-британское присутствие. Целью, как Соединенных Штатов, так и Соединенного Королевства была продажа оружия в регионе. В то же время возможные вооруженные конфликты привели бы к нейтрализации ведущих стран региона и их геополитических амбиций. В этой связи следует отметить, что совместная военная интервенция в Ираке в марте-апреле 2003 года стала логическим продолжением внешней политики США. Это была последняя кампания по свержению режима Саддама Хусейна. Известно, что режим С. Хусейна рассматривался как серьезная угроза для Великобритании [6, с.45] Соответственно, также объяснялось тесное участие Великобритании в антивоенной кампании Буша младшего.

*Новая военно-политическая ситуация в регионе и политика Великобритании*

После инцидента в сентябре 2001 года Вашингтон официально исключил необходимость превентивных войн. Согласно новой стратегии США, снижение превентивных шоков в отношении стран, представляющих потенциальные угрозы, очень важно с точки зрения защиты национальных интересов. На самом деле нетрудно понять, что это шаг к оправданию роста военной и политической активности на Ближнем Востоке. Это было также одной из целей внешней политики Великобритании. Таким образом, Соединенному Королевству потребовались новые мотивы для восстановления или укрепления своего традиционного присутствия в Персидском заливе, которое было предоставлено Соединенными Штатами. Великобритания, которая также была тесно вовлечена во вторую кампанию против Ирака, получила уникальную возможность обеспечить свое военное присутствие здесь, и смогла максимально использовать ее. Невозможно отрицать большой вклад Соединенных Штатов в это. Казалось, не убедительно, что США будут довольны заявлениями по этому поводу. Невозможно отрицать большой вклад Соединенных Штатов в это дело [7, с.224]. Так, в январе 2002 года президент США Джордж Буш начал обвинять Ирак, Иран и Северную Корею в агрессивных намерениях и назвал их «осью

зла». Казалось неубедительным, что США лишь ограничатся заявлениями по этому поводу.

Действительно, США продемонстрировали свою решимость предпринять реальные военные и политические действия против страны, которую они представляют в оси зла. В то же время США дали понять, что Британия может рассчитывать на тесную поддержку. Таким образом, при непосредственной поддержке Соединенного Королевства Соединенные Штаты обвинили Ирак в несоблюдении условий соглашения 1991 года. Эти обвинения были в значительной степени основаны на якобы желании Ирака обладать крупномасштабным оружием массового уничтожения.

Кроме того, отказ Ирака от сотрудничества с инспекторами ООН еще более усугубило положение. Соединенное Королевство и Соединенные Штаты также обвинили Ирак в финансировании международного терроризма. Основной интерес Великобритании к этим процессам, казалось, представлял, прежде всего, Европу. Фактически, ее активность в этом отношении была частью стратегии США. Ведь в Европе в основном поддерживала стратегию США именно Великобритания. Другими словами, Великобритания осуществляла своего рода лоббирование США в Европе. Таким образом, основной тенденцией внешней политики Великобритании в Персидском заливе являлось усиление ее военно-политического присутствия в регионе, причем при сотрудничестве с США. США имеют сильное присутствие в регионе, и Великобритания также играет ключевую роль в обеспечении своей стратегии. Стоит отметить, что Соединенное Королевство даже пыталось добиться резолюции Совета Безопасности ООН, когда началась кампания. Таким образом в Великобритании пытались застраховать себя лейбористы.

В то время расширялась кампания серьезного общественного протеста против агрессивной политики правительства Великобритании. Однако резолюции Совета Безопасности ООН могли относительно приостановить эти выступления. Несмотря на все это, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты начали крупную военную кампанию против Ирака и завершили ее. Великобритания играла ведущую роль в вовлечении Европы в эту кампанию. Кампания в Ираке дала четкую картину тенденций внешней политики Великобритании и США в регионе. Кампания также показала, что отношения между Соединенными Штатами и Соединенным Королевством в значительной степени представляют протекционизм Соединенных Штатов. Другими словами, партнерство между США и Великобританией не является равным. Также важно отметить, что Великобритания не полностью оправдала свои ожидания от кампании против Ирака.

Кроме того, власти Т. Блэра понесли значительные электоральные потери на выборах. Ведь не было соответствующей резолюции Совета Безопасности ООН. Противники правительства Т. Блэра расценили иракскую кампанию как ее главный провал и активно использовали ее в своей политической борьбе против Т. Блэра. Тем не менее, этот момент также подчеркивает еще одну важную цель британской внешнеполитической стратегии в отношении Персидского залива. Таким путем Великобритания попыталась продемонстрировать свой тесный союз с самым могущественным государством в мире – США. При этом Великобритания решила, что сможет защитить свои интересы более безопасно, стоя рядом с Соединенными Штатами. Британия считала, что, работая в тесном контакте с Соединенными Штатами, она легко реализует и свои другие приоритеты в регионе.

Финансовые рынки Персидского залива на данном этапе характеризуются как одни из самых эффективных в мире. То есть страны Персидского залива в настоящее время формируют крупнейший финансовый центр на Ближнем Востоке. Можно сказать, что в этом на-

правлении уже есть серьезные результаты. Намечается тенденция роста роли этих стран в мировой экономике. Несмотря на взлеты и падения цен на энергоносители, страны Персидского залива обладают огромным валютно-финансовым потенциалом. Страны региона имеют серьезные финансовые резервы. Эти резервы примерно такие же, как резервы Великобритании, что не остается незамеченной для Великобритании. Великобритания также работает над тем, чтобы обеспечить собственный вес и влияние на региональные финансовые рынки.

Это также создает реальные возможности для стран региона. Общая линия, поддерживаемая Великобританией и Соединенными Штатами, заключается в том, что государства Персидского залива не могут формировать свою собственную валюту. Главное желание этих стран – обеспечить, чтобы никакая валюта не была связана с долларом. Идея создания единой валюты была наиболее активно поддержана Объединенными Арабскими Эмиратами. Уменьшение доли доллара США в валютных резервах Персидского залива также может оказать негативное влияние на политические позиции США в регионе. В связи с этим Соединенные Штаты и Соединенное Королевство пытались использовать все возможные механизмы для обеспечения строгого контроля над финансовыми рынками региона Персидского залива.

Страны Персидского залива, в свою очередь, заинтересованы в максимальном увеличении инвестиций в регионе. Так, Кувейт разрешил иностранным банкам свободно действовать на своей территории и создал необходимые условия в этой области. Одной из основных целей стратегии Великобритании в этом регионе было обеспечение более серьезной финансовой активности. Создание единой фондовой биржи в регионе сделало Великобританию еще более привлекательной [1, с.4]. Как видно, Великобритания имела универсальные интересы в регионе Персидского залива. Демонстрация участия не только в энергетике, но и в других областях, особенно в финансовом секторе, была одной из важных целей региональной стратегии Великобритании.

Однако не следует забывать, что основной тенденцией стратегии в Персидском заливе является обеспечение роли «основного жандарма» в регионе. Великобритания, которая исторически была ключевой фигурой в регионе, не хотела, чтобы здесь были консолидированы какие-либо другие внешние силы, и хотела лично контролировать Суэцкий канал. В то же время в Великобритании были предприняты значительные усилия для управления и другими процессами в регионе. В этом смысле Великобритания сделала нейтральную позицию Ирана, Ирака и Саудовской Аравии в качестве одного из приоритетов своей региональной внешней политики [2, с.113]. Баланс сил между этими странами также рассматривается в качестве одного из основных приоритетов стратегии Великобритании по обеспечению баланса сил в регионе.

**Выводы.** Стратегические интересы Великобритании в Персидском заливе, который является частью ближневосточного региона, характеризуются своей универсальностью. В то же время в центре особого внимания официального Лондона всегда было установление и развитие особых отношений со странами, имеющими в регионе энергетические ресурсы. В связи с этим важно проанализировать конкретные области сотрудничества между Великобританией и странами, расположенными близко к региону, как части общих энергетических приоритетов Великобритании.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Dr. Bassam Fattouh. *Can Arab financial institutions rise to the challenge?* // *The Daily Star*, Nov. 11, 2004
2. Братерский М.В. *США и проблемные страны Азии: обоснование, выработка и реализация политики в 1990-2005 гг.* // *Московский общественный научный фонд: Институт США и Канады РАН, М.: 2005. С. 113.*
3. Шевченко И., Малахова Т. *Трансформация позиций США в кон-*

*тексте противостояния мирового экономического авангарда и мировой периферии* // *Финансы и кредит*. 2016, № 44, с. 2–19

4. Broors S., Wohlworth W. *American Primacy in Perspective* // *Foreign Affairs*, Juny-August 2002, pp. 33, <https://www.foreignaffairs.com/articles/>

5. *The National Security of the United States of America*. 2002 // <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/>

6. *The Iraq War: A Military History*. by Williamson Murray, Scales Jr., Robert H. – September 28, 2005. 368 pages

7. Brown A. *The Gorbachev Revolution and the End of the Cold War* // *The Cambridge History of the Cold War*, Vol. 3, *Endings* (Cambridge, Cambridge University Press, 2010), Chapter 10, P. 224–266.