

УДК 330.349.422.2; 631.115.8
DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0013**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ
НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

© 2020

SPIN: 1729-9704

AuthorID: 401843

ResearcherID: AAB-1291-2020

ORCID: 0000-0002-9813-2794

ScopusID: 1729-9704

Фролова Ольга Алексеевна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», директор института экономики и управления

SPIN: 1601-6964

AuthorID: 1036301

ResearcherID: AAA-9403-2020

ORCID: 0000-0002-9015-5043

ScopusID: 1542-4863

Агафонова Елена Алексеевна, аспирант, старший преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»*Нижегородский государственный инженерно-экономический университет
(606340, Россия, Княгинино, ул. Октябрьская, д. 22 А, e-mail: aalen2004@mail.ru)*

Аннотация. Устойчивое развитие сельских территорий невозможно без развития малого и среднего бизнеса в аграрном секторе с максимальным вовлечением местных жителей не только в производственные процессы, но и в управление активами указанных субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), а также в распределение доходов от их деятельности. Государство во всем мире содействует развитию малого и среднего бизнеса, в том числе на селе, создает благоприятные условия для его развития, повышения конкурентоспособности. В настоящей статье анализируются эффективность механизмов поддержки различных категорий сельскохозяйственных организаций, предлагается модель организации сельскохозяйственного производства с максимальным вовлечением местных жителей, ограничением монополистического влияния на продовольственный рынок крупных предприятий - агрохолдингов. Предлагается совершенно новая роль государства и муниципалитетов в организации и управлении сельхозпроизводства на сельских территориях. Поскольку существующие модели участия государства (предоставление средств государственной поддержки по утвержденным программам с переходом права собственности на указанные средства к получателю бюджетных средств) не дают устойчивого результата как для сельских территорий, так и для граждан, постоянно на них проживающих.

Ключевые слова: кооперация, сельскохозяйственные производственные кооперативы, устойчивое развитие сельских территорий, государственная поддержка, эффективность, малое и среднее предпринимательство, организация сельскохозяйственного производства.

**DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL PRODUCTION COOPERATIVES ON THE EXAMPLE
OF THE NIZHNY NOVGOROD REGION**

© 2020

Frolova Olga Alekseevna, doctor of Economics, Professor of the Department "Accounting, analysis and audit",
Director of the Institute of Economics and management**Agafonova Elena Alekseevna**, post-graduate student, senior lecturer of the Department
"Accounting, analysis and audit"*Nizhny Novgorod State University of Engineering and Economics
(606340, Russia, Knyaginino, Oktyabrskaya str., 22A, e-mail: aalen2004@mail.ru)*

Abstract. Sustainable development of rural areas is impossible without the development of small and medium-sized businesses in the agricultural sector with the maximum involvement of local residents not only in production processes, but also in the asset management of these small and medium-sized businesses (SMEs), as well as in the distribution of income from their activities. The state contributes to the development of small and medium-sized businesses all over the world, including in rural areas, and creates favorable conditions for their development and competitiveness. This article analyzes the effectiveness of support mechanisms for various categories of agricultural organizations, offers a model of agricultural production with the maximum involvement of local residents, limiting the monopolistic influence on the food market of large enterprises-agricultural holdings. A completely new role of the state and municipalities in the organization and management of agricultural production in rural areas is proposed. Since the existing models of state participation (the provision of state support for approved programs with the transfer of ownership of these funds to the recipient of budget funds) do not give a sustainable result for both rural areas and for citizens who live permanently on them.

Keywords: cooperation, agricultural production cooperatives, sustainable development of rural areas, state support, efficiency, small and medium-sized enterprises, organization of agricultural production.

ВВЕДЕНИЕ

Все хотят помочь крестьянам, каждому труженику села. Но так ли это на самом деле? Фактически государственная поддержка больше достается агрохолдингам. Мы попробуем разобраться почему и эффективно ли это с точки зрения государства, в том числе рассмотрим социальную сторону вопроса - какую пользу обычным гражданам приносит финансовая поддержка, оказываемая сельскому хозяйству. Как отмечает FAO в одном из последних своих докладов [1, с.18] «мелким производителям принадлежит главная роль в достижении целей устойчивого развития. Они обеспечивают значительную долю мирового производства и сбыта сельскохозяй-

ственной продукции, хотя имеют ограниченный доступ к передовым технологиям, рынкам, кредитам, инфраструктурам и основным видам услуг». FAO отмечает, что сосредоточение внимания на мелких и на семейных фермерских хозяйствах будет способствовать достижению целого ряда целей устойчивого развития (ЦУР):

- снижение масштабов нищеты и голода (ЦУР 1),
- укрепление здоровья (ЦУР 3),
- доступ к качественному образованию (ЦУР 4),
- расширение прав и возможностей женщин (ЦУР 5),
- доступ к чистой воде (ЦУР 6),
- доступ к недорогим источникам энергии (ЦУР 7),
- достойные условия труда (ЦУР 8),

- взаимосвязь промышленного развития и стабильности средств к существованию (ЦУР 9)

При этом FAO обращает внимание [1, с.18] правительств на необходимость полного анализа информации о мелких фермерах (кто они, каковы их доходы и какой объем продукции они производят) для развития национальной экономики, ликвидации голода и нищеты и сокращения неравенства. FAO отмечает, что «Из 570 миллионов фермерских хозяйств мира 90 процентов находятся в управлении семей и около 72 процентов являются мелкими. Семейные фермы производят наибольшую долю мирового объема продовольственной продукции, при этом именно среди них больше всего неимущих и недоедающих» [1, с.18].

Российские ученые также давно обратили внимание на то, что нужно изменить подходы к оценке эффективности бюджетных вложений в сельское хозяйство. Так Сабетова Т.В. [2] предложила дополнить традиционную «экономическую эффективность» также критериями: будущая (отложенная) эффективность (в том числе будущая эффективность использования земельных угодий и будущая эффективность использования персонала) и социальная эффективность (качество жизни человека: в обществе, в конкретной местности, в трудовом коллективе предприятия).

МЕТОДОЛОГИЯ

До сих пор в нашей стране СПК рассматривают наравне с иными СХО, не обращая внимание на суть деятельности этих организаций, представляющих собой объединение граждан, проживающих на сельской территории для совместного ведения сельхозпроизводства, при этом работа в СПК для них является основным местом (а зачастую и единственным) местом работы и основным источником дохода (в денежной и натуральной форме). По привычной нам традиции мы будем сравнивать сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК) и иные сельскохозяйственные организации (СХО) в каждой группе (микропредприятия, малые, средние и крупные) по численности работающих согласно Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (пп.2 статьи 4 Закона [3]) для чистоты наших выводов.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Значительный удельный вес в структуре господдержки занимает так называемая несвязанная поддержка. Ее предоставляют на 1 га посевной площади (п.2 Приложения №7 к Госпрограмме [4]). По такой же методике российские ученые сравнивают господдержку сельского хозяйства России с другими странами [5, 6]. Однако мы посчитаем объем предоставляемых всех видов государством средств финансирования на все категории земель (сельхозугодья, пашня и посевная площадь).

Таблица 1 - Сравнительный анализ господдержки (коэффициент превышения - иные СХО/ СПК) в расчете на 1 га сельхозугодий (пашни, посевных площадей) по категориям сельхозтоваропроизводителей в Нижегородской области*

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2017
микропредприятия								
на 1 га сельхозугодий	2,500	2,923	1,317	1,456	1,373	1,842	0,685	4,789
на 1 га пашни	2,287	2,686	1,118	1,317	1,306	1,712	0,678	4,812
на 1 га посевных площадей	1,607	1,943	0,972	1,230	1,093	1,559	0,630	3,749
малые предприятия								
на 1 га сельхозугодий	2,170	1,427	1,100	0,909	0,872	0,883	1,526	1,041
на 1 га пашни	2,115	1,388	1,051	0,900	0,849	0,831	1,432	1,013
на 1 га посевных площадей	1,888	1,242	1,006	0,902	0,867	0,829	1,502	1,034
средние предприятия								
на 1 га сельхозугодий	0,975	0,909	1,031	1,319	1,134	1,217	0,837	1,091
на 1 га пашни	0,914	0,852	0,981	1,231	1,098	1,129	0,767	0,956
на 1 га посевных площадей	1,009	0,906	1,072	1,196	1,115	1,215	0,814	1,421
крупные предприятия								
на 1 га сельхозугодий	1,775	1,820	3,484	2,654	0,877	2,890	1,913	X
на 1 га пашни	1,652	1,751	3,492	2,582	0,800	2,793	1,722	X
на 1 га посевных площадей	1,649	1,843	4,436	3,490	0,871	0,818	2,239	X
все предприятия								
на 1 га сельхозугодий	2,045	1,501	1,618	1,480	1,124	1,356	1,240	1,440
на 1 га пашни	1,963	1,432	1,512	1,413	1,076	1,269	1,174	1,378
на 1 га посевных площадей	1,734	1,293	1,508	1,391	1,052	1,040	1,226	1,421

* составлено авторами по данным годовых отчетов, представленных в Минсельхоз

Анализ (таблица 1) показал, что в расчете на 1 га однозначно господдержку больше получают иные СХО, не СПК. Особенно резко это отличие в категории крупных сельскохозяйственных организаций, в результате в 2017г. СПК этой категории в Нижегородской области не осталось вообще. Известный ученый В.Я.Узун [7] связывает увеличение числа СПК в России (1995г. и 2001г.) с попыткой слабых СХО спрятаться в СПК (колхозе), которому законодательство дает определенные преимущества (по числу членов, по защите имущества от кредиторов).

Так ли эффективная господдержка крупных СХО – не СПК с точки зрения государства? Рассмотрим этот вопрос с социальных позиций.

Таблица 2 - Отдача от государственных вложений (коэффициент превышения - иные СХО/ СПК) по категориям сельхозтоваропроизводителей в Нижегородской области*

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2017
микропредприятия								
господдержки над налогами и сборами	0,778	5,233	0,502	0,405	0,493	0,070	0,204	1,729
налоговой нагрузки	0,799	5,233	1,259	1,615	1,224	8,538	1,331	0,831
кредиторской задолженности над выручкой	0,753	0,430	0,593	0,737	0,599	0,494	0,423	0,382
малые предприятия								
господдержки над налогами и сборами	1,326	0,911	0,534	0,512	0,548	0,457	0,963	0,728
налоговой нагрузки	0,883	0,896	1,290	1,223	1,298	1,522	1,292	1,335
кредиторской задолженности над выручкой	0,471	0,302	0,470	0,659	0,480	0,526	0,353	0,316
средние предприятия								
господдержки над налогами и сборами	0,799	0,780	0,584	0,756	0,733	0,750	0,561	0,373
налоговой нагрузки	1,072	1,180	1,382	1,272	1,117	1,076	1,147	2,423
кредиторской задолженности над выручкой	0,431	0,288	0,295	0,523	0,402	0,386	0,420	0,196
крупные предприятия								
господдержки над налогами и сборами	0,679	0,567	0,541	0,321	0,199	0,296	2,239	X
налоговой нагрузки	0,645	0,547	1,044	1,356	1,329	1,386	1,204	X
кредиторской задолженности над выручкой	0,390	0,363	0,335	0,405	0,351	0,352	0,326	0,000
все предприятия								
господдержки над налогами и сборами	0,763	0,739	0,568	0,528	0,460	0,386	1,226	0,504
налоговой нагрузки	0,862	0,764	1,153	1,230	1,186	1,530	1,170	1,549
кредиторской задолженности над выручкой	0,524	0,397	0,517	0,687	0,546	0,518	0,480	0,196

* составлено авторами по данным годовых отчетов, представленных в Минсельхоз

Как видно из таблицы 2 СПК почти в 2 раза больше отдают государству отчислений в виде налогов и сборов на каждый рубль вложенных в них средств господдержки, хотя налоговая нагрузка (сумма налогов и сборов к выручке) выше в иных СХО. Кроме того, отмечается и высокая кредитная нагрузка на иные СХО – указанные категории организаций активнее берут в долг как у банков так и иных кредиторов, в том числе поставщиков, все это создает угрозу непрерывности их дальнейшей деятельности. Рост кредиторской задолженности в расчете на доходах СХО (выручка) особенно заметно в категории средних и крупных предприятий, не являющихся СПК. Связано это на наш взгляд с особенностями привлечения крупных сумм заемных средств в СПК – решения должны быть одобрены 2/3 голосов на общем собрании, где каждый член СПК, являющийся в то же время работником СПК, имеет равноправный голос с остальными членами СПК (членами трудового коллектива) [8]. Кроме того, члены СПК несут субсидиарную ответственность в кооперативе, поэтому решения принимаются более взвешенно и осторожно. Кроме того, оказалось, что кредитные ресурсы практически недоступны для СПК – все чаще и чаще им отказывают в представлении таких средств.

СПК всех категорий в разы меньше привлекают заемные средства, особенно это заметно в категории крупных хозяйств. Им приходится развиваться на собственные средства, повышая при этом свою эффективность. В свете это крайне сомнительным представляется планируемое нововведение относительно лишения права на получение несвязанной поддержки средних и крупных СХО (в том числе СПК) [9]. Данное нововведение направлено на перераспределение средств господдержки от агрохолдингов в пользу малых СХО, но данная норма на наш взгляд несправедлива в отношении СПК, которые наиболее справедливо распределяет доходы от своей деятельности – членам (трудовой коллектив) и ассоциированным членам (бывшие работники, пенсионеры, а также их наследники). При этом среди целей обеспечения продовольственной безопасности обозначены (пункт 54 Стратегии национальной безопасности

Российской Федерации [10]):

- ускоренное развитие и модернизация агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, пищевой промышленности и инфраструктуры внутреннего рынка;

- повышение эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и расширение их доступа на рынки сбыта продукции.

Достижение этих целей невозможно при таком несправедливом распределении средств государственной поддержки и кредитных ресурсов. Как отмечает Боголюбов С.А. «решение аграрных проблем отвечает требованиям ч. 1 ст. 7 Конституции РФ о социальном характере государства и создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [11]. Ученый отмечает отсутствие в Конституции РФ [12] упоминания аграрного законодательства, что свидетельствует о его сложном, составном, комплексном характере, опирающемся на гражданские, административные, финансовые, экологические и иные требования, установление которых относится как к ведению РФ, к совместному ведению РФ и субъектов РФ, так и к собственному ведению субъектов РФ.

Например, в Канаде, с которой ученые чаще всего предлагают сравнивать организацию сельскохозяйственного производства в России из-за схожих природноклиматических условий, плотности населения на сельских территориях [13, 14, 15, 16], предусмотрено кредитование сельскохозяйственных кооперативов под минимальный набор документов: текущая налоговая декларация о доходах и/или расходах фермы от 50% + 1 ее членов или нотариально заверенная справка о ее членстве [17]. Подать заявку по программе GALA можно через любую из кредитных организаций: чартерные банки, кредитный Союз, народные кассы (caisses populaires), Казначейские Отделения Альберты, любая другая организация, назначенная министром. При этом Министр сельского хозяйства и агропродовольственного сектора в консультации с министром финансов обязан каждые пять лет пересматривать положения и порядок осуществления канадского закона «О сельскохозяйственных кредитах», как это предусмотрено в разделе 22.1 этого закона [18].

По данным ЦБ РФ [19] уровень кредитования отрасли нестабилен как в абсолютном, так и относительном выражении: последние три года (2016-2018 гг., по состоянию на 01 декабря) уровень кредитования отрасли «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» неустанно падал, пиковые значения приходились на 2011 и 2016 годы. Наилучшим же для отрасли можно считать вообще 2009 - начало 2010 г.

Внутри ситуация выглядит еще нестабильнее – наибольшие кредитные ресурсы (особенно льготные) получают агрохолдинги, обычным же малым и средним предприятиям чаще всего в предоставлении кредита (пусть даже не льготного) отказывают вовсе.

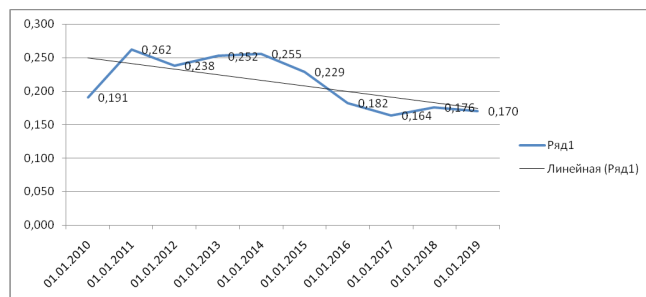


Рисунок 1 - Уровень кредитования (в %) субъектов МСП по состоянию на отчетную дату к общему объему кредитования в России (расчет автора по данным ЦБ РФ [20])

Российские ученые все чаще и чаще критикуют Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 3(32)

перекосы в государственной политике по распределению средств господдержки между сельхозтоваропроизводителями, отмечают разрозненность применяемых мер, недостаточно подкрепленных финансово и организационно [21-24]. Булатова Ю.И. [25], Прокофьев М.Н. и Сибиряев А.С. [26] отмечают такую проблему и как финансовая неграмотность населения, занятого в сельскохозяйственной отрасли, когда мелкие сельскохозяйственные товаропроизводители (индивидуальные предприниматели) зачастую не получают поддержку со стороны государства из-за незнания правил получения субсидий. Ученые связывают эту проблему с неразвитостью инфраструктуры сельской местности. С другой стороны, необходимость развития малых форм хозяйствования (в том числе ЛПХ) обусловлена тем, что экономика регионов не обладает достаточными (свободными) финансовыми ресурсами для обеспечения финансовой поддержки крупных сельхозорганизаций, а для поддержки тех же ЛПХ от государства требуются минимальные финансовые вложения, но при этом следует сделать упор на совершенствование систем управления, регулирования и организации ЛПХ [27, с. 175-176]. Здесь требуется комплекс организационно-технических мероприятий (в том числе совершенствование действующего законодательства), а также государственная поддержка институтов развития сельского хозяйства.

ВЫВОДЫ

Чтобы обеспечить устойчивое развитие сельских территорий, в том числе за счет устойчивого развития сельхозтоваропроизводителей с понятным составом бенефициаров, имеющих равные права, на наш взгляд целесообразно построение следующей модели в АПК:

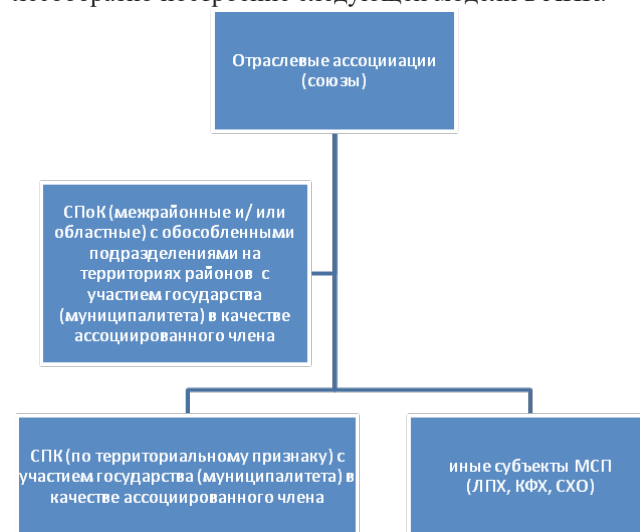


Рисунок 2 - Модель организации сельхозпроизводства (составлена авторами)

Указанная модель подразумевает следующие актуальные особенности, которые отсутствуют в существующих моделях:

- не исключаются элементы, присущие рыночной экономике: агрохолдинги, не являющиеся субъектами МСП, существуют, являются членами отраслевых ассоциаций (союзов), однако не могут быть действительными членами СПОК (могут быть только ассоциированными членами), тем самым не имеют большинства голосов в отраслевых ассоциациях (союзах), за счет чего возможное их негативное влияние на аграрную политику и сельские территории снижается как и монополистическое влияние на аграрный сектор в целом. В настоящее же время отраслевые ассоциации (союзы) представляют интересы крупного агробизнеса (агрохолдингов), их же представители входят и в органы управления указанными ассоциациями (союзами). Правомочность этого создает и норма, предусмотренная статьей 16 Федерального

закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [28];

- существуют и развиваются любые субъекты МСП (ЛПХ, КФХ и СХО), могут быть членами СПОК;

- СПОК второго и последующих уровней не создаются вообще, так как на уровне региона может действовать вообще 1 СПОК (например, перерабатывающий - элеватор), но иметь обособленные подразделения (по типу ХПП) по всему региону;

- СПК и СПОК при любой численности работников и выручке являются субъектами МСП, имеют соответствующие преференции;

- членами отраслевых ассоциаций (союзов) не могут быть субъекты МСП напрямую, членами являются СПОК, куда в свою очередь входят субъекты МСП. Это позволит субъектам МСП выступать в ассоциациях (союзах) единым фронтом, представлять согласованную позицию, их вес в ассоциациях (союзах) усилится, так как они будут представлять целую отрасль от всех субъектов МСП, а не выступать разрозненно, с заранее не выработанной позицией от всего сообщества;

- государство (муниципалитет) может быть ассоциированным членом как СПК так и СПОК, при этом вкладом государства в паевой фонд кооператива предполагается государственная поддержка на осуществление капложений (в том числе гранты СПОК), а вкладом муниципалитета - имущество (имущественные права), находящееся в муниципальной собственности (земля, объекты недвижимости), передаваемые СПК и СПОК на безконкурсной основе без права отчуждения. Для этого соответственно необходимо уточнить понятие «ассоциированный член кооператива» в Федеральном законе от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», дополнив его соответствующими нормами, регулирующими участие государства (муниципалитета) в деятельности кооператива, в частности возможность участия в голосовании на общем собрании с правом вето по отдельным вопросам (ликвидация, реорганизация, сделки с конфликтом интересов, отчуждение имущества и имущественных прав);

- СПК развиваются по территориальному признаку, охватывают те же населенные пункты и сельские территории, что и соответствующий сельсовет.

Реализация мероприятий (механизмов управления), предусмотренных данной моделью, позволит на наш взгляд вывести СПК на качественно новый, устойчивый к рыночной конъюнктуре, виток своего развития, позволит увеличить благосостояние каждого сельского жителя, являющегося членом (ассоциированным членом) в кооперативе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Показатели: достижение результатов в выполнении Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года // [электронный ресурс режим доступа <http://www.fao.org/3/a-i6919r.pdf>]
2. Сабетова Т.В. Оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства и устойчивого развития сельских территорий // Совершенствование учета, анализа и контроля как механизмов информационного обеспечения устойчивого развития экономики. 2016. № 2. С. 280-286.
3. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, N 31, ст. 4006
4. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 (ред. от 08.02.2019) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»
5. Шагайда Н.И., Гатаулина Е.А. Оценка уровней и структуры государственной поддержки сельского хозяйства в странах участниках ЕЭП // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. Т. 10. № 5. С. 163-172.
6. Шепитько Р.С., Дугина Т.А. Мониторинг развития государственной поддержки сельского хозяйства: методический инструментарий // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2015. № 3 (39). С. 221-225.
7. В.Я.Узун. Аграрная структура в России: адаптация к рынку и эффективность // Бюллетень Центра агропродовольственной экономики. М. №2. 2003. с.5-14

8. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»

9. Агрохолдинги останутся без субсидий: саратовский минсельхоз выделит поддержку только малому бизнесу // [электронный ресурс режим доступа <https://www.business-vector.info/agroholdingi-ostanutsya-bez-subsidij-saratovskij-minsel-hoz-vy-delit-podderzhku-tol-komalomu-biznesu/>]

10. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2016, N 1 (часть II), ст. 212

11. Боголюбов С.А. Законодательное обеспечение развития сельского хозяйства // «Журнал российского права», 2007, N 9

12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398

13. В.Петров. «Даешь вторую Канаду» или сравнение ключевых показателей сельского хозяйства России и Канады // [электронный ресурс режим доступа <http://alternathistory.com/daesh-vtoruyu-kanadu-ili-sravnienie-kluchevykh-pokazatelej-selskogo-hozyajstva-rossii-i-kanady/>]

14. Любимова М.М. Иванова Н.И. Сельскохозяйственный сектор экономики Канады: уроки и рекомендации для России // Экономика: экономика и сельское хозяйство. 2017. № 10 (22). С. 6.

15. Паршев А.П. Так похоже на Канаду, только все же не Канада // [электронный ресурс режим доступа <https://culture.wikireading.ru/34412>]

16. Никитина А.О., Шадова Е.М., Мишина М.Ю., Гуржий А.В. Макроэкономические сопоставления России и Канады как инструмент развития российской экономики // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 10-1 (52). С. 59-62.

17. CanadianAgriculturalLoansActprogram (Канадский закон О сельскохозяйственных кредитах программа) // [электронный ресурс режим доступа <http://www.agr.gc.ca/eng/?id=1288287038233>]

18. ReporttoParliamentontheReviewoftheCanadianAgriculturalLoans Act (Доклад парламенту о пересмотре программы канадского закона О сельскохозяйственных кредитах) // [электронный ресурс режим доступа <http://www.agr.gc.ca/eng/about-us/planning-and-reporting/report-to-parliament-on-the-review-of-the-canadian-agricultural-loans-act-program/?id=1450808292238>]

19. Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам - резидентам и индивидуальным предпринимателям в рублях, по видам экономической деятельности и отдельным направлениям использования средств (информация Центрального банка Российской Федерации) // [электронный ресурс режим доступа <https://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TblID=302-01>]

20. Сведения об объемах предоставленных кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства (информация Центрального банка Российской Федерации) // [электронный ресурс режим доступа <https://www.cbr.ru/statistics/udstat.aspx?Month=12&Year=2015&TblID=302-18>]

21. Степанова В.С. О государственной поддержке предприятий-экспортеров Российской Федерации // Modern Science. 2019. № 3. С. 163-167.

22. Нехайчук Д.В., Нехайчук Ю.С., Карлова А.И. Исследование механизмов обеспечения финансовыми ресурсами организаций агросектора // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 4. С. 124-137.

23. Винникова И.С., Кузнецова Е.А., Лодягин А.Д. Страхование агропродовольственного комплекса: проблемы и перспективы развития // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 245-247.

24. Гайдай О.В., Световой А.М. Научно-методический подход к оценке конкурентоспособности социально ответственных агропромышленных предприятий // Балканское научное обозрение. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 102-108.

25. Булатова Ю.И. Проблемы применения бюджетных инструментов государственной поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации // Вектор экономики. 2019. №5 (35). С. 112.

26. Прокофьев М. Н., Сибиряев А. С. Оценка проблем государственной финансовой поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации // Вестник НГИЭИ. 2017 № 7 (74). С. 110-116.

27. Гончарова И.В., Гаг А.В. Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельского хозяйства и сельских территорий // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. 2016. № 2 (39). С. 172-177.

28. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // «Собрание законодательства РФ», 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 27

Статья поступила в редакцию 12.05.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020