

УДК 330.332.14,338.434

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0045

МЕТОДИКА ОБОСНОВАНИЯ СТРУКТУРЫ И ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО АГРАРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2019

Коротких Егор Эдуардович, преподаватель

Латкин Александр Павлович, доктор экономических наук, профессор,
руководитель Института подготовки кадров высшей квалификации

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: Aleksandr.LatkinP@vvsu.ru)

Аннотация. В статье предлагается авторский методический подход к выбору перспективных объектов малого аграрного предпринимательства для обоснования эффективных направлений государственной поддержки, принципиальным сравнительным преимуществом, которого является акцент на использовании результативных, ресурсных и стратегических показателей муниципального образования. Основной составляющей подхода является методика обоснования структуры государственной поддержки малого аграрного предпринимательства, основу, которой составляет процентное распределение выделяемых бюджетных средств на основные и оборотные фонды малого аграрного предпринимательства. Используемая до настоящего времени оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного предпринимательства ориентирована на крупные сельскохозяйственные предпринимательские структуры, что не соответствует принципу объективности. В данном исследовании обоснована целесообразность применения индикативной системы оценки, в рамках которой предложено включение индекса производства продукции крестьянских (фермерских) хозяйств в системообразующую группу оценки реализации государственной региональной программы развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: малое аграрное предпринимательство, государственная поддержка, оценка эффективности, методический подход, методика, индикативная система.

THE METHODOLOGY OF THE SUBSTANTIATION OF STRUCTURE AND EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT OF SMALL AGRICULTURAL ENTREPRENEURSHIP AT THE LEVEL OF MUNICIPAL EDUCATION

© 2019

Korotkih Egor Eduardovich, teacher

Latkin Aleksandr Pavlovich, doctor of economics, professor, head of the Institute
of training of highly qualified personnel

Vladivostok State University of Economics and Service

(690014, Russia Vladivostok, street Gogolya, e-mail: Aleksandr.LatkinP@vvsu.ru)

Abstract. The article proposes the author's methodological approach to the selection of promising objects of small agricultural business to justify the effective directions of state support, a fundamental comparative advantage, which is the emphasis on the use of effective, resource and strategic indicators of the municipality. The main component of the approach is the method of substantiation of the structure of state support for small agricultural entrepreneurship, the basis of which is the percentage distribution of allocated budget funds for fixed and current funds of small agricultural entrepreneurship. The assessment of the effectiveness of state support for agricultural entrepreneurship used so far is focused on large agricultural business structures, which does not correspond the principle of objectivity. In this study, the expediency of the use of an indicative evaluation system, in which the inclusion of the index of production of peasant (farmer) farms in the backbone group of evaluation of the implementation of the state regional program of agricultural development.

Keywords: small agricultural entrepreneurship, state support, efficiency assessment, methodological approach, methodology, indicative system.

Введение. В настоящее время малое аграрное предпринимательство на Дальнем Востоке получило широкую поддержку, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Приморский край, является наиболее динамично развивающимся регионом, где государственная поддержка сельского предпринимательства позволяет решить многие социально-экономические проблемы – обеспечение занятости, рост доходов населения, снижение социальной напряженности. Перед сельским хозяйством стоит задача обеспечения населения собственными продуктами питания, при этом появляются новые методы и формы государственной поддержки сельских товаропроизводителей. Тем не менее, данные мероприятия все еще показывают слабую эффективность, так за последние три года производство собственных продуктов питания в Приморском крае значительно ниже уровня их потребления (по молочной и мясной продукции в 2,5 - 3,5 раза), что указывает на несовершенство механизма государственной поддержки сельского хозяйства и в первую очередь, малого аграрного предпринимательства, которое в настоящее время обеспечивает 68,8% производства молока и 20% мяса [10,12]. Следует отметить, что по имеющемуся природно-ресурсному потенциалу Приморский край может не только обеспечить себя сельскохозяйственной продукцией, но экспортировать ее в соседние азиатские страны.

Малое аграрное предпринимательство является ка-

тализатором экономического роста муниципальных образований, следовательно, муниципальные органы власти должны решать конкретные вопросы, связанные с развитием этого сектора экономики. По нашему мнению, только баланс между оптимальным применением методов и форм государственной поддержки и соответствующим количеством выделяемых средств может обеспечить успешное решение этой стратегически важной для развития национальной и региональной экономики задачи [8]. Решение вопросов по развитию форм и методов государственной поддержки сельских предпринимателей позволит более результативно решать проблемы связанные с мобилизацией человеческих и технологических ресурсов муниципальных образований, что будет способствовать повышению доходной части их бюджетов.

При всей правомерности законодательно установленного и апробированного практикой последних лет программного обеспечения процессов развития сельского хозяйства в его реализации системно допускается невыполнение показателей эффективности государственной поддержки. По нашему мнению, этот недостаток обусловлен явным недоучетом в существующей региональной системе планирования и обеспечения эффективности государственной поддержки малого аграрного предпринимательства муниципального фактора. Данный вывод был сделан на основе проведен-

ного в рамках настоящего исследования ретроспективного анализа функционирования системы поддержки в Приморском крае. В частности, было установлено, что государственная поддержка аграрного предпринимательства, на протяжении последних лет, распределяется по муниципалитетам на региональном уровне без планирования возможных изменений ее структуры. А также без учета соотношения относительного вклада малого, среднего и крупного аграрного предпринимательства в формирование ВРП, доходной части регионального и муниципального бюджетов.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор, выделение неразрешённых ранее частей общей проблемы. Методологические аспекты оценки влияния государственной поддержки на развитие аграрного предпринимательства рассматривались в работах Т.А. Волобуевой [3], Ф.А. Гаджиевой [4], С.С. Гугкаевой [6], Д.В. Ениной [7], и других [8-17] ученых. Разработке теоретико-методических положений совершенствования механизма государственного регулирования и организации модели поддержки малого предпринимательства в сельском хозяйстве посвящены исследования Д.А. Башмачникова [1], З.Т. Вахитовой [2], В.М. Костенникова [18], Л.И.Теньковской [22], и др. Отмечая большой вклад перечисленных и других авторов в теорию государственного регулирования предпринимательской деятельности, следует признать, что существующая региональная модель государственной поддержки сельскохозяйственного предпринимательства и обеспечивающие ее реализацию региональные программы в основном копируют структуру и основные мероприятия федеральных программ без дифференциации экономических, природно-климатических, инфраструктурных, институциональных и других условий развития.

Целью данной статьи является обоснование рациональной структуры и совершенствование оценки эффективности государственной поддержки малого аграрного предпринимательства.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Автором предложен методический подход к выбору перспективных объектов малого аграрного предпринимательства для обоснования эффективных направлений государственной поддержки, принципиальным сравнительным преимуществом, которого является сделанный акцент на использовании результативных, ресурсных и стратегических показателей. Расчет результативных показателей позволяет установить муниципалитеты с относительно устойчивой динамикой производства животноводческой продукции. Ресурсные показатели рассматривают обеспеченность кормовой базой и перерабатывающими мощностями объектов малого аграрного предпринимательства, на последнем этапе происходит расчет стратегических показателей. Таким образом, в рамках предлагаемого методического подхода обеспечивается целевая ориентация финансовых средств государственной поддержки на те муниципалитеты, где совокупностью существующих климатических, инфраструктурных, ресурсных и иных условий возможно достижение плановых параметров экономической эффективности государственной поддержки.

Данный алгоритм был апробирован на муниципалитетах Приморского края. По сумме набранных баллов обоснованно выделение двух групп муниципалитетов для предоставления результативной государственной поддержки:

– группа с высоким ресурсным и стратегическим потенциалом развития малого аграрного предпринимательства животноводческого направлениями – Уссурийский ГО, Михайловский, Надеждинский, Октябрьский муниципалитеты. Эти районы края занимают обширные равнинные территории, с большой площадью сельско-

хозяйственных угодий и благоприятными почвенно-климатическими условиями, что позволяет здесь возделывать разнообразные полевые и кормовые культуры. К благоприятным факторам также можно отнести удобное географическое положение, близость к рынкам сбыта сельскохозяйственной продукции;

– группа, где стратегический потенциал развития фермерских хозяйств животноводческого направления ниже в силу различных факторов, и в первую очередь, из-за недостаточного развития кормовой базы – Артемовский, Ханкайский, Хорольский и Спасский муниципалитеты.

Важно отметить, что в выбранной группе перспективных муниципалитетов уже существует достаточно развитая производственная, транспортная и социальная инфраструктура для завоевания весомых рыночных позиций для обеспечения качественной сельскохозяйственной продукцией крупных городов Приморского края и Дальнего Востока, а также соседних провинций КНР. Кроме того, в этих муниципалитетах сосредоточена основная масса личных подсобных хозяйств регионально-го сельскохозяйственного комплекса.

Однако наряду с выбором перспективных объектов государственной поддержки, не менее важной задачей является обоснование рациональной структуры основных направлений государственной поддержки. При помощи процентного распределения выделяемых бюджетных средств на основные и оборотные фонды малого аграрного предпринимательства. Как известно, мероприятия поддержки, направленные на основные фонды, способствуют созданию или модернизации материально-технической базы крестьянских (фермерских) хозяйств, которая, по сути, является их фундаментом. Мероприятия этой группы можно также классифицировать по времени воздействия на К(Ф)Х.

Так грант на семейную животноводческую ферму предполагает строительство фермы или ее реконструкцию. Поэтому результаты производственной деятельности в виде дополнительного объема произведенной животноводческой продукции будут получены не раньше, чем через год. Инвестиционные кредиты, как и возмещение затрат на приобретение техники и животных, имеют длительный период воздействия на развитие К(Ф)Х. Это свидетельствует о том, что эффект от грантовой поддержки носит временной лаг. Разработанный автором схематичный подход к обоснованию рациональной структуры государственной поддержки перспективных объектов малого аграрного предпринимательства животноводческого направления показан на рисунке 1.



Рисунок 1 – Схематичный подход к обоснованию рациональной структуры государственной поддержки перспективных объектов малого аграрного предпринимательства животноводческого направления

В данном подходе существует два этапа. Первый это базовый анализ направлений и эффективности государственной поддержки перспективных объектов малого

аграрного предпринимательства в разрезе муниципалитетов. Его выполнение предполагает расчет трех показателей: динамику продуктивности на одну голову КРС; количество дотаций в среднем на одно хозяйство, динамику производства животноводческой продукции. Данные показатели в сравнении, позволяют определить, в каких муниципалитетах государственная поддержка малого аграрного предпринимательства животноводческого направления менее эффективна.

На втором этапе происходит оценка структуры государственной поддержки в перспективных объектах малого аграрного предпринимательства в разрезе муниципалитетов. Рассмотрим более подробно направления государственной поддержки в выделенной перспективной группе муниципалитетов. Наиболее финансируемыми формами поддержки являются гранты семейным животноводческим фермам и начинающим фермерам;

субсидии на возмещение затрат по приобретению сельскохозяйственных машин, животных; субсидии на продукцию животноводства (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение государственной поддержки для К(Ф)Х животноводческого направления в Приморском крае за 2015-2017 гг., млн. рублей

Муниципальные образования	Грант	Субсидии	
		на продукцию животноводства	на возмещение затрат по приобретению техники, животных
Уссурийский ГО	109,7	20	1,1
Михайловский	35,2	5,6	32,1
Октябрьский	9,6	1,6	22,9
Надеждинский	7	20,8	0,87

Источник: составлено автором с использованием [20]

Анализ приведенных данных показывает, что подавляющую часть государственной поддержки К(Ф)Х за последние три года в Михайловском районе составляют гранты и субсидии на возмещение затрат по приобретению техники и сельскохозяйственных животных, в то время как субсидии на продукцию животноводства составляют всего 5,6 млн. руб. или 7,7% от их суммарной величины. В трех муниципалитетах края - Михайловском, Уссурийском, Октябрьском поддержка способствовала увеличению количества К(Ф)Х в первую очередь за счет роста грантовой поддержки. В Надеждинском муниципалитете количество К(Ф)Х увеличилось за три года незначительно, но отмечался рост финансирования оборотных фондов. Поэтому в первых трех муниципалитетах следует сместить стратегию поддержки в процентном соотношении с текущих 80 – 90 % основные фонды и 10 – 20 % оборотные, соответственно 40 % основные и 60 % оборотные фонды.

Существующая оценка эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного предпринимательства предполагает экономическую, социальную и бюджетную эффективность. Исходным материалом для этого служат плановые показатели государственной поддержки, включаемые в региональную программу развития сельского хозяйства и являющиеся планируемым результатом или конечным эффектом [5]. Среди данных показателей нет частных, отражающих производство продукции малого аграрного предпринимательства, что подтверждает вывод автора о преимущественной ориентации государственной поддержки на крупные сельхозпредприятия. Не признавая объективность такого подхода, автор хотел бы отметить, что лидерами производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, в частности мяса и молока, в Приморском крае по-прежнему остаются К(Ф)Х и ЛПХ. Малое аграрное предпринимательство оказывает прямое влияние на производство животноводческой продукции, являясь одним из основных производителей сырого молока. Что напрямую влияет на выполнение индикативного показателя «потребление молока на душу населения за счет собственного производства».

Обобщая результаты проведенного анализа, следует признать, что в действующей системе оценки эффектив-

ности государственной программы развития сельского хозяйства в Приморском крае есть следующие недостатки:

– отсутствие дифференцированного подхода к учету влияния различных форм хозяйствования на формирование показателей программы;

– отсутствие индикативного показателя участия малого аграрного предпринимательства в существующей системе оценки эффективности государственной программы.

Исходя из этого, автором предложено дифференцирование действующих индикативных показателей с учетом степени их влияния на выполнение государственной программы (рисунок 2). Основу усовершенствованной методики составляют индикативные показатели производства сельскохозяйственной продукции или индексы производства. Эти показатели являются системообразующими, так как рост производства продукции обеспечивает достижение одной из главных целей реализации государственной программы. Они дополняются индексом производства продукции К(Ф)Х как основы малых форм хозяйствования, в том числе по принципу достаточности информации ввиду ведения ими предпринимательской деятельности. В случае выполнения более трех индикативных показателей данной группы государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей за отчетный год является эффективной. Индикативный показатель «индекс производства продукции К(Ф)Х» позволит напрямую отслеживать динамику развития малого аграрного предпринимательства. Эта группа индексов является наиболее весомой, так как ростом производства достигается рост налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, и, наконец, удовлетворение спроса населения на продукты питания регионального производства.

Немаловажной группой в оценке эффективности должны стать индикативные показатели потребления сельскохозяйственной продукции и экономики предприятий. Эта группа показателей позволяет более комплексно оценить выполнение региональной программы развития сельского хозяйства. В случае невыполнения отдельных индикативных показателей необходимо искать частные направления государственной поддержки, оказывающие влияние на их выполнение. В заключительной части авторской методики рассчитываются финансовые индикативные показатели, к которым относятся: рост налоговых поступлений в бюджеты всех уровней и средняя заработная плата работников сельского хозяйства.

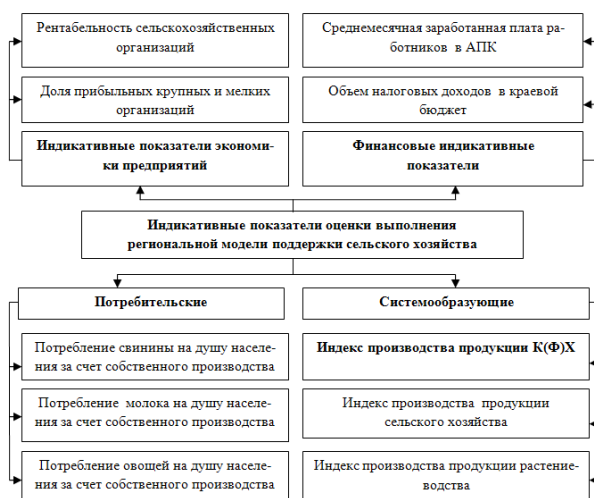


Рисунок 2– Схема дифференцированного подхода к оценке эффективности государственной программы развития сельского хозяйства Приморского края (составлено автором)

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Авторский подход к обоснованию рациональной структуры государственной поддержки перспективных объектов малого аграрного предпринимательства заключается в правильном распределении выделяемых бюджетных средств на основные и оборотные фонды малого аграрного предпринимательства. В результате проведенной оценки государственной поддержки К(Ф)Х по муниципалитетам края можно понять на чем делался акцент - на быстром наращивании хозяйств с небольшим количеством субсидий для оборотных фондов, либо на постепенном наращивании хозяйств и выделении им средств для оборотных фондов. Апробация предложенной методики на перспективной группе муниципалитетов для развития животноводства, позволила выделить направленность государственной поддержки за последние три года. На основании показателей оценки объектов малого аграрного предпринимательства, внесены рекомендации к изменению структуры государственной поддержки, с увеличением доли финансовых средств на оборотные фонды хозяйства. Усовершенствованная методика оценки эффективности государственной поддержки аграрного предпринимательства позволяет найти слабые точки роста в большом количестве направлений поддержки и, в рамках реализации подпрограмм, провести их корректировку для выполнения индикативного итогового показателя оценки выполнения государственной программы. Все это позволит добиться устойчивого наращивания производства сельскохозяйственной продукции в Приморском крае и соответственно уровня ее потребления, как на региональном продуктовом рынке, так и на рынках сопредельных государств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баимачников В.Ф. Господдержка сельхозпредпринимательства необходима // АПК: экономика и управление. 2005. № 7. С.18 – 24.
2. Вахитова З.Т. Развитие малого бизнеса в сельской местности // Проблемы современной экономики: сборник материалов XVII международной научно-практической конференции.- Новосибирск ЦРНС, 2014.С. 51– 54.
3. Волобуева Т.А. Роль малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011.№ 11. С.66 – 68.
4. Гаджиева Ф.А. Развитие фермерского сектора в Республике Дагестан // Международный журнал. 2009. № 2.С.29-30.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Утверждена постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // СПС «Консультант-Плюс».
6. Гугкаева С. С. Государственная поддержка и ее необходимость для эффективного развития предприятий АПК // Известия ФГБОУ ВПО «Горский ГАУ». 2014.Т. 51, часть 1. С.154 –157.
7. Енина Д.В. Методика выбора территориального расположения создания потребительских кооператив по производству и переработке молока / Д.В. Енина // Вестник Алтайского государственного университета. 2013. № 9. С.128–133.
8. Малахова С.П., Фролова О.А. Механизм государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства региона // Вестник НГИЭИ. 2014. № 9 (40). С. 82-94.
9. Дубина Г.И. Теоретико-исторические аспекты оценки эффективности государственной поддержки системы кредитования сельского хозяйства // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 3. № 6 (28). С. 319-322.
10. Попович В.В., Колмогорова И.В. Сельские территории как основа функционирования трудового потенциала села и аграрного сектора экономики // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3 (8). С. 80-83.
11. Чирва О.Г., Осьмеркина Н.М. Основные инструменты минимизации рисков в сельском хозяйстве // Карельский научный журнал. 2014. № 3 (8). С. 88-92.
12. Прокофьев М.Н., Сибиряев А.С. Оценка проблем государственной финансовой поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации // Вестник НГИЭИ. 2017. № 7 (74). С. 110-116.
13. Черкасов В.А. Исследование развития пищевых предприятий и предприятий перерабатывающего сектора АПК в кризисных условиях // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3 (8). С. 98-101.
14. Ильичева О.В., Михайлова А.А. Значение государственного регулирования в инновационном развитии АПК // Вестник НГИЭИ. 2014. № 11 (42). С. 47-52.
15. Кошарская Н.М. Государственная поддержка финансового обеспечения предприятий АПК // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 2 (7). С. 65-67.
16. Козлов В.Д., Мордовченков Н.В., Николенко П.Г. Развитие ин-

фраструктуры АПК в условиях государственного регулирования экономики // Вестник НГИЭИ. 2014. № 7 (38). С. 133-144.

17. Коротких Е.Э. Методика оценки муниципалитетов для выделения государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Приморского края // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. 2017. Вып.7.С. 22 – 26.

18. Костенников В.М. Совершенствование механизма государственной поддержки сельского хозяйства в регионе: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.М. Костенников. Улан-Удэ. 2010. – 19 с.

19. Латкин А.П., Коротких Е.Э. Совершенствование региональной модели государственной поддержки малого аграрного предпринимательства // АПК: экономика, управление. 2018. № 7. С. 4–12.

20. Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013-2020 годы. [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <http://www.agrodev.ru> (дата обращения 27.01.2019).

21. Ресурсный потенциал аграрного сектора Приморского края: Аналитическая записка / Приморскстат, 2017 - 46 с.

22. Теньковская Л.И. Механизмы развития и государственной поддержки сельского хозяйства // Аграрный вестник Урала. 2016. №3. С.109-112.

Статья поступила в редакцию 04.05.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019