

УДК 159.922

DOI: 10.26140/anip-2019-0802-0066

ТИПОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ: МЕТОДИКА ТИПОЛОГИЗАЦИИ В ПСИХОЛОГИИ

© 2019

Асланян Виктория Юрьевна, кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии*Северо-Восточный государственный университет
(685000, Россия, Магадан, ул. Портовая, 13, e-mail: aslanyan_vita@mail.ru)*

Аннотация. Статья посвящена проблеме типологизации личности в психологии, а именно, выделению особенностей методики построения типологии личности в психологии. Актуальность связана с недостаточно высоким уровнем научной рефлексии процедур типологизации в современных психологических исследованиях. Типология рассматривается как способ классификации предметных областей, характеризующихся большим количеством объектов, занимающих промежуточное положение в систематике. В таких случаях классификационная группа устанавливается с помощью типа – образцового объекта группы, который обладает отличительными свойствами этой группы в самом отчетливом виде. Роль типологии в науке связана с упорядочиванием, выявлением сходства и различий изучаемых объектов, поиском надежных способов их идентификации. В качестве логико-методологических оснований построения типологии в социально-гуманитарных науках выступают процедуры упрощения сферы действительности в научных понятиях и теориях (отождествление нетождественного, уточнений понятий, идеализация изучаемых объектов), а также построение особых логик, позволяющих осуществлять типологизацию (новая логика К.Г. Гемпеля и Г. Оппенгейма, теории нечетких множеств А. Кофмана). Понятийный аппарат, описывающий типологизацию, включает в себя следующий понятия: типология, тип, типобразующий признак, предмет типологии, основание типологии. Опыт типологизации личности в психологии изучается на примере типологий А.Ф. Лазурского, К.Г. Юнга, Э. Кречмера, А.Е. Личко. Как показал теоретический анализ первоисточников, описывающих процесс и результат типологизации, каждый ученый строит свою уникальную методику построения типологии, исходя из своего научного мировоззрения, приверженности тем или иным методам типологизации, а также специфики типобразующих признаков. Вместе с тем, при всей уникальности методик типологизации можно выделить специфические черты, характерные для всей совокупности рассмотренных типологий. А именно: отсутствие жестких алгоритмов; применение, как правило, индуктивного метода; упрощение предметной области за счет приемов уточнения понятий, идеализации объектов.

Ключевые слова: типологический анализ, психологический тип, типология личности, методика типологизации личности в психологии.

TYPOLOGY OF PERSONALITY: METHOD OF TYPOLOGY IN PSYCHOLOGY

© 2019

Aslanyan Victoria Yurievna, candidate of psychological sciences,
associate professor of psychology department*North-Eastern State University
(685000, Russia, Magadan, Portovaya street, 13, e-mail: aslanyan_vita@mail.ru)*

Abstract. The article is concerned to the personality typology problem and detachment specific methods of typology personality construction in psychology in particular. Actuality is caused by low science reflection level of typology procedure in modern psychology researches. Typology is considered as a classification method of topical areas, characterized by multiple objects, that has got in-between position in systematic. In such cases systematic group positions as to – pattern group object, which has got specific qualities of this group in the most distinct form. The role of typology in science is connected with ranging, detecting commons and differences in studying objects and looking for the reliable methods of their identification. As the logical-methodology basics in of the typology construction in social-humanitarian science appear procedures simplification reality zone in scientific concepts and theories (identification of non-identical, clearing of the concepts, idealization of studying objects), also construction of specific logics, that help construct typology (Gample K.G. and Oppenheim G. new logic, Kofman A. theory of indistinct multitudes). Conceptual construct describing typology includes such concepts: typology types, type forming characteristics, typology subject, typology basics. The experience of personality typology in psychology is studied by typology Lazursky A.F., Yung K.G., Krechmer A., Lichko A.E. As the masterpieces that describe typology process and results' theoretical analyses shows, every scientist constructs its' unique typology construction method on his scientific paradigm, using ones or the others typology methodic and specific type making characteristics. At the same time within all differences of typology methods it is likely to separate specific characteristics, significant for the whole typology assembly analyzed. As the specific typology characteristics are detached: strict algorithm deficiency, using as usual inductive method, simplification of the topical area by clearing explanations, objects' idealization.

Keywords: typology analysis, psychology type, typology of personality, personality typologies method in psychology.

Введение. Построение типологии предметной области – закономерный процесс развития научного знания. С одной стороны, типология систематизирует уже существующие представления, а, с другой, – задает общее направление дальнейшего исследования. Попытки построения различных типологий характерны даже для первых научных представлений, возникших в Древней Греции. Область исследований психологии личности, в этом плане, не является исключением. Понятийный аппарат, введенный Гиппократом для обозначения темпераментов, до сих пор не потерял своей актуальности.

В настоящее время существует обширный корпус как историографической, так и общепсихологической литературы, посвященной вопросам развития представлений о подходах к типированию личности, критериях типологизации, а также систематизации результатов применения типологического метода, их сравнительного анали-

за. В рамках данной работы мы хотели бы остановиться на методологических вопросах, а именно, особенностях методики построения типологии личности в психологии. Актуальность постановки проблематики связана с недостаточно высоким уровнем разработанности понятийно-концептуального аппарата типологического анализа, методологической рефлексии процедур типологизации в современных психологических публикациях по сравнению, например, с социологией, в которой, существует достаточно обширная литература по данному вопросу.

Такое положение неслучайно. Историография социально-гуманитарных наук показывает, что научная рефлексия типологии как метода познания в наибольшей степени характерна для социологии. М. Вебер впервые детально разработал методологию процесса идеализации, ввел в научный аппарат понятия «идеальный тип», «понятия-типы» [1]. Э. Дюркгейм заложил основы те-

ории и методологии построения социальных типов как важнейшего направления социологии [2], а также показал на практике возможную реализацию предложенных идей [3]. В отечественной социологии также традиционно уделяли большое внимание развитию типологии как метода социологического исследования, его математического обеспечения [4].

Основная часть. Выделение особенностей методики типологизации личности в психологии возможно, если, во-первых, описать общие принципы построения типологии в социально-гуманитарных областях знания, во-вторых, проанализировать конкретные методики типологизации наиболее известных типологий личности.

Роль типологии в научном познании. Согласно «Новой философской энциклопедии» [5] типологический метод считается наиболее универсальной процедурой научного познания. Его цель: упорядочивание, выявление сходства и различий изучаемых объектов, поиск надежных способов их идентификации.

По способу построения различают эмпирическую и теоретическую типологию. Эмпирическая типология подразумевает количественную обработку опытных данных, фиксацию устойчивых признаков сходства и различия. Основным методом исследования выступает индукция. В отличие от эмпирической типологии, теоретическая опирается на понимание множества изучаемых объектов как системы. Главное здесь – вычленив системообразующие связи и построить представления о структурных уровнях объекта. Для этого исследователь должен построить идеальный объект, некое обобщенное выражение принципов таксономического описания множества изучаемых объектов. Основным методом исследования выступает дедукция, но применяется также и индуктивный метод. Последний применяется, прежде всего, для наращивания информации об объектах. Теоретически развитая типология стремится отобразить строение исследуемой системы, выявить ее закономерности, позволяющие предсказать существование пока еще неизвестных объектов.

Представления о типологии неразрывно связаны с понятием «классификация» [6]. Основная методологическая функция классификации – систематизация предметной области. Более того, развитые классификации представляют собой сложное многокомпонентное построение, подобное научной теории. Они способны задавать общее развитие целенаправленного исследования предметной области вплоть до создания новых научных дисциплин.

По мнению А.П. Огурцова [5] границы между типологией и классификацией носят условный характер. Применение той или иной формы систематизации зависит, прежде всего, от исторических традиций, сложившихся в той или иной науке. Вместе с тем, в философии и методологии науки существует и другая точка зрения [7, 8 и др.]. Согласно ей, типология является одним из способов классификации таких предметных областей, где есть много объектов, занимающих промежуточное положение в систематике. В рамках данного подхода понятия «типология» и «классификация» – связаны отношением подчинения.

Как известно, методологическим основанием классификации выступает т.н. классическая логика, в которой элемент x может принадлежать или не принадлежать множеству A . Множество здесь – классы с четкими границами. Но существует целый ряд предметных областей (естественнонаучные дисциплины, социально-гуманитарные науки), где объекты могут только в известной степени принадлежать множеству. Множество в таких случаях рассматривается как класс с нечеткими границами. В этом случае естественная классификационная группа устанавливается с помощью типа – образцового объекта группы. Тип преимущественно обладает отличительными свойствами этой группы в самом отчетливом виде. Такая группа «установлена твердо, не огра-

ничена точно» [9, с. 65]. Границы группы определяются не теми объектами, которые из нее исключаются, а теми объектами, которые входят в нее по признаку подобия типу.

Логико-методологические основания построения типологии в социально-гуманитарном знании. Они наиболее полно и последовательно представлены в публикациях Д.П. Горского [7, 9, 10]. Дадим их краткую характеристику.

Первым основанием может выступать применение особых логико-методологических процедур по конструктивизации действительности, т.е. упрощению сферы действительности в научных понятиях и теориях. Они включают в себя три уровня. Первый уровень подразумевает применение закона отождествления не тождественного. Данный закон позволяет упрощать действительность за счет познания окружающего мира через диалектические противоположности: движение через его остановки, непрерывное – через отождествление, сложное – через схематизацию и т.д. Второй уровень направлен на уточнение понятий. Благодаря внесению разумной доли условности в определения можно восстановить принцип абстракции. Например, вместо понятия «высокие люди» вводится определение «высокими людьми мы будем называть людей, которые достигают рост в 180 см и выше». Здесь типологическое понятие заменяется понятием класса, каждый элемент которого обладает содержанием признаков понятия. Третий уровень основывается на применении приема идеализации изучаемых объектов. При определении объекта ученый вводит ряд допущений, изменяющих так или иначе реальные условия существования объекта, которые позволяют обнаружить в так называемом «чистом виде» особые идеализированные существенные свойства этого объекта.

Второе основание – особые логики, позволяющие осуществлять типологизацию как особый способ классификации объектов. Примерами таких логик выступают новая логика К.Г. Гемпеля и Г. Оппенгейма, теория нечетких множеств А. Кофмана.

С точки зрения К.Г. Гемпеля и П. Оппенгейма [10] понятия в традиционной логике строятся на основе выделения свойств или признаков предметов. При этом, свойства и признаки могут или принадлежать, или не принадлежать предметам. Понятия такого рода авторы называют простейшими классификационными понятиями. Вместе с тем, в действительности часто свойства и признаки могут принадлежать предметам в большей или в меньшей мере. Понятия, фиксирующие такие свойства и признаки, получили название ступенчатых понятий или понятий-типов. Такое понятие есть упорядоченный ряд, т.к. существуют предметы, представляющие текущие переходы изучаемых свойств и признаков. Примерами ступенчатых свойств в физике являются вес предметов, вектор; в биологии – возраст людей; в психологии – характер, темперамент и др.

Ступенчатые свойства могут иметь количественный (метрический, измеряемый) и качественный (не допускающий измерение) характер. Последний представлен т.н. идеальными типами. Термин «идеальные» здесь обозначает возможные предельные характеристики изучаемых предметов, по отношению к которым упорядочиваются все другие предметы. Критерий упорядочивания – степень приближения к идеальной характеристике. Оценка выраженности характеристики строится, как правило, на основе «интуитивных» оценок. Также интуитивно-эмпирический характер присущ процессу различения существенных и несущественных признаков предметов. В зависимости от того, существенный или несущественный признак лежит в основании типологии можно говорить соответственно о естественной и искусственной классификации.

Описанные положения новой логики позволяют по-новому взглянуть на процесс типологизации, но не по-

звояют сформулировать строгие логико-методологические основания процесса построения типов. По мнению Д.П. Горского, последнее возможно на основе теории нечетких множеств А. Кофмана [11].

Основное методологическое допущение теории заключается в том, что «человек, помимо способности логически рассуждать и логически мыслить, обладает, как все живые существа, способностью принимать в расчет параллельно соображения как общего, так и сопутствующего характера. Эти общие или привходящие соображения в противоположность логическому рассуждению являются нечеткими и должны быть нечеткими» [11, с. 8]. Цель теории нечетких множеств – создать логическую модель для структурирования всего того, «что разделено не очень точными границами, например, мысль, язык и восприятие у людей» [11, с. 9].

Центральное понятие теории – понятие «нечеткие множества». Они определяются как «классы с нечеткими границами, когда переход от принадлежности к классу к непринадлежности происходит постепенно, не резко» [11, с. 6]. На основе данного понятия Д.П. Горский уточняет понятие «тип». Оно имеет следующий вид: «если мы умеем в множестве E выделить элементы, которые безусловно (т.е. со степенью 1) принадлежат к нечеткому множеству A , и далее будет выяснено, что иные элементы E обладают этим свойством лишь и известной степенью принадлежности (и по этой характеристике мы можем упорядочить какие-то элементы E), то нечеткое множество A будет представлять собой тип» [9, с. 178].

Если характеристическая функция принадлежности элемента классу может принимать лишь два значения (1, когда x действительно принадлежит множеству A и 0, когда x не принадлежит A), то в отношении типа элемент x принадлежит множеству A в известной степени (элемент x_1 может принадлежать множеству A со степенью 0.2, элемент x_2 – со степенью 0 (т.е. не принадлежать), элемент x_3 – со степенью 0.3, элемент x_4 – со степенью 1 (т.е. принадлежать ему безусловно) и т.д.). Множество A есть тип, т.к. мы можем выделить безусловно высоких людей, а остальных упорядочить по степени их принадлежности. Особо стоит отметить, что предложенные Д.П. Горским логико-методологические основания определения типа, касаются исключительно реальных, а не идеальных типов. Специфика реальных типов в том, что в них «воспроизводится не только реальная спецификация изучаемых множеств объектов, но и некоторая их внутренняя структура: на основе отношения степени принадлежности элементов множества самому множеству» [10, с. 32].

Понятийный аппарат для описания процедуры построения типологии. Анализ теоретических источников по типологическому анализу показал, что в качестве основных понятий можно выделить следующие: типология, тип, типобразующий признак, предмет типологии, основание типологии.

В рамках типологического анализа [12] типология рассматривается с двух сторон. С одной стороны, как совокупность типов, результат построения типологии. А, с другой, как процесс построения типов. В этом втором значении типология может обозначаться как метаметодика – методика конструирования конкретной методики построения типологии. В этом плане, «типология» и «типологический анализ» выступают в качестве синонимов. Также процесс построения типологии обозначается еще одним термином – «типологизация».

На основании вышесказанного, типологический анализ – «метаметодика, совокупность методов изучения социального феномена, позволяющих выделить социально значимые, внутренне однородные, качественно отличные друг от друга группы эмпирических объектов, характеризующихся типобразующими признаками, природа которых различна» [13, с. 75]. В качестве эмпирических объектов выступают проявления феноменов, изучаемых конкретной наукой (процессы, явления, со-

стояния и т.д.). Они эмпирически наблюдаемые и являются носителями различных типов изучаемого феномена.

Тип представляет собой вид, форму существования феноменов в науке или в повседневной жизни. Понятие «тип» имеет три значения: «тип» в смысле «типовой», т.е. распространенный, часто встречающийся; «тип» – «типологический», т.е. особенный, общий, объединяющий; «тип» – «типичный», т.е. специфический, характерный, редко встречающийся.

Тип может выступать целью познания и средством познания. В первом случае типологический анализ направлен на получение различного рода информации для подтверждения и описания типов, существующих в науке и жизнеописании людей. Во втором случае задача типологического анализа – поиск знаний о существовании гипотетически существующих типов. Именно в этом случае речь идет об их конструировании.

Выделяют два способа конструирования типов: априорный и апостериорный. Типология, построенная на априорных началах, подразумевает разбиение совокупности объектов по критериям, заданным исследователем либо на основе теоретического анализа, либо в результате научного «озарения». Она необходима, если совокупность эмпирических объектов отличается сложностью, качественной неоднородностью, представлена различными свойствами эмпирических индикаторов. Апостериорная типология рождается в результате анализа эмпирически накопленных данных, в т.ч. вторичного анализа.

Данные способы соотносятся с описанными в философии видами типологий, а именно, теоретической и эмпирической. Априорная типология выполняет роль своеобразного «эмпирического каркаса». Типы здесь – характеристики для образования типологических групп. Апостериорная же типология играет важную роль в качестве факторов объяснения эмпирических закономерностей группировки.

Типология имеет свой предмет, в качестве которого выступают совокупность основных характеристик феноменов, ответственных за отнесение эмпирических объектов к однотипной группе. Поэтому мы можем сказать, что предмет типологии содержит в себе т.н. типобразующие признаки, на основе которых конструируются типы, либо формируются гипотезы об их существовании. Т.е. признаки выступают в качестве критериев типологизации. Типобразующие признаки формируют основания типологии. Основания представляют собой суждения о близости, схожести, похожести случаев проявления изучаемого феномена, близости эмпирических объектов.

Опыт типологизации личности в психологии. Для выделения особенностей методики построения типологии в психологии нами были отобраны несколько типологий, предложенных в разное время учеными разных стран. Основными критериями отбора были: признанность типологий профессиональным сообществом и их распространенность, а также наличие эмпирического подтверждения выделенных типов личности. По нашему мнению, такими типологиями являются типология личности А.Ф. Лазурского, психологические типы К.Г. Юнга, типология Э. Кречмера, типология акцентуаций характера и психопатий А.Е. Личко. Очередность типологий в оглавлении обусловлена годом первой публикации с изложением результатов типологизации.

Типология личности А.Ф. Лазурского. Александр Федорович уделял большое внимание логико-методологическим и методическим вопросам классификации. По его мнению, наука начинается с несовершенных и поверхностных группировок объектов исследования. По мере накопления эмпирических данных, их систематизации классификации совершенствуются. С одной стороны, они начинают строиться на основании более существенных свойств, а, с другой, – они все более приближа-

ются к жизни, наиболее точно отражая важнейшие типы и их разновидности [14]. Более того, классификация не только начало научного изучения предметной области, но и ее конечная цель. Но в качестве такой цели может выступать только естественная классификация. Для ее построения необходимо создать целую обширную науку со своими собственными методами [15].

Создание классификации подразумевает прохождение целого ряда этапов. На первом этапе необходимо описать и проанализировать отдельные психические процессы, выделить наклонности, входящие в состав этих процессов. На втором – выбрать те наклонности, которые имеют особенно важное значение для научной теории, и провести характерологический анализ внутренних и внешних проявлений данных наклонностей. На третьем – произвести наблюдения посредством специально выработанных приемов, позволяющих осуществлять более точное и тонкое наблюдение, и составить подробные характеристики отдельных личностей. На четвертом – провести сравнение и группировку полученных характеристик, а также выявить внутреннюю конструкцию характеров, принадлежащих каждой группе.

Как мы видим, тема метода исследования личности занимает в творчестве ученого важное место. На первых этапах работы в качестве главного метода исследования выступало систематическое наблюдение. Эксперимент играл роль вспомогательного метода. Он применялся для уточнения некоторых психофизиологических особенностей. Но с течением времени возникла необходимость создания оригинального метода – естественного эксперимента, сочетающего достоинства систематического наблюдения и лабораторного эксперимента. Согласно задумке ученого, исследователь, с одной стороны, должен тщательно изучать и фиксировать условия, в которых личность находится, а, с другой, – организовывать их в той мере, чтобы они могли максимально выявить наклонности личности. Исследователь должен сочетать всесторонний сознательный анализ проявлений наклонностей и т.н. «характерологическое чутье» – бессознательную интуицию в соединении с обыденным житейским опытом. Последнее дает возможность постигать человека целостно. Объективность получаемых данных при этом обеспечивается принципом описания всех проявлений, даже противоречивых, а также определенностью и неизменностью критериев выбора тех проявлений, которые будут обозначаться как наклонности.

А.Ф. Лазурский сформулировал ряд требований к критериям естественной классификации. К ним он отнес сравнительную простоту, несложность наклонностей; значительные индивидуальные колебания наклонности; значительную распространенность наклонности; существование большого количества связей, соединяющих данное душевное качество с другими основными наклонностями.

Для создания естественной классификации необходимо соблюсти ряд условий. Во-первых, процесс классификации необходимо начинать со сбора целого ряда отдельных характеристик личностей для получения первичных данных для дальнейшей группировки. Во-вторых, сбор и обработка материала должна опираться на заранее выработанную программу с указанием важнейших для классификации особенностей, сторон психической жизни. В-третьих, характеристики личностей должны быть как можно более полными.

Систематическое применение своей исследовательской программы А.Ф. Лазурский смог осуществить на базе одного из закрытых учебных заведений [16]. Именно тогда были составлены характеристики детей 11–15 лет, которые были дополнены данными экспериментального психологического исследования. Такое конкретное и многоплановое исследование в психологии проводилось впервые. Полученные данные стали основой для разработки последующих классификаций

характера и личности.

Типология К.Г. Юнга. В отличие от А.Ф. Лазурского, Юнг никогда не ставил целью своей научной работы построение типологии личности. Как он отмечал в своих публикациях [17], впервые размышления над типическими различиями возникли в процессе рефлексии причин конфликта между Фрейдом и Адлером. Новый толчок эти размышления получили уже после разрыва самого Юнга с Фрейдом. Как известно, Юнг пережил глубокий личностный кризис в связи с этим событием. И именно в этот период он начал работать над текстом своей монографии, которая впоследствии получила название «Психологические типы».

В многочисленных предисловиях к публикациям разных лет Юнг постоянно указывал на то, что эмпирической базой типологизации выступили наблюдения над пациентами в процессе терапевтической практики как в клинике, так и за ее пределами, т.е. наблюдения, не подразумевающие фиксацию по строгим законам психологического исследования. В этом смысле, «типология является результатом многолетнего практического опыта – опыта, который остается совершенно закрытым для академического психолога <...> этот медицинский опыт доступен и постигаем лишь теми, кто профессионально нацелен на лечение психических осложнений» [17, с. 24].

В связи с этим, начальное изложение в книге строится как исследование публикаций самого широкого спектра: от литературных источников до научных работ по психопатологии. Цель исследования: показать, что идея существования двух противоположных типов (интровертов и экстравертов) имеет давнюю историю и высказывалась в различных сферах человеческой практики. Например, Аполлон и Дионис в греческой мифологии, Тертуллиан и Ориген в раннем христианстве, Прометей и Эпитемей в поэзии К. Шпиттлера, «неполноценность с суженным сознанием» и «нполноценность с уплощенным сознанием» в психопатологии О. Гросса, классически и романтический типы в биографии В. Оствальда, нежный и жесткий тип В. Джемса и др.

Следующий шаг типологизации подразумевает разделение двух типов на группы по критерию преобладающих психических функций: мышления, чувства, ощущения, интуиции. Автор пишет, что такая разбивка обусловлена опытом наблюдения над индивидуальной психологией и опять не углубляется в вопросы методики построения типологии. Изложение второй части монографии – описание содержательных характеристик каждого из восьми выделенных типов.

После первой публикации «Психологических типов» Юнг больше не возвращался к типологическим исследованиям. Эмпирические исследования, подтверждающие реальность существующих типов, проводились последователями Юнга. Пожалуй, наиболее известным стал тест Майерс-Бриггс для диагностики типов. Г. Айзенк, проводя исследования на совершенно других психологических основаниях подтвердил гипотезу о существовании типов экстраверта и интроверта.

Типология Э. Кречмера. Как отмечает Т.А. Файнштейн [18], ученый еще в детстве стал размышлять над типами характеров людей и семей, наблюдая за своими родителями, которые обладали противоположными чертами (энергичная, веселая мать и молчаливый, серьезный отец). Медицинское образование будущий всемирно известный психиатр получал в Мюнхене под руководством Э. Крепелина. Как ученик крепелиновской школы Кречмер, с одной стороны, усвоил тесную связь между психиатрической и психологической проблематикой, а, с другой, – связь душевных болезней с конституциональными особенностями.

К размышлениям об индивидуальных различиях Кречмер вернулся уже после сдачи государственного экзамена на медицинском факультете. Он сфокусировал свое внимание на выявлении типов строения тела,

соответствующих двум обширным группам психозов, описанных Э. Крепелином (циркулярный психоз и шизофрения). Он пишет: «если на основании этих психиатрических типов мы разработаем соответствующие типы строения тела, то увидим, что они не только соответствуют обоим психиатрическим типам, но и имеют тесные взаимоотношения с более обширными нормальными психологическими типами темпераментов, которые, со своей стороны, обнаруживают тесную психологическую и наследственную биологическую связь с психиатрическими типами, из которых мы исходим» [19, с. 11].

Единственно возможный путь построения типологии такого рода – систематическое описание и изображение всего тела человека. Исследования проводились сериями по одной специально разработанной для этих целей методике. Она включала в себя комбинированное применение трех методов.

Первый метод – составление подробной диаграммы на основе словесного описания всех видимых характеристик тела пациента по специально созданной схеме. В схему были включены только те признаки, которые можно установить быстро, только взглянув на обнаженного пациента. Это было вызвано несколькими причинами: во-первых, использование технических средств было невозможно при проведении серии в сотню наблюдений; во-вторых, существуют признаки (цвет кожи, состояние сосудов, густота волос и др.), которые точно можно описать только словесно; в-третьих, многие измерения на человеке невозможно установить точно.

Второй метод – измерение при помощи циркуля и сантиметра. Они дают более точные измерения, цифровые подтверждения и важные поправки к тому, что было зафиксировано посредством словесного описания.

Третий метод – фотографирование ярких случаев при правильных освещении и перспективной установке.

Исследование имело ряд последовательных этапов: словесное описание, измерение циркулем и сантиметром, отдельные наблюдения (более полное эстетическое впечатление), краткое резюмирование в конце схемы.

В качестве объектов типологизации выступало швабское население, пациенты клиники. Всего было обследовано 360 человек. Из них 92 женщины и 168 мужчин. Распределение по двум типам было следующим: $\frac{1}{3}$ выборки – циркулярный психоз и $\frac{2}{3}$ – шизофрения.

Типология акцентуаций характера и психопатий у подростков А.Е. Личко. Анализируя различные методики построения типологий психопатий (Э. Крепелина, Э. Кречмера, О.В. Кербилова и др.), ученый приходит к выводу, что существует два основных направления группировок предметной области [20]. Первое направление подразумевает построение типологии клинко-индуктивным методом. Задача ученого здесь – систематизация многообразия клинических проявлений. Типологии, построенные таким методом, включают, как правило, около десяти типов. Второе направление основано на теоретико-дедуктивном методе. Отправная точка для построения типологии – тот или иной постулат сквозь призму, которого оценивалось все богатство клинических проявлений. В результате типологии включали в себя, как правило, 2–4 типа, которых на практике оказывалось недостаточно.

Оба способа типологизации не могут дать удовлетворительного результата. Если в первом случае в качестве метода исследования применялся клинический анализ случаев и в качестве эмпирической выборки выступают пациенты психиатрических стационаров, то во втором случае при экономии временного ресурса получаемые типы представляют собой идеальные типы, не отражающие реальную структуру предметной области, ее характер.

Для преодоления ограничений ученый предлагает уникальный алгоритм построения типологии, ос-

нованный на диагностике типов по самооценке подростками своего отношения к личностным проблемам. Фактически, А.Е. Личко создает специальный инструмент – диагностическую методику, которая позволит понять реальную группировку типов при масштабных психодиагностических исследованиях подростков.

Условно этот процесс можно разделить на несколько этапов. На первом этапе типологизации был проведен анализ большого количества научной литературы, посвященной проблеме психопатий и акцентуаций характера как у взрослых, так и детей. В результате были определены те концепции, которые стали рассматриваться в качестве методологической базы исследования. В частности, концепции П.Б. Ганнушкина, К. Леонгарда и Г.Е. Сухаревой.

На втором этапе были составлены наборы фраз, отражающие отношение при разных типах характера к ряду жизненных проблем (самочувствие, настроение, сон, аппетит, сексуальное влечение, отношение к родителям, незнакомым, друзьям, к критике, опеке и т.д.), актуальных для подросткового возраста. Именно принцип отношения, разработанный А.Ф. Лазурским, С.Л. Франком, В.Н. Мясичевым, оказался наиболее плодотворным для диагностики типов. В эти наборы были также включены фразы, не имеющие диагностического значения.

На третьем этапе осуществлялась проверка первоначального варианта опросника. Общая численность выборки 2258 подростков обоего пола от 14 до 18 лет из разных образовательных учреждений (общеобразовательных, специализированных, профессиональных).

На последующих этапах проводилась корректировка точности диагностика, анализ результатов в плане коррекции типов психопатий и акцентуаций (например, введены понятия «промежуточный» и «амальгамный» типы), исследования валидности и надежности разработанного инструментария.

Выводы. Как показал теоретический анализ источников по изложению процесса типологизации личности, каждый ученый строит свою уникальную методику построения типологии, исходя из своего научного мировоззрения, приверженности тем или иным методам, а также специфики типобразующих признаков, выбранных в качестве критериев типологии. Например, А.Ф. Лазурский считал, что логико-методологической основой классификации выступает метод индукции. Он последовательно двигался от составления психологических характеристик отдельных личностей к обобщению собранных таким образом эмпирических данных, дальнейшей их группировке по специфическому содержанию тех или иных проявлений человека. Т.е. типология данного автора – эмпирическая типология. Можно утверждать, что Э. Кречмер выбрал аналогичный путь типологизации. С той разницей, что он активно применял статистические методы и на их основе проводил уточнение понятий.

Для К.Г. Юнга характерна другая методика. Она представляет собой своеобразное сочетание дедуктивного и индуктивного методов. С одной стороны, ученый опирается на собственный терапевтический опыт, наблюдения за пациентами и клиентами, рефлексию собственной жизни, а, с другой, – на существующие в различных областях науки и творчества представления о противоположных типах человеческого восприятия, понимания мира. Типология создается Юнгом априори, как результат научного озарения. Хотя сам автор указывает на то, что речь не идет об априорной дедукции, а только о дедуктивном изложении эмпирически приобретенных взглядов и прозрений (инсайтов). В качестве инструмента конструктивизации действительности он применяет идеализацию объектов.

А.Е. Личко создает уникальную методику типологизации, в которой основным инструментом познания выступает психодиагностика самооценки подростками своего отношения к личностным проблемам. Созданная

на основе глубокого теоретического анализа существующих типологий акцентуаций и психопатий характера, психодиагностическая методика позволяла в довольно сжатые сроки собрать огромный массив эмпирических данных, на основе которых проводились мероприятия по усовершенствованию точности диагностики, исследованию валидности и надежности, изучению реальной группировки типов, уточнению границ типов и т.д. В процессе построения типологии А.Ф. Личко активно использует прием уточнения понятий.

Таким образом, можно выделить следующие особенности методики построения типологии личности в психологии: отсутствие жестких алгоритмов; применение, как правило, индуктивного метода (сочетание индуктивного и дедуктивного методов присутствует только в типологии А.Е. Личко, что, по нашему мнению, позволило значительно сократить временные затраты на типологизацию); упрощение предметной области за счет приемов уточнения понятий, идеализации объектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Вебер М. «Объективность» социально-научного и социально-политического знания // Избранные произведения: пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.И. Давыдова; предисловие П.П. Гайдено. – М.: Прогресс, 1990. – С. 345–415.
2. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр., составление, послесловие и примечание А.Б. Гофмана. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
3. Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд / пер. с фр. с сокр.; под ред. В.А. Базарова. – М.: Мысль, 1994. – 399 с.
4. Андреев В.Г., Толстова Ю.Н., Мирзоев А.А. Типология и классификация в социологическом исследовании / отв. ред. В.Г. Андреев, Ю.Н. Толстова. – М.: 1982. – 296 с.
5. Огурцов А.П. Типология // Новая философская энциклопедия. – М.: Мысль, 2001. – Т. 4. – С. 69–72.
6. Бочаров В.А. Классификация // Новая философская энциклопедия. – М.: Мысль, 2001. – Т. 2. – С. 255–256.
7. Горский Д.П. Логические аспекты методологии обществознания // Вопросы философии. – 1984. – № 6. – С. 99–108.
8. Субботин А.Л. Классификация. – М.: ИФ РАН, 2001. – 94 с.
9. Горский Д.П. Обобщение и познание. – М.: Мысль, 1985. – 208 с.
10. Горский Д.П. Понятие о реальных и идеальных типах // Вопросы философии. – 1986. – № 10. – С. 25–34.
11. Кофман А. Введение в теорию нечетких множеств: пер. с фр. В.Б. Кузьмина / под ред. С.И. Травкина. – М.: Радио и связь, 1982. – 432 с.
12. Татарова Г.Г. Типологический анализ в социологии. – М.: Наука, 1993. – 103 с.
13. Татарова Г.Г. Основы типологического анализа в социологических исследованиях: учебное пособие. – М. Новый учебник, 2004. – 206 с.
14. Лазурский А.Ф. Классификация личностей / под ред. М.Я. Басова, В.Н. Мясищев со статьей проф. М.Я. Басова. – 3-е изд. перераб. – Л.: Государственное издательство, 1924. – 290 с.
15. Лазурский А.Ф. Очерк науки о характерах. – М.: Наука, 1995. – 271 с.
16. Мясищев В.Н., Журавель В.А. На пути создания психологической теории личности (К столетию со дня рождения А.Ф. Лазурского) // Вопросы психологии. – 1974. – № 2. – С. 32–41.
17. Юнг К.Г. Психологические типы / пер. с нем. С. Лорен; под общ. ред. В.В. Зеленского. – М.: Ювента; М.: Прогресс-Универс, 1995. – 715 с.
18. Файнштейн Т.А. О жизни и трудах Эрнста Кречмера (1888–1964). К 120-летию со дня рождения // Психиатрия и психофармакология им. П.Б. Ганнушкина. – 2009. – № 1. – С. 62–66.
19. Кречмер Э. Строение тела и характер / пер. с нем. – М.: Апрель Пресс; ЭКСМО-Пресс, 2000. – 336 с.
20. Личко А.Е. Типы акцентуаций характера и психопатий у подростков. – М.: Апрель Пресс, 1999. – 416 с.

Статья подготовлена в рамках НИОКТР «Критерии типологии религиозной личности» (AAAA-A18-118021390002-7)

Статья поступила в редакцию 08.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019