

УДК 371.218.13:159.923.2

DOI: 10.26140/anip-2019-0802-0034

ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОГО ВЫБОРА В СОВРЕМЕННЫХ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

© 2019

Мироненкова Наталья Николаевна, кандидат педагогических наук,
доцент кафедры «Математика и математическое моделирование»

*Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова
(346428, Россия, Новочеркасск, ул. Просвещения 132, e-mail: vin-mir@bk.ru)*

Аннотация. В рамках нового психолого-педагогического направления – смыслообразования, ценностно-смысловой выбор выступает основой творческой деятельности личности, как первый момент смыслопроявления. В момент осуществления и реализации смыслового выбора открывшиеся обучающемуся и ставшие матрицей его сознания смыслы становятся не только движущей силой, побуждающей к деятельности, но и механизмом, обеспечивающий существование самой личности, ее развитие. Основы изучения ценностно-смыслового выбора как психологического феномена присутствуют в трудах известных психологов и педагогов, однако представлены размыто или не на должном уровне, чтобы перевести его реализацию учащимися в рамки учебного процесса. Для определения концептуальных психолого-педагогических аспектов реализации ситуаций ценностно-смыслового выбора обучающимся в рамках учебного процесса проводится анализ проблемы в исследованиях различных теорий и подходов в психологии и педагогике XX-XXI века с ракурсом на смысловые аспекты личности и ее ценностно-смысловую сферу. В статье изложены основные психолого-педагогические исследования с точки зрения смысловых позиций человека, его возможности выбирать и выстраивать «Я-концепцию»: С. Мадди, А. Лэнгле, Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев, Е.В. Бондаревская, И.С. Якиманская, И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, И.А. Рудакова, В.Т. Фоменко, М.М. Мироненкова. Анализ исследований позволил выявить благоприятные условия проявления ценностно-смыслового выбора применительно к учебному процессу. Выделены актуальные теоретико-методологические аспекты в психологии и педагогике для моделирования ситуаций ценностно-смыслового выбора обучающимся.

Ключевые слова: смысловой выбор, Мадди, воображение, Лэнгле, внутреннее согласие, горизонт ценностей, Василюк, творческий и ценностный миры, Леонтьев, задача на смысл, Бондаревская, субъектный опыт, Якиманская, смысловая модель обучения.

THE PROBLEM OF VALUE-SEMANTIC CHOICE IN MODERN PSYCHOLOGICAL-PEDAGOGICAL RESEARCHES

© 2019

Mironenkova Natalia Nikolaevna, candidate of pedagogical sciences,
associate professor of “Mathematics and mathematical modeling”

*South-Russian state Polytechnic University of M.I. Platov
(346428, Russia, Novocherkassk, Str. Education 132, e-mail: vin-mir@bk.ru)*

Abstract. In the framework of the new psychological and pedagogical direction - meaning-making, the value-semantic choice is the basis of the creative activity of the individual, as the first moment of the manifestation. At the moment of realization and realization of the semantic choice, the senses that have opened up to the student and become the matrix of his consciousness become not only the driving force that drives the activity, but also the mechanism that ensures the existence of the personality itself, its development. The basics of studying the value-semantic choice as a psychological phenomenon are present in the writings of famous psychologists and educators, however, they are blurred or not up to standard to translate its implementation by students into the framework of the educational process. To determine the conceptual psychological and pedagogical aspects of the realization of situations of value-semantic choices, the students analyze the problem in research of various theories and approaches in psychology and pedagogy of the XX-XXI century from the perspective on the semantic aspects of the personality and its value-semantic sphere. The article outlines the main psychological and pedagogical research in terms of the semantic positions of a person, his ability to choose and build the “I-concept”: S. Muddy, A. Längle, F.E. Vasilyuk, D.A. Leontyev, E.V. Bondarevskaya, I.S. Yakimanskaya, I.V. Abakumova, P.N. Ermakov, I.A. Rudakova, V.T. Fomenko, M.M. Mironenkova. Analysis of the research allowed to identify favorable conditions for the manifestation of value-semantic choice in relation to the educational process. The actual theoretical and methodological aspects in psychology and pedagogy for modeling situations of value-semantic choices by students have been identified.

Keywords: semantic choice, Muddy, imagination, Längle, inner agreement, horizon of values, Vasilyuk, creative and value worlds, Leontyev, meaning task, Bondarevskaya, subject experience, Yakimanskaya, semantic learning model.

В рамках нового психолого-педагогического направления – смыслообразования, смысловой выбор (смысловая дивергенция) выступает как основа творчества личности, как первый момент смыслопроявления. Раскрывшиеся обучающемуся смыслы в момент осуществления смыслового выбора выступают не только фактором, побуждающим к деятельности, но и механизмом, обеспечивающий существование самой личности. Для определения концептуальных психолого-педагогических аспектов реализации моделирования ситуаций ценностно-смыслового выбора обучающихся проведем анализ проблемы в исследованиях различных теорий, подходов в психологии и педагогике XX-XXI века с ракурсом на смысловые аспекты личности.

В основе экзистенциальной психологии стоит идея о том, что личное ощущение смысла представляет значащимся детерминантом различных психических процессов и деятельности человека [1, 2, 3]. При этом личностный смысл является результатом индивидуальных решений, которые люди принимают ежедневно [4, 5, 6].

В процессе повседневного выбора, принятия решений человек может приобретать индивидуализированный или субъективный смысл [7; 3; 5; 8; 6].

Самым значимым для нашего исследования в контексте смыслообразования являются идеи теории личности С. Мадди на жизнедеятельность человека [7, 8]: повседневный выбор может определять личностный смысл, то есть смысл может обретаться и образовываться, принимать явную форму в процессе личностного выбора человека. Однако эти выборы с точки зрения задачи на смысл неравноценны: ведет он человека к новому опыту – к выбору будущего, неизвестности, неопределенности, или удерживает его в привычном контексте – выбор прошлого, неизменности [7, с.88]. Таким образом у личности два пути развития – конформистский и индивидуалистский.

Мадди С. относил к базовым потребностям человека биологические (питание, безопасность), социальные и психологические (потребности в символизации, воображения и суждения). Психологические потребности

играли большую роль в нахождении и поиске смысла человека. Именно индивидуалистов он наделил развитыми психологическими потребностями, способными на выстраивание своего собственного жизненного стиля. Действительно, смысловое, психологическое развитие личности возможно в случае принятия решения в пользу выбора будущего, так как постоянная переработка новой информации провоцирует на новые инсайты, наблюдения, размышления, вырабатывает жизнеспособность телесных и психических функций. Мадди С. утверждал, что в такой деятельности «человек все сильнее вовлекается в свою развертывающуюся, развивающуюся жизнь; у него возникает склонность к преодолению стереотипного, стадного мышления» [7, с.89], а это очень важно в поиске и обретении им личностного смысла. Только при развитых психологических потребностях возможно выстроить индивидуалистскую позицию в обществе, развить ценностно-смысловую сферу.

Впоследствии российский психолог Леонтьев Д.А. также обратил внимание на роль символично-воображаемых суждений человека, утвердив, что второй линией развития смысловой сферы является «распространение процессов осмысления за пределы наличной актуально воспринимаемой ситуации, непосредственного перцептивного поля, в план представления, воображения, идеаторных содержаний сознания» [9, с. 254-255].

Таким образом, в учебном процессе представляется важным развивать воображение у учащихся, так как воображение – это возможность визуализации альтернатив ценностно-смыслового выбора в сознании, проигрывание сцены разными ролями, благодаря чему человек может выбрать свой проект будущего, это то, что включает человека в виртуальный мир, опережая настоящее. При этом технологии ценностно-смыслового выбора должны носить опережающий характер, чтобы была возможность ориентации выбора на будущее, расширяющего границы поиска и обретение смысла.

Венский доктор психологии и медицины А. Лэнгле разработал мотивационные аспекты ценностно-смыслового выбора человека. Для осуществления смыслового предназначения он четыре фундаментальные экзистенциальные мотивации: отношения человека с окружающим миром (могу ли я быть, могу ли я сделать?), с жизнью (нравится ли мне жить, нравится ли мне это делать?), с самим собой (могу ли я быть самим собой, будет ли это правильно?) и с будущим (ради чего я живу, вижу ли я смысл в этом?). Главное в принятии решения – это наличие внутреннего согласия, согласованности к выбору, к тому, что мы делаем. Оно основывается на четырех ранее описанных измерениях. Внутреннее согласие возможно развить через наблюдение за эмоциями, через практику осознанности, диалог внешний и внутренний, с помощью музыки, искусства.

Последняя экзистенциальная мотивация у А. Лэнгле на будущее – большой горизонт, горизонт ценностей, переключается с идеей мотивации на будущее С. Мадди. Только в исследованиях С. Мадди наиболее раскрыт деятельностный аспект ценностно-смыслового выбора – уделяется внимание направленности, интенциональности смысла в выборе, а у Лэнгле как содержательный, так и деятельностный аспекты. Для осуществления ценностно-смыслового выбора ученый предлагает использовать метод нахождения смысла, заключающийся в обнаружении в ситуации самого ценного и воплощении это в жизнь. Для этого необходимо: рассмотреть ситуацию, определить ее значимость, выбрать наилучшую возможность в данной ситуации и воплотить принятое решение [10]. Содержание выборочной деятельности представлено в следующем контексте – это содержания самой ситуации, и содержание будущей ситуации, горизонта смыслов после реализации выбора.

Таким образом, для наполнения осмысленности жизни учащимся в учебном процессе по реализации ценностно-смыслового выбора необходимо предоставлять

возможности в следующем: для прислушивания к внутреннему голосу, согласованности с самим собой, обнаружения дисбаланса необходимо обучение с опорой на эмоционально-чувственную сферу, а также использование технологий на диалоговой основе; рассмотрения ситуативного подхода для обозначивания смыслов данного момента учебного процесса; умение уловить более глубокий взгляд своего действия, то есть увидеть в большем жизненном контексте.

Психотехника выбора освещена в работах русского психотерапевта Ф.Е. Василюка. В его идее нас заинтересовало понимание выбора в контексте теории отношений, жизненных миров человека. «Опираясь на внешние и внутренние аспекты жизненных миров, отражающих степень легкости или трудности немедленного и полного удовлетворения возникшей потребности и степень простоты или сложности потребностей существа, соответственно, он выделил четыре типа жизненных миров: инфантильный (внутренне простой и внешне легкий), реалистический (внутренне простой и внешне трудный), ценностный (внутренне сложный и внешне легкий) и творческий (внутренне сложный и внешне трудный)» [11, 12]. По мнению Ф.Е. Василюка выбор возможен в ценностном и творческом мирах, именно в них происходит обретение нового смысла жизни, познание себя и оценка себя как личности. Основой выбора является ценность, выполняющая смыслообразующую функцию. Этапами ценностного выбора являются: отвлечение от трудности мира при одновременном удержании его сложности; актуализация глубинных ценностей; оценка альтернатив; решение; жертва.

Таким образом, в учебном процессе необходимо создавать условия для творчества, опираться на ценностный мир учащегося, и, если, необходимо, совершать психолого-педагогическую поддержку обучающемуся в случае представляющей ему трагичности выбора из-за необратимости к прошлой ситуации.

Д.А. Леонтьев рассматривает выбор как «особого рода внутреннюю деятельность, имеющую свою мотивационно-смысловую и операциональную структуру, инструментальные средства и динамику формирования и развертывания» [9, с. 82]. В работе Леонтьева Д.А. и Пилипко Н.В. предпринята попытка классификации подходов к изучению выбора в отечественной психологии и его теоретико-экспериментальное исследование в рамках деятельностного подхода [13]. Выбор авторами определен как внутренняя деятельность по конструированию оснований и смысловых критериев для сопоставления имеющихся альтернатив и осуществлению этого сопоставления во внутреннем плане. Деятельность выбора сводится к решению задачи на смысл альтернатив.

Классифицируя акты выбора по таким двум показателям, как представленность всех возможных альтернатив субъекту и очевидность для него критериев для их сравнения, Д.А. Леонтьев выделяет следующие три уровня выбора: а) простой выбор; б) смысловой выбор – решение задачи на смысл, построение сравнительно развернутой деятельности каждый раз заново; в) экзистенциальный выбор – процесс, совершающийся в критических, исключительно важных для субъекта ситуациях, подразумевающий самостоятельное конструирование и альтернатив, и критериев для их сравнения [13].

Впервые в педагогических исследованиях проблема ценностно-смыслового выбора учащегося отразилась, хоть и не в полном объеме, в культурологической концепции Бондаревской Е.В. В основе этой концепции образование – это процесс присвоения культуры через личностные смыслы, сотрудничество и диалог, учащийся – субъект образования, способный к культурному саморазвитию со своей системой ценностей, учитель – связующий компонент между учащимся и культурой, человек, вводящий в мир культуры (ценностей и смыслов). В концепции четко подчеркивается педагогическая мысль о создании условий для развития и осознания ребенком

субъектного опыта [14]. Субъектный опыт – это опыт жизнедеятельности и самореализации, приобретенный ребенком самостоятельно в ходе повседневной деятельности, это опыт переживания своих успехов и неудач, опыт саморефлексии. По мнению Е.В. Бондаревской «в учебном процессе происходит встреча общественно-го опыта, отраженного в понятиях, правилах, образцах культурной жизни, с индивидуально-личным опытом жизнедеятельности каждого ребенка» [14].

Таким образом, впервые в педагогических исследованиях обратились к субъекту как носителю своей ценностно-смысловой сферы, путь даже и не до конца уделяется внимание созданию выбора, однако уделяется внимание субъектному опыту как основе выборной деятельности личности. Затрагивается идея диалога, сотрудничества, поиска «человека в человеке». Присвоение культуры происходит с опорой на личностные смыслы учащегося.

В технологии личностно ориентированного обучения Якиманской И.С. особое значение придается «развитию личности учащегося как активному субъекту со своим субъектным опытом» [15, 16]. Опыт является основой для постановки цели, дает в сознании представление о возможном выборе, принятии решения, его отсутствие задерживает человека в виртуальном мире – мире грез и желаний, не позволяет приступить к реализации мечты, перейти из сферы воображаемого в сферу создаваемого. В образовательном процессе по мнению Якиманской И.С. «происходит «встреча» задаваемого обучением общественно-исторического опыта и данного опыта ученика, реализуемого им в учении; взаимодействие двух видов опыта (общественно-исторического и индивидуального) должно идти не по линии вытеснения индивидуального, наполнения его общественным опытом, а путем их постоянного согласования; развитие ученика как личности (его социализация) идет не только путем овладения им нормативной деятельностью, но и через постоянное обогащение, преобразование субъектного опыта, как важного источника собственного развития» [17, с. 414]. Таким образом, ученик будет развиваться, если условия учебного процесса будут способствовать выстраиванию его личностной траектории на основе его субъектного опыта, именно окультуренный субъектный опыт выводит его в ценностно-смысловую сферу развития, на уровень творческого созидания.

Таким образом, проблема выбора и его ценностно-смысловая окраска в большей степени описывались в философских и психологических исследованиях. В педагогическом ракурсе исследований мало, хоть и есть личностный аспект создания ситуаций выбора на основе субъектного опыта у Бондаревской Е.В. Однако создание условий смыслового выбора учащимся не затрагивался и вовсе. И только сравнительно недавно появилось современное психолого-педагогическое направление смысловодидактики (И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, И.А. Рудакова, В.Т. Фоменко), где личностно-значимый, смысловой выбор является первым моментом смыслопроявления, а создание ситуаций ценностно-смыслового выбора основывается на субъектном опыте учащегося [18, 17]. Смысловая модель обучения является интегрирующим звеном всех предшествующих исследований психологов, педагогов, представленных в работе.

Модель самораскрытия ситуаций ценностно-смыслового выбора в учебном процессе включает все компоненты учебного процесса: цель, принципы, содержание и методы обучения, регулирующие эмоционально-чувственные и мотивационно-ценностные проявления учащихся в ситуациях выбора. Содержание ориентировано на личностные смыслы учащихся, а ее методы непосредственно «включают» процесс смыслового развития учащегося. Ориентация модели целиком на ценностно-смысловую сферу учащегося способна в значительной степени предоставить каждому обучающемуся свободу мыслей, чувств, действий, создавая на этой основе условия для раскрытия его личностно-смыслового потен-

циала.

Однако в дидактической концептуальной модели ситуаций по самораскрытию ценностно-смыслового выбора хотя и представлены все компоненты учебного процесса, усиливающие смыслоинициацию выбора (цель, принципы, методы, средства, формы), но до конца не описаны психологические технологии и механизмы, ориентированные на принятие смыслового выбора как фактора воздействия. Также интересным в настоящее время является технологии прайминга (установки), то есть предшествующие действия, манипулятивные приемы по воздействию на принятие смыслового решения. Эта идея станет перспективой исследования.

Таким образом, методологически актуальными аспектами в психологии для теории и реализации ценностно-смыслового выбора в рамках учебного процесса исследования являются следующие положения.

Технологии ценностно-смыслового выбора должны носить опережающий характер, чтобы была возможность ориентации выбора на будущее, расширяющие границы поиска и обретение смысла. Создавать условия для развития потребностей в символизации, воображения и суждения, например, применять технологии, связанные с образами, символами.

Истинно смысловой выбор возможен только в случае внутренней гармонии, внутренней согласованности. Такие условия возможны в обучении, если оно будет строиться на эмоционально-чувственную сферу и использовании технологий на диалоговой основе. Нахождение смыслов обучения должно выстраиваться в следующем контексте: когда «Я» улавливаю смысл каждого момента, переводя его в будущий смысловой горизонт, вижу будущий смысл – только так протекает гармония смыслового выбора. Поэтому необходимо насыщение учебного содержания разнохарактерными смыслами и задавание опережающего характера уникального смысла учащегося в ситуации выбора.

Чистый выбор возможен в творческом и ценностном мире личности. Таким образом, в учебном процессе необходимо создавать условия для творческой деятельности, опираться на ценностный мир учащегося. Если к творчеству возможно притянуть почти всех учащихся с различной развитой ценностно-смысловой сферой, то углубление в ценностный мир личности получается не всегда, что требует дальнейшей проработки методов и технологий в педагогическом ракурсе по данному вопросу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Binswanger L. *Being-in-the-world: Selected papers of Ludwig Binswanger* (J. Needleman, Trans.). New York: Basic Books. 1963.
2. Boss M. *Psychoanalysis and daseinsanalysis* (L.B. LaFebre, Trans.). New York: Basic Books. 1963.
3. Frankl V. E. *Man's search for meaning: An introduction to logotherapy* (L. Lasch, Trans.). New York: Washington Square Press. 1963.
4. Kierkegaard S. *Fear and trembling and the sickness unto death*. Garden City, NY: Doubleday Anchor. 1954.
5. Maddi S. R. *The search for meaning*. In M. Page (Ed.), *Nebraska symposium on motivation* (p. 137 - 186). Lincoln, NB: University of Nebraska Press. 1970.
6. May R. *Love and Will*. New York: W.W. Norton, 1969. 352 p.
7. Maddi C.P. *Смыслообразование в процессе принятия решения*. Психологический журнал. 2005. Том 26. № 6. С. 87-101.
8. Maddi S. R. *Hardiness in health and effectiveness*. In H. S. Friedman (Ed.), *Encyclopedia of mental health* (p. 1 - 13). San Diego, CA: Academic Press. 1998.
9. Леонтьев Д.А. *Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности*. 2-е испр. изд. М.: Смысл, 2003. 487 с.
10. Молоканова К. *Жизнь, наполненная смыслом* / [Интервью с А. Лэнгле] // журнале «Инфопоток», №4, 2014.
11. Василюк Ф.Е. *Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций)*. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 200 с.
12. Василюк Ф.Е. *Психотехника выбора*. Психология с человеческим лицом / Под. ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Шур. М.: Изд-во «Смысл», 1997. С. 284-314.
13. Леонтьев Д.А., Пилипко Н. В. *Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования*. Вопросы психологии. 1993. №1. С. 97-110.
14. Бондаревская Е.В. *Теория и практика личностно-ориентированного образования*. Ростов-на-Дону: Изд-во РГПУ, 2000. 352 с.
15. Якиманская И.С. *Личностно-ориентированное обучение в со-*

временной школе // Директор школы. 1996. С. 41-47.

16. Якиманская И.С. Требование к учебным программам, ориентированным на личностное развитие школьников [Текст] / И.С. Якиманская // Вопросы психологии. 1994. № 2. С. 64-76.

17. Общая теория смысла, психологические концепции смыслообразования, смыслодидактика. Хрестоматия / сост. И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков, И. А. Рудакова. – м.: кредо, 2014. – 430 с.

18. Мироненкова Н.Н. Особенности дидактического моделирования ситуаций ценностно-смыслового выбора обучающихся: Автореф. дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2011. 24 с.

Статья поступила в редакцию 13.03.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019