

УДК 159.9

DOI: 10.26140/anip-2019-0803-0093

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЛИЧНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ВЛАДЕЛЬЦЕВ СОБАК, ПОСЕЩАЮЩИХ И НЕ ПОСЕЩАЮЩИХ КУРСЫ ДРЕССИРОВКИ

© 2019

Никольская Анастасия Всеволодовна, кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии

Костригин Артем Андреевич, старший преподаватель кафедры психологии
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)
(117997, Россия, Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр.1, e-mail: tonokazutoya@gmail.com)

Аннотация. В статье представлены результаты сравнительного анализа двух групп владельцев собак, посещающих либо не посещающих курсы дрессировки. Сравнивается степень удовлетворённости владельцев собакой, степень, в которой они несут ответственность за поведение собаки, степень антропоморфизации собаки. Выявляются причины, по которым владельцы посещают либо не посещают курсы дрессировки. Обнаружено, что владельцы, посещающие курсы дрессировки, в большей степени удовлетворены владением собакой. В то же время, владельцы, не посещающие курсы дрессировки, в большей степени склонны к очеловечиванию питомцев. Статистических различий относительно воспринимаемой меры ответственности владельцев за поведение их собак не было выявлено. Respondents of both groups are equally aware of their responsibility for the behavior of the dog.

Ключевые слова: курс дрессировки, взаимодействие с животными, ответственность владельца за поведение животного, антропоморфные установки.

A COMPARATIVE ANALYSIS OF PERSONAL TRAITS OF DOGS' OWNERS ATTENDING AND NOT ATTENDING DOG TRAINING COURSES

© 2019

Nikolskaya Anastasia Vsevolodovna, Candidate of Psychological Sciences,
Associate Professor, Department of Psychology

Kostrigin Artem Andreevich, Senior Lecturer, Department of Psychology
Kosygin Russian State University (Technology. Design. Art)

(117997, Russia, Moscow, street Sadovnicheskaya, 33, e-mail: tonokazutoya@gmail.com)

Abstract. The article presents the results of a comparative analysis of two groups of dog owners attending or not attending training courses. The degree of owners' satisfaction with their dogs and their responsibility for dogs behavior, as well as anthropomorphic attitudes are compared. The reasons for involvement/non-involvement in dog training activities are identified. It has been found that owners who attend dog training courses are more satisfied with interactions with dog ownership. At the same time, owners who do not attend training courses are more prone to develop anthropomorphic attitude to their pets. No statistical differences were found regarding the perceived responsibility of the owners for the behavior of their dogs. The respondents of both groups are equally aware of their responsibility for the behavior of the dog.

Keywords: Dog training, Human-animal interaction, human responsibility for pets, anthropomorphic attitude

Анализ проблемы

В эпоху развития Интернета каждая ситуация, в которой происходит нарушение правил человеческого общежития, становится достоянием гласности, будь то неуважительное высказывание регионального чиновника в адрес населения или агрессивное поведение владельческой собаки. В связи с этим необходимо повышается гражданская ответственность, в том числе ответственность владельцев собак. На владельцев ложится обязанность социализировать собаку и обеспечить безопасность окружающих людей и животных.

То, как мы дрессируем наших собак, отражает наше восприятие отношений между человеком и животным. Используемые методы дрессировки и тренируемые навыки различаются в зависимости от того, как человек воспринимает собаку и ее роль в семье, а также от степени ответственности владельца. Тем не менее, все сходится во мнении, что обучение является критическим компонентом в завершении цикла приобретения и отказа от собак из-за поведенческих проблем [1]. В настоящее время применительно к дрессировке собак используются два конкурирующих подхода. Традиционный метод обучения использует ориентированный на человека подход, предполагающий доминирующее положение человека и подчиненное положение животного в семье [2]. Метод модификации поведения, основанный на позитивном подкреплении и негативном наказании по Б. Скиннеру, продвигает подход, ориентированный на собаку [3; 4; 5]. Адепты данного подхода считают, что он позволяет не только добиться желательного поведения животного, но и построить доверительные взаимоотношения с ним. Этот подход требует времени, чтобы собака могла понять, какое поведение является желательным и нежелательным. Но процесс обучения не является односторонним, в процессе обучения и человек, и животное учатся уважительному партнерству. И тогда,

вместо того, чтобы навязывать собаке свою волю силой, человек работает с собакой так, что оба партнера могут принимать решения на основе свободы воли [5].

Используемые методы дрессировки могут по-разному влиять на благополучие собак. В одном из исследований анкетирование владельцев собак относительно используемых ими методов дрессировки показало, что 20,2% использовали только методы подкрепления, 9,8% - только методы наказания, 60,4% - комбинацию методов подкрепления и наказания, 9,6% вообще не обучали собаку [6]. Оценки этих же владельцев относительно степени выполнения собакой команд положительно коррелировали с количеством команд, которым они обучали животное, используя поощрение, но не применяя наказание. На вопрос, демонстрирует ли их собака какое-либо проблемное поведение, количество проблем, о которых сообщили владельцы, коррелировало с количеством команд, которым собака была обучена, используя наказание, но не используя поощрение. Авторы заключают, что использование наказания, таким образом, не только вредит благополучию животных, но и не предоставляет преимуществ в послушании.

Необходимо, однако, отметить, что восприятие человеком собаки в значительной степени противоречиво. С.Р. Sanders в своем исследовании показывает, как воспринимают рабочих собак офицеры К-9 [7]. Собаки, с одной стороны, рассматриваются как объекты, предназначенные для несения службы, а с другой стороны — как компаньоны, с которыми возникает эмоциональная связь. Возникает, по словам автора, «конфликт или путаница значений, идей и ситуационных определений» [7, р. 148]. Многими владельцами собаки также видятся как объекты или инструменты, которые будут использоваться с определенной целью (охота, охрана, разведение, модный аксессуар), но одновременно и как существа, с которыми можно построить социальные отношения.

Объект дрессируется (настраивается) для выполнения определенной функции, с социальным партнером возникают отношения, основанные на свободе воли.

Но и здесь все оказывается не так просто. Отношения человека с домашними животными являются неравными даже в силу необходимости. Человек кормит животных, вакцинирует, обучает, стерилизует, решает, когда выйти на прогулку и пр. Человек должен контролировать животное. Этот контроль направлен, в том числе, на благополучие самого животного, и это неизбежный аспект межвидового партнерства.

Все вышеперечисленные аспекты межвидовых отношений приводят к тому, что многие владельцы, воспринимающие собаку в качестве социального партнера, видят в ней ребенка. Такие владельцы не дают животному повзрослеть. Гиперопека приводит к тому, что собака не в состоянии справиться ни с одной проблемой самостоятельно и предпочитает ждать помощи от человека.

J. Topál, A. Miklósi и Csányi V. оценивали социальные отношения в диаде хозяин-собака при помощи этологического анализа поведения питомца [8]. Сначала владельцы заполняли анкету, выявляющую степень антропоморфизации собаки. Затем владельца с собакой просили зайти в вольер 2х2 м. Владельца просили сесть за собаку и ничего не говорить и не делать. Рядом с вольером находился экспериментатор. Между экспериментатором и собакой ставили 10 пластиковых контейнеров с мясом. Ручки пяти контейнеров были направлены к экспериментатору, пяти оставшихся – к собаке. Экспериментатор и собака были разделены проволоочным забором, который начинался в 8 см над полом, чтобы собака могла получить угощение, вытаскивая посуду из-под забора. Экспериментатор вытаскивал посуду и ел еду. Когда экспериментатор съедает еду из своих контейнеров, хозяина просили поощрять собаку съесть мясо в оставшихся контейнерах, подтаскивая их к себе. Исследователи обнаружили, что прохождение собакой курса дрессировки на послушание, а также пол и порода собак не влияли на их поведение в незнакомом месте в процессе решения задачи. Длительность задержки в манипуляциях с контейнерами и количество съеденного мяса были тесно связаны с отношениями хозяин-собака и с ролью, которую собака играет в семье (член семьи или рабочий питомец). В незнакомом месте и в проблемных ситуациях, собаки, воспринимаемые как социальные партнеры, демонстрируют социально зависимое поведение и ждут помощи от владельца. Этот результат подтверждает ранее проведенное исследование, согласно которому, чем в большей степени собака воспринимается как ребенок и выполняет роль ребенка, тем более зависимо она ведет себя по отношению к владельцам [9].

Такой сентиментальный антропоморфизм (термин L. Irvine [10]) приводит к тому, что животные являются объектами привязанности, но их потребности как представителей иного биологического вида зачастую игнорируются. Собака требует от владельца удовлетворения собачьих потребностей, что может заканчиваться тем, что владельцы избавляются от животного.

С другой стороны, антропоморфизм в отношении животных является неизбежным. Было показано, что при интерпретации поведения собаки у человека активируются те же области мозга, что и при интерпретации поведения других людей. Более того, активация этих областей происходит как в тех случаях, когда участников исследования просят объяснить причины наблюдаемого поведения собаки (просмотр видеоролика), так и в тех случаях, когда участники просто пассивно наблюдают за поведением животного, что говорит о том, что эти области мозга активируются спонтанными психическими процессами [11]. То есть, человек в силу физиологической работы мозга интерпретирует поведение собаки в той же манере, в которой он интерпретирует поведение представителей своего биологического вида.

По мере роста гуманизации общества растет понима-

ние индивидуальности животных и наличия у них интенций и способностей действовать в соответствии с этими интенциями [12]. В связи с этим все больше владельцев собак обращаются к методам модификации поведения при обучении собак. При этом, некоторые владельцы обращаются к специалистам, а некоторые считают, что могут справиться своими силами.

В одном из исследований проводился анализ корреляций между социально-демографическими переменными владельцев, проблемным поведением их собак и прохождением курса дрессировки [13]. Авторы получили ряд интересных результатов. Так, мужчины чаще чем женщины считают собак непослушными. Интересно отметить, что в другом исследовании исследовались факторы, влияющие на характеристики связи владелец-собака [14]. Авторы разработали анкету, включающую демографические вопросы о владельцах и их собаках, а также просили респондентов заполнить шкалу взаимоотношений с собакой (MDORS) и тест на степень удовлетворенности жизнью. Ответы 1140 владельцев позволили выделить два кластера, в одном из которых степень эмоциональной вовлеченности во взаимодействие с собакой была выше. Этот кластер включал также мужской пол владельца, высшее образование владельца и высокую степень удовлетворенности жизнью в целом.

С непослушанием собак также коррелирует размер семьи. Собаки из больших семей оценивались как менее послушные и более агрессивные. Это может отражать диффузию ответственности за дрессировку собак в больших домохозяйствах, повышенную терпимость к нежелательному поведению или просто нехватку времени со стороны взрослых в семье для решения проблемного поведения у своих собак. Интересно также, что, когда респондент считал, что только он несет ответственность за собаку, он оценивал животное по шкале послушания выше. При этом только 3,4% респондентов вообще не чувствовали себя ответственными за собаку. Беспородные собаки оценивались как более непослушные, нервные, возбудимые и чрезмерно лающие, чем породистые собаки. Авторы выдвигают гипотезу, что это может отражать различия в уровне приверженности к обучению собак между группами владельцев. Владельцы чистокровных собак обычно платят за приобретение питомца и могут быть больше привержены прохождению курса дрессировки [13].

Мелких собак оценивали как менее послушных, чем крупных собак. А также мелких и средних собак оценивали как более возбудимых, чем крупных собак. Вероятно, это можно объяснить тем, что крупные собаки чаще, чем собаки мелких и средних пород посещают формальный курс обучения послушанию [15].

В исследовании P.C. Bennett и V.I. Rolf распределение ответов респондентов относительно обучения собак было бимодальным, так как многие участники никогда не посещали формальные курсы дрессировки, а многие другие занимались формальным обучением на регулярной основе [13]. При этом, люди, которые проходили курсы дрессировки со своими собаками, оценивали собак как более послушных и дружелюбных по отношению к знакомым и незнакомым людям и собакам. Эти собаки также низко оценивались по шкале нервности и чрезмерного лая. Авторы данного исследования не просили описать метод дрессировки, хотя, как упоминалось выше [6], существуют предположения, что подход к дрессировке может оказывать существенное влияние на поведение собаки. При этом, прямой корреляция между типом дрессировки собак и отношением людей к своим собаками (отношение к собаке как к объекту или как к заместителю социального партнера) не выявлено [1], и прохождение курса дрессировки не влияет на антропоморфные оценки отношения владельцев к собакам [8].

В исследовании P.C. Bennett и V.I. Rolf было также продемонстрировано, что восприятие владельцем поведения своей собаки связано со степенью, в которой со-

бака участвует в разных типах активности своего владельца (поездки на машине, груминг, покупка подарков собаке, игры с собакой, угощение разными лакомствами, совместный просмотр телевизора, посещение курсов дрессировки, поход в гости), и что это, в свою очередь, в значительной степени зависит от вовлеченности владельца в обучение собаки [13]. В другом исследовании было показано, что проблемное поведение собак является главной причиной того, что владельцы избавляются от животных [16]. Авторы опросили две группы владельцев: тех, кто передает собак в приюты, и тех, кто не собирается отказываться от собаки. Результаты опроса показали, что респонденты первой группы (те, кто отказывался от собак) реже посещали курсы дрессировки, а также реже вакцинировали своих собак, чем респонденты второй группы.

В исследовании, проведенном I.R. Herwijnen с коллегами, было показано, что удовлетворенность владельцев своей собакой определяет качество жизни как владельца, так и собаки, вплоть до отказа от животного [17]. Было показано, что степень удовлетворенности собакой в наибольшей степени зависит от степени послушания собаки и, в меньшей степени, с общими действиями между владельцем и собакой и ощущаемой эмоциональной близостью к собаке. При этом, степень удовлетворенности не коррелировала с посещением курсов дрессировки.

Наконец, в Мельбурне было проведено исследование владельцев собак, посещающих формальные курсы дрессировки [18]. Большинство участников исследования (83,7%) сообщили о приобретении своей собаки с целью общения (собака-компаньон). Приоритетами в выборе клуба дрессировки являлись: местоположение (66%), типы предлагаемых курсов дрессировки (58%), время предлагаемых занятий (42%), а также личные рекомендации (41%). Поведение собаки перед дрессировкой не считалось особенно важным фактором в решении участника ходить на курсы. В целом участники сообщили, что их главным мотивом было сделать собаку более послушными, а именно оставаться на месте и подходить по команде, и менее возбужденными в отношении незнакомых людей и собак. Следующим по значимости мотивом было желание приобрести опыт дрессировки. Большинство участников сообщили, что считают, что их учебные цели были достигнуты; однако результаты наблюдения показали, что респонденты сообщили лишь о незначительных изменениях в поведении своей собаки. В конечном итоге авторы обнаружили, что для участников было наиболее важно то, что их инструкторы были дружелюбны и хорошо подготовлены, школа предоставила широкий спектр возможностей для социализации и обучения, и что участники смогли улучшить свои навыки управления собакой.

Как видно из обзора литературы, данные о том, насколько степень удовлетворенности от владения собакой зависит от демографических характеристик владельцев, посещения ими курсов дрессировки, и поведенческих и демографических характеристик собак являются противоречивыми. Неясной остается и причинно-следственная связь между дрессировкой и поведением собак. С одной стороны, посещение курсов дрессировки способствует улучшениям в поведении собак, следовательно, владельцы собак с проблемным поведением должны с большей вероятностью посещать такие курсы. Но, как упоминалось в исследовании P.C. Bennett и V.I. Rohlf, люди, которые проходили курсы дрессировки со своими собаками, оценивали собак как более послушных [13]. Можно предположить, что люди с большей вероятностью ходят на курсы дрессировки, если их собаки изначально не демонстрируют проблемного поведения, поскольку такие занятия оказываются более приятными для владельцев. Остается также неясным, действительно ли собаки, прошедшие курс дрессировки, демонстрировали меньше проблем в поведении, или владельцы, потратив на обучение время и деньги, начинали оценивать

своих собак, как более послушных (к такому заключению можно прийти, прочитав результаты исследования P.C. Bennett и коллег [18] о факторах, влияющих на удовлетворенность владельцев от посещения клубов дрессировки).

Мы поставили своей целью сравнить личностных характеристики владельцев, посещающих и не посещающих курсы дрессировки, выявить их степень удовлетворенности собакой, а также причины, по которым они посещают/не посещают такие курсы.

Материалы, методы и процедура исследования

Испытуемые: 99 владельцев собак из них 63 женщины и 36 мужчин. 50 человек посещают курсы дрессировки, 49 человек не посещают. Средний возраст респондентов 39.86 (SD = 10.24). Среди собак владельцев, посещающих курсы дрессировки, 47 собак были породистыми, 3 – беспородными. Среди собак владельцев, не посещающих курсы, 36 собак были породистыми, 13 – беспородными. Эти данные совпадают с данными P.C. Bennett и V.I. Rohlf о том, что владельцы породистых собак чаще посещают курсы дрессировки [13].

Владельцев спрашивали о причине приобретении собаки. Ответы подразделялись на три типа – приобретение с целью выполнения собакой функциональной роли, приобретение в качестве заместителя социального партнера, приобретение в силу дефицита доверия и самоприятия [19; 20]. Далее следовали вопросы о степени удовлетворенности от владения собакой (ответы варьировались по шкале: не удовлетворен (0 баллов) – скорее не удовлетворен – затрудняюсь ответить – скорее удовлетворен – полностью удовлетворен (4 балла), степени, в которой они считают, что несут ответственность за поведение собаки (не несу (0 баллов), несу отчасти, полностью несу – 2 балла), причине посещения/непосещения курсов дрессировки. Степень антропоморфизации собаки оценивалась при помощи следующего опросника (баллы за каждый ответ указаны в скобках):

1. Как часто вы позволяете собаке спать в Вашей постели?

- а) никогда (0)
 - б) иногда (1)
 - в) регулярно (2)
2. Как часто Вы играете с собакой?
- а) никогда (0)
 - б) иногда (1)
 - в) регулярно, но не ежедневно (2)
 - г) каждый день (3)

3. Сколько Вы разговариваете со своей собакой?

- а) никогда (0)
- б) иногда (1)
- в) регулярно (2)
- г) каждый день (3)

4. Как часто вы дарите подарки своей собаке? (Вы отмечаете день рождения вашей собаки?)

- а) Да (1)
 - б) Нет - 0)
 - в) никогда (0)
 - г) иногда (1)
 - д) регулярно (2)
5. Умна ли ваша собака?
- а) нет (0)
 - б) не так, как хотелось бы (1)
 - в) довольно умна (2)
 - г) умна (3)
 - д) очень умна (4)

6. В какой степени ваша собака может понимать человеческий язык?

- а) не понимает (0)
- б) понимает только интонацию и эмоции (1)
- в) понимает некоторые слова (2)
- г) понимает некоторые предложения (3)
- д) достаточно хорошо понимает человеческий язык (4)

7. Насколько ваша собака идентифицирует ваши

эмоции?

- а) не идентифицирует (0)
- б) с трудом идентифицирует (1)
- в) легко идентифицирует (2)
- г) сразу же идентифицирует и соответственным образом реагирует (3)

8. С ребенком какого возраста вы бы сравнили умственные способности вашей собаки?

- а) их нельзя сравнивать (0)
- б) как ребенок от 0 до 1 года (1)
- в) как ребенок 1-2 лет (2)
- г) как ребенок 2-3 лет (3)
- д) как ребенок старше 3 лет (4)

Максимальный возможный балл составляет 26. Чем выше балл, тем выше у владельца установка на очеловечивание собаки.

Результаты

Результаты исследования представлены в табл. 1-2.

Таблица 1 - Сравнение групп владельцев, посещающих и не посещающих курсы дрессировки по степени удовлетворенности собакой, степени воспринимаемой ответственности за ее поведение, степени антропоморфизации собаки и причинам приобретения

Ответы на вопросы	Посещают курсы	Не посещают курсы	Уровень значимости различий Р
Причина приобретения	Выполнение функциональной роли - 16%	Выполнение функциональной роли - 9%	0,0422895382*
	Заместитель социального партнера - 73%	Заместитель социального партнера - 74%	0,26072194
	Личностная дефицитность - 11%	Личностная дефицитность - 17%	0,0482932528*
	3,1	2,61	0,0323984208*
Степень удовлетворенности от владения собакой (среднее)	1,801	1,814	0,715955493
Степень ответственности за поведение собаки (среднее)	15,41	18,04	0,0148612639*
Степень антропоморфизации собаки (среднее)			

* звездочкой отмечены статистически значимые различия

Таблица 2 - Причины посещения/непосещения курсов дрессировки

Владельцы	Посещают курсы	Не посещают курсы
Причина	Нужен диплом об окончании курсов для выставок - 18%	Я сам могу все освоить/у меня это не первая собака - 59%
	Собаку нужно учить и социализировать - 36%	У меня нет на это времени - 16%
	Не могу справиться с ее поведением самостоятельно - 38%	Это дорого - 4%
	Увидел, как ведут себя выдрессированные собаки - 8%	Там учат устаревшими методами, заставляют собак, а с собакой надо договариваться - 21%

Обсуждение результатов

Как видно из табл. 1, курсы дрессировки чаще посещают владельцы, приобретающие собаку с целью выполнения некоей функции, но реже посещают люди, приобретающие собаку для восполнения дефицита доверия и самопринятия. Эти данные согласуются с данными табл. 2. Многие владельцы отвечают, что пришли на курсы для получения диплома (собака приобретена для разведения, охраны или охоты, т.е. для выполнения функциональной роли). При этом 59% владельцев, которые не посещают курсы, отвечают, что они сами в состоянии обучить собаку, что говорит о дефиците доверия к профессионализму дрессировщиков.

При этом мы видим, что степень удовлетворения от владения собакой оказывается более высокой среди владельцев, посещающих курсы. Эти данные не соответствуют данным I.R. van Nierwijn и коллег [17], которые обнаружили, что степень удовлетворенности собакой в наибольшей степени зависит от степени послушания собаки и не зависит от посещения курсов дрессировки. Но, как упоминалось в исследовании P.C. Bennett и V.I. Rohlf [13], люди, которые проходили курсы дрессиров-

ки со своими собаками, оценивали собак как более послушных. А если степень послушания коррелирует со степенью удовлетворенности от владения собакой, то это может объяснить полученные различия в результатах. Однако высказанная нами гипотеза о том, что люди могут с большей вероятностью ходить на курсы дрессировки, если их собаки изначально не демонстрируют проблемного поведения, оказалась не верной. 38% респондентов, посещающих курсы, в качестве причины посещения назвали проблемное поведение собаки.

Наконец, степень антропоморфизации собаки оказывается выше среди владельцев, не посещающих курсы. Эти данные согласуются, во-первых, с тем что среди посещающих курсы больше владельцев, приобретших собаку для выполнения функциональной роли, а во-вторых, тем, что 21% владельцев (каждый пятый), не посещающих курсы, считает, что собаку нельзя принуждать, с ней надо договариваться. Причина этого видится нам в широком освещении в интернете методов модификации поведения, о которых говорилось в начале статьи.

Хотя полученные результаты выглядят логичными, они лишь отчасти согласуются с результатами, описанными в предыдущих исследованиях. Вероятно, увеличение размера выборки могло бы снять возникшие противоречия.

Заключение

Основные выводы, которые можно сделать из исследования, заключаются в том, что независимо от посещения или непосещения курсов дрессировки, владельцы одинаково осознают свою ответственность за поведение собаки. Владельцы, не посещающие курсы, так или иначе обучают собак основам послушания. Их нежелание ходить на формальные курсы в подавляющем большинстве случаев вызвано либо недоверием к профессионализму дрессировщиков и стремлением полагаться на собственные силы, либо неприятием методов дрессировки, в процессе которых собаку принуждают выполнять те или иные действия. Это говорит о том, что вмешательства, направленные на повышение вовлеченности в дрессировку собак, и пропаганда методов модификации поведения, могут иметь значительные последствия для владельцев домашних животных благодаря снижению поведенческих проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- Greenebaum J. B. Training dogs and training humans: Symbolic interaction and dog training // *Anthrozoös*. 2010. Vol. 23. № 2. P. 129-141. DOI: 10.2752/175303710X12682332909936
- Millan C. Dog Whisperer with Cesar Millan: Ultimate Episode Guide. New York: Fireside, 2008. 368 p.
- Herron M. E., Shofer F. S., Reiser I. R. Survey of the use and outcome of confrontational and non-confrontational training methods in client-owned dogs showing undesired behaviors // *Applied Animal Behaviour Science*. 2009. Vol. 117. № 1-2. P. 47-54. DOI: 10.1016/j.applanim.2008.12.011
- Pesmen, C., Martin C. The dog whisperer should just shut up [Электронный ресурс]. URL: <https://www.esquire.com/entertainment/tv/a427/esq1006-esq100-20-21finalrev-1/> (Дата обращения: 13.06.2019)
- Fennel J. The Dog Listener: Learn How to Communicate with Your Dog for Willing Cooperation. New York: Collins Living, 2004. 400 p.
- Hiby E. F., Rooney N. J., Bradshaw J. W. S. Dog training methods: their use, effectiveness and interaction with behaviour and welfare // *Animal welfare*. 2004. Vol. 13. № 1. P. 63-69.
- Sanders C. R. "The Dog You Deserve" Ambivalence in the K-9 Officer/Patrol Dog Relationship // *Journal of Contemporary Ethnography*. 2006. Vol. 35. № 2. P. 148-172. DOI: 10.1177/0891241605283456
- Topál J., Miklósi Á., Csányi V. Dog-human relationship affects problem solving behavior in the dog // *Anthrozoös*. 1997. Vol. 10. № 4. P. 214-224. DOI: 10.2752/089279397787000987
- Berryman J. C., Howells K., Lloyd-Evans M. Pet owner attitudes to pets and people: a psychological study // *The Veterinary Record*. 1985. Vol. 117. № 25-26. P. 659-661. DOI: 10.1136/vr.117.25-26.659
- Irvine L. If You Tame Me: Understanding Our Connections with Animals. Philadelphia, PA: Temple University Press, 2004. 240 p.
- Desmet C., van der Wiel A., Brass M. Brain regions involved in observing and trying to interpret dog behaviour // *PloS one*. 2017. Vol. 12. № 9. P. e0182721. DOI: 10.1371/journal.pone.0182721
- Aaltola E. Empathy, Intersubjectivity, and Animal Philosophy // *Environmental Philosophy*. 2013. Vol. 10. № 2. P. 75-96. DOI: 10.5840/envirophil201310215
- Bennett P. C., Rohlf V. I. Owner-companion dog interactions: Relationships between demographic variables, potentially problematic

behaviours, training engagement and shared activities // *Applied Animal Behaviour Science*. 2007. Vol. 102. № 1-2. P. 65-84. DOI: 10.1016/j.applanim.2006.03.009

14. Calvo P. et al. Highly educated men establish strong emotional links with their dogs: a study with Monash Dog Owner Relationship Scale (MDORS) in committed Spanish dog owners // *PloS one*. 2016. Vol. 11. № 12. P. e0168748. DOI: 10.1371/journal.pone.0168748

15. Kobelt A. J. et al. A survey of dog ownership in suburban Australia—conditions and behaviour problems // *Applied Animal Behaviour Science*. 2003. Vol. 82. № 2. P. 137-148. DOI: 10.1016/S0168-1591(03)00062-5

16. Kwan J. Y., Bain M. J. Owner attachment and problem behaviours related to relinquishment and training techniques of dogs // *Journal of Applied Animal Welfare Science*. 2013. Vol. 16. № 2. P. 168-183. DOI: 10.1080/10888705.2013.768923

17. van Herwijnen I. R. et al. Dog ownership satisfaction determinants in the owner-dog relationship and the dog's behaviour // *PloS one*. 2018. Vol. 13. № 9. P. e0204592. DOI: 10.1371/journal.pone.0204592

18. Bennett P. C. et al. Factors influencing owner satisfaction with companion-dog-training facilities // *Journal of Applied Animal Welfare Science*. 2007. Vol. 10. № 3. P. 217-241. DOI: 10.1080/10888700701353626

19. Никольская А.В., Костригин А.А., Черепанова Е.В. (2018) Приобретение собаки как проявление личностных особенностей ее владельца // *Вопросы психологии*. 2018. № 6. С. 57-66.

20. Никольская А.В. Социально-психологические аспекты межвидового взаимодействия // *Психология и психотехника*. 2012. № 7 (46). С. 48-54.

Статья поступила в редакцию 13.07.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019