

УДК 338.43

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0077

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКО-ПОЛИТИЧЕСКИХ САНКЦИЙ: УСПЕХИ И ПРОБЛЕМЫ

© 2019

Семыкин Владимир Анатольевич, доктор сельскохозяйственных наук, ректор

Пигорев Игорь Яковлевич, доктор сельскохозяйственных наук,

проректор по научной работе и инновациям

Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук,

старший научный сотрудник

*Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова
(305004, Россия, Курск, улица Л.Толстого, д. 14, кв. 49, e-mail: nightingale46@rambler.ru)*

Аннотация. В статье рассматривается вопрос обеспечения населения Российской Федерации основными видами продовольственных продуктов питания в условиях экономических санкций. Целью работы является оценка состояния продовольственной безопасности Российской Федерации на основе анализа объемов производства основных видов продовольственных продуктов. В статье показана динамика производства основных продовольственных продуктов питания мясо-молочного направления и растениеводческой продукции. В исследовании установлено, что на современном этапе наиболее значимая проблема в обеспечении продовольственной безопасности населения - недостаток отечественного производства молочной продукции, мяса крупного рогатого скота и некоторых видов растениеводческой продукции. Выявлена тенденция к снижению качества продовольственных продуктов питания на потребительском рынке и снижение экономической доступности ключевых продовольственных товаров для отдельных групп населения, что косвенно угрожает обеспечению продовольственной безопасности страны. Авторами выявлено, что в стране наблюдается высокая динамика наращивания производства мяса свиней и птицы, сахара, полностью обеспечиваются внутренние потребности в зерне, что позволяет сформировать экспортный потенциал по данным видам продукции. Также было установлено, что наблюдается медленный прирост производства молока и овощей, снижение производства мяса крупного рогатого скота и картофеля, поэтому проблема обеспечения импортной независимости по этим категориям продовольственных продуктов питания стоит наиболее остро. В качестве рекомендаций предлагается увеличивать емкость национального агропродовольственного рынка, повышать внимание государства к вопросам качества продовольственной продукции и совершенствования инструментария поддержания ценовой политики на потребительском рынке.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, обеспеченность продовольствием, государственная поддержка, сельское хозяйство, агропромышленное производство, аграрный потенциал, пищевые продукты питания, потребление.

ENSURING FOOD SECURITY OF RUSSIA IN CONDITIONS OF ECONOMIC AND POLITICAL SANCTIONS: SUCCESSES AND PROBLEMS

© 2019

Semykin Vladimir Anatolievich, the doctor of science of agricultural, rector

Pigorev Igor Yakovlevich, the doctor of science of agricultural,

provost of research and innovation

Zyukin Danil Alekseevich, the candidate of science of economy,

senior researcher

*Kursk State Agricultural Academy named after I. I. Ivanov
(305004, Russia, Kursk, L. Tolstoy street, 14, 49, e-mail: nightingale46@rambler.ru)*

Abstract. The question of providing the population of the Russian Federation with the main types of food in the conditions of economic sanctions is considered in the article. The aim of the article is to assess the state of food security of the Russian Federation on the basis of the analysis of production of the main types of food products. The article shows the dynamics of production of basic food products of meat and dairy direction and crop production. The research found that at the present stage the most significant problem in ensuring food security of the population is the lack of domestic production of dairy products, meat of cattle and some types of crop products. The tendency to decrease in the quality of food products in the consumer market and decrease in the economic availability of key food products for certain groups of the population, which indirectly threatens the food security of the country, is revealed. The authors revealed that the country has a high dynamics of increasing the production of pig meat and poultry, sugar, fully meet domestic needs for grain, which allows to form export potential for these products. It was also found that there is a slow increase in the production of milk and vegetables, a decrease in the production of meat of cattle and potatoes, so the problem of ensuring import independence for these categories of food products is most acute. As recommendations, it is proposed to increase the capacity of the national agri-food market, increase the state's attention to the quality of food products and improve the tools to maintain price policy in the consumer market.

Keywords: food security, food security, state support, agriculture, agro-industrial production, agricultural potential, food, consumption.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. С помощью экономических санкций некоторые государства пытаются подорвать экономический суверенитет Российской Федерации, в том числе за счет ухудшения состояния системы, отвечающей за обеспечение населения необходимыми продовольственными товарами. Обеспечение продовольственной безопасности населения страны достигается путем удовлетворения требований, обозначенных четырьмя критериями: физическая доступность продовольствия, экономическая доступность продовольствия, безопасность самого продовольствия и сбалансированность питания в соответствии с физио-

логическими нормами. Поэтому это является одним из приоритетных направлений государственной политики в области социально-экономического развития и должно обеспечиваться, в первую очередь, за счет мобилизации внутренних ресурсов государства. Ключевая роль в обеспечении населения необходимыми продовольственными товарами принадлежит аграрной сфере экономики, потенциал которой в условиях неблагоприятных внешних воздействий требует максимальной реализации. В свою очередь, оценка динамики основных показателей результативности становится важным элементом мониторинга, сигнализирующим о перспективах и возможностях обеспечить население России продовольствием в

необходимом объеме и качестве.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Вопрос обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации стал одним из важнейших в социально-экономической политике государства с момента утверждения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации в 2010 г. (далее Доктрина) [1]. В рамках различных программ, направленных на поддержку отечественных агропроизводителей и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, постепенно удалось достичь выполнения многих целевых показателей, обозначенных в Доктрине. С обострением внешнеполитической ситуации в 2014 г. Россия пошла на жесткое ограничение к доступу на внутренний агропродовольственный рынок в отношении стран, поддерживающих финансово-политические санкции.

Многие аграрные ученые, исследующие проблему обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, положительно отнеслись к ужесточению государственной политики России в области импортозамещения продовольственных товаров [2-4]. С одной стороны, это положительно отразилось на пересмотре важности аграрной сферы и большему вниманию и поддержке для производителей продовольственных товаров от государства. С другой стороны, российские производители оказались на этом этапе не готовы сразу полностью занять отечественной агропродукцией освободившуюся рыночную нишу. Некоторые ученые отмечают, что снижение качества продовольственных товаров при одновременном росте цен только косвенно угрожает продовольственной безопасности страны, однако недооценивать этот тренд ни в коем случае не стоит, потому что качественное продовольствие является неотъемлемым элементом здоровой нации [5, 6].

На фоне общего неблагоприятного развития экономики проявился высокий рост продовольственной инфляции, что обернулось снижением экономической доступности продовольствия и ростом недовольства в обществе. Это связано со снижением экономической доступности ключевых продовольственных товаров для отдельных групп населения ввиду снижения их покупательной способности, что требует отладки механизмов государственного регулирования на внутреннем рынке продовольствия [7-9].

А.И. Алтухов [10-12] в своих работах, посвященных проблеме обеспечения продовольственной безопасности, указывает на то, что, не смотря на рост валовой продукции сельского хозяйства, спрос на продовольствие сокращается ввиду снижения реальных располагаемых доходов населения. В стране отсутствует продовольственный дефицит, но существует проблема экономической доступности пищевых продуктов для отдельных категорий населения, что усугубляет имеющуюся дифференциацию в уровне потребления пищевых продуктов по группам населения и по регионам. При этом корректирование норм рационального потребления пищевых продуктов в сторону их фактического потребления, соотносимого с объемом отечественного производства, дает не вполне реальную картину, создавая видимость улучшения питания населения и роста уровня экономической доступности продовольствия. Поэтому ученым делается вывод о необходимости снижать внешние и внутренние риски и угрозы в развитии аграрной сферы экономики в целях недопущения ослабления национальной продовольственной безопасности.

И.С. Морозова и А.В. Солодилов [13] считают, что низкий уровень продовольственной безопасности напрямую отражается на ценовой неустойчивости продуктов на рынке - на современном этапе уровень обеспечения продовольственной безопасности с точки зрения экономической доступности продуктов питания в стра-

не достаточно низок, поскольку происходит постоянное неконтролируемое увеличение цен. Е.В. Берендеева и Т.А. Ратникова пришли к выводу о том, что отечественные товары, уступающие импортным по качеству, несмотря на инфляцию, оказались доступны большинству домохозяйств в ценовом сегменте. Нижние и средние доходные группы населения адаптировались к новому рынку продуктов питания, а владельцы собственных приусадебных хозяйств не ощутили серьезного воздействия в результате действий государства по интенсификации процесса обеспечения национальной продовольственной безопасности.

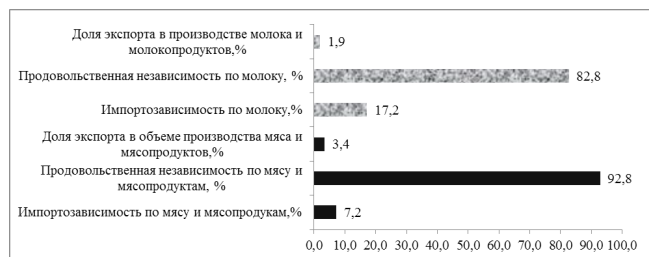
К.Э. Тюпаков и О.Г. Гарькуша [15] в ходе своего исследования отмечают, что производство основных продуктов питания в России идет достаточно быстро (около 4-15% в год), в особенности стабильный рост наблюдается по мясу. Тем не менее, необходимый уровень обеспеченности пока не достигнут. Авторы поддерживают точку зрения о том, что сельскохозяйственное производство необходимо переводить на новый технологический уровень и должно это производиться путем увеличения средств и диверсификации методов государственной поддержки отрасли. Особенно в поддержке финансовой базы продовольственной безопасности нуждаются отрасли мясной и молочной продукции, рыболовство, овощеводство, плодоводство и переработка их продукции.

Формирование целей статьи (постановка задания). Оценить состояние продовольственной безопасности Российской Федерации на основе анализа объемов производства основных видов продовольственных продуктов питания и выявить проблемные точки для совершенствования механизмов развития АПК страны.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Министерство сельского хозяйства в 2018 г. изменило некоторые пороговые показатели в Доктрине продовольственной безопасности, добавив в нее нормы производства отечественных фруктов и овощей и увеличив долю отечественного масла, сахара и рыбы. Так, минимальная доля овощей и бахчевых культур на внутреннем рынке была установлена на уровне не менее 90%, фруктов и ягод – не менее 70%, а минимально допустимые размеры отечественного сахара и растительного масла были подняты до 90%, рыбы и рыбной продукции – до 85% [16]. Однако основной угрозой продовольственного обеспечения россиян в условиях ответных санкций (в августе 2014 г. Президентом РФ был подписан указ о введении в России продовольственного эмбарго в адрес стран, принявших решение о введении экономических санкций против России [17]) является мясо-молочное направление, с чем солидарны большинство аграрных ученых и практиков. По этим ключевым видам продовольственных товаров, которые должны производиться отечественными сельскими товаропроизводителями, в Доктрине установлены пороги: не менее 85% по мясу и не менее 90% по молочной продукции. В 2018 г. ситуация осталась сложной – если по мясу и мясопродуктам ситуация улучшилась и уровень продовольственной независимости превышает пороговый на 7,8%, то в отношении молочной продукции импортная зависимость составила 17,2%. И хотя Россия даже осуществляет экспорт некоторого объема отечественной молочной продукции, все равно чистый импорт превышает установленный порог продовольственной безопасности на 5,3%. При этом данная проблема дополняется тем, что Россия по-прежнему вынуждена импортировать мясную продукцию КРС, при том, что свинина и куриное мясо уже сформировали определенный экспортный потенциал, составивший 3,4% от объемов внутреннего производства (рисунок 1).

Таким образом, существенного сдвига в развитии молочного производства за время продовольственного эмбарго не произошло. К ключевым проблемам группа ученых во главе с А.И. Алтуховым относит неэквили-

лентность обмена, связанная с нерациональным ценообразованием на молоко; продолжающееся сокращение поголовья коров, особенно в хозяйствах населения; низкие темпы прироста производства молока за счет незначительного количества вновь построенных, реконструированных и модернизированных молочных комплексов и ферм [19].



*Составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики [18]

Рисунок 1 – Показатели импортозависимости, продовольственной независимости и доли экспорта по молоку, мясу и мясопродуктам 2018 г., %

Существует мнение о том, что проблема в наращивании объемов производства натурального молока сильно осложняется деятельностью молокозаводов, предпочитающих более дешевое импортное сырье – сухое молоко из Беларуси и Южной Америки [20]. Это дестимулирует мелких и средних производителей, которые по причине занижения закупочных цен и порчи невостребованной продукции вынуждены снижать или вовсе отказываться от производства.

По нашему мнению ключевым препятствием на пути развития молочного скотоводства является макроэкономическая ситуация в стране, обуславливающая низкую инвестиционную привлекательность даже в сравнении с другими направлениями аграрного производства. В таких условиях наращивать масштабы производства мяса КРС и молока гораздо труднее из-за биологических специфических особенностей, определяющих более продолжительный производственный цикл и меньшую оборачиваемость активов.

Проблема обеспечения мясо-молочной продукцией более наглядно отражается в контексте сравнения темпов прироста производства мяса и молока относительно уровня 2014 г.: производство свинины увеличилось более чем на 25%, мясо птицы почти на 20%, при этом КРС даже сократилось на 2%, а молоко стали производить только на 2,1% больше (таблица 1).

Таблица 1 – Производство основных продовольственных продуктов питания мясо-молочного направления в России в 2014-2018 гг., тыс. т.

Вид продукции	Год					Прирост в 2018 г. к 2014 г., %
Скот и птица на убой (в живом весе), в том числе:	2014	2015	2016	2017	2018	15,9
- крупный рогатый скот	2855	2820	2777	2738	2798	-2,0
- свиньи	3812	3951	4329	4550	4797	25,8
- птица	5585	6039	6191	6618	6671	19,4
Молоко	29995	29887	29787	30185	30611	2,1

В результате, мы не можем отказаться от импорта молочной продукции, а освободившаяся рыночная ниша была занята не российскими предприятиями, что, учитывая нарушение логистических цепочек, повышает себестоимость продукции. К тому же следует учитывать и другой фактор - потенциальное улучшение благосостояния населения приведет к увеличению внутреннего спроса на мясо и молоко, поэтому чтобы поддерживать показатели продовольственной независимости даже на текущем уровне необходимо наращивать объемы отечественного производства. В благоприятной перспективе необходимо стремиться полноценно удовлетворять потребности населения в мясо-молочной продукции с учетом изменения структуры спроса в пользу более дорогой и качественной продукции, а также создать стабильный

базис для реализации экспортных амбиций. Однако для этого необходимо существенно изменить экономические условия для аграриев, которые не способны улучшить во всех направлениях сельскохозяйственного производства. Даже в растениеводстве, где требуются существенно меньшие капитальные вложения, чем в животноводстве, сохраняются проблемы в интенсивном наращивании валовых сборов. Так, за время продуктового эмбарго существенного прогресса не удалось достигнуть ни по производству овощей, ни картофеля (даже произошло сокращение на 1,9 млн т или 7,8%), а это проблемные продукты, по которым России надо решать проблему импортной независимости (таблица 2).

Таблица 2 – Производство основных продуктов питания в сфере растениеводства РФ в 2014-2018 гг.

Вид продукции	Год					Прирост в 2018 г. к 2014 г., %
Зерно (в весе после доработки), млн. т.	2014	2015	2016	2017	2018	7,7
Сахарная свекла, млн. т.	33,5	39,0	51,3	51,9	42,1	25,7
Семена масличных культур, млн. т.	12,9	13,9	16,3	16,5	19,5	51,2
Картофель, млн. т.	24,3	25,4	22,5	21,7	22,4	-7,8
Овощи, млн. т.	12,8	13,2	13,2	13,6	13,7	6,7
Фрукты и ягоды, тыс. т.	2778	2675	3055	2683	3337	20,1

По другим направлениям растениеводства ситуация весьма позитивная – имеющиеся урожаи позволяют обеспечить выполнение установленных порогов продовольственной безопасности и даже расширить экспортные возможности. Например, в зерновом хозяйстве, хотя прирост в 2018 г. относительно уровня 2014 г. оказался невысокий, что связано с колебаниями урожая, тем не менее, такого урожая хватает чтобы покрыть внутреннюю потребности страны в зерне (оценивающийся на уровне 85 млн т) и сформировать огромный экспортный потенциал, а также обеспечить нарастающий спрос при активизации производственных процессов в животноводстве. Именно поэтому нами и другими учеными зернопродуктовый подкомплекс АПК определяется как один из наиболее важных элементов в системе продовольственного обеспечения России в условиях эмбарго [21-24]. Повышение валовых сборов сахарной свеклы позволило обеспечить достаточно объема сырья для производства сахара, чтобы полностью покрыть потребности страны в этом продукте. При этом, как отмечается группой ученых [25], дальнейшее наращивание валовых сборов сахарной свеклы будет зависеть от возможностей найти новые рынки сбыта сахара и сахаросодержащей продукции. Наиболее высокая динамика прироста валового сбора продукции за изучаемый период времени достигнута в производстве семян масличных культур, урожаи которых увеличились более чем на 50%, что расширяет экспортный потенциал продуктов переработки масличных культур.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. В итоге получается, что развитие аграрной сферы происходит достаточно дифференцированно в зависимости от вида продукции. В ряде случаев мы наблюдаем успехи и высокую динамику наращивания производства мяса свиней и птицы, сахара, полностью обеспечиваются внутренние потребности в зерне и имеется значительный потенциал его экспорта. Но вместе с этим по некоторым направлениям сельскохозяйственного производства проблемы остаются нерешенными. В первую очередь, это затрагивает молочное производство. Медленный прирост производства молока связан не только с особенностями производственного процесса (выращивание крупного рогатого скота на мясо происходит в среднем втрое дольше, чем откорм свиней) и вопросами финансирования (длительная окупаемость и низкая рентабельность определяют соответствующую неблагоприятную инвестиционную ситуацию), но и с конъюнктурой рынка, на котором не создается рыночными методами стимулов для развития отечественного молочного скотоводства, а предпочитается более дешевое сухое молоко. Внутренний и внешнеполитическое напряжение и инвестиционный риск делает

производство говядины менее привлекательным, чем производство мяса с более короткими сроками окупаемости и тем более, чем направления растениеводства.

Не смотря на успехи в других направлениях производства, остается еще целый спектр факторов и проблем, которые обуславливают зависимость сельского хозяйства от них, что создает угрозу продовольственной безопасности, ставшей в условиях финансово-политических санкций еще более важной задачей государства. Поэтому мы также поддерживаем мнение практиков и аграрных ученых в приоритетности реализации направлений стратегии развития АПК. Более того, импортозамещение продовольствие само по себе так же решает задачу диверсификации экономики страны, находящейся в условиях структурного кризиса. Необходимо снижать внешние и внутренние риски развития сельского хозяйства, чтобы повысить его инвестиционную привлекательность, улучшить эффективность использования аграрного потенциала во всех регионах страны, увеличить емкость национального агропродовольственного рынка (в том числе за счет роста покупательной способности доходов населения), при этом наращивая экспортный потенциал продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Опорой в достижении таких целей является повышение внимания государства к вопросам качества продовольственной продукции на российском рынке и совершенствования инструментария регулирования агропродовольственного рынка страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120). Система информационно-правового обеспечения Гарант. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/12172719/> (дата обращения: 23.07.2019 г.).
2. Ушаев И.Г. Проблемы национальной и коллективной продовольственной безопасности в условиях глобализации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 7. С. 5-10.
3. Доктрина продовольственной безопасности российской федерации нуждается в совершенствовании / И.Г. Ушаев, А.Ф. Серков, В.С. Чекалин, В.И. Тарасов, Н.Д. Аварский, Л.В. Бондаренко // АПК: Экономика, управление. 2015. № 9. С. 3-12.
4. Семыкин В.А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В., Терехов В.П. Совершенствование отраслевой политики бизнеса и государства как условие формирования продовольственной безопасности // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 2. С. 2-5.
5. Генералов И.Г., Полянский М.В., Суслов С.А. Укрепление продовольственной безопасности в РФ и на отдельных ее территориях // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 60-62.
6. Фионова Т.Н. Макроэкономические аспекты рисков в обеспечении продовольственной безопасности // Среднерусский вестник общественных наук. 2018. Т. 13. № 5. С. 215-227.
7. Нефёдова Т.Г. Развитие АПК и продовольственная безопасность России (в условиях миграции населения из сельской местности) // ЭКО. 2015. № 9 (495). С. 123-143.
8. Парамонова Т.Н., Уряева Т.И., Рамазанов И.А. Продовольственная инфляция в России и пути ее преодоления // Практический маркетинг. 2016. № 6 (232). С. 34-40.
9. Фрумкин Б.Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортозамещение: опыт России // Журнал новой экономической ассоциации. 2016. № 4 (32). С. 162-169.
10. Алтухов А.И. Предотвращение рисков и угроз обеспечения продовольственной безопасности - необходимое условие пространственного развития сельского хозяйства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 7. С. 150-158.
11. Алтухов А.И. Территориально-отраслевое разделение труда в агропромышленном производстве - необходимое условие обеспечения национальной продовольственной безопасности // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2018. № 1. С. 55-61.
12. Алтухов А.И. Достижение продовольственной независимости страны на основе новой государственной аграрной политики // Региональный вестник. 2016. № 2. С. 2-5.
13. Морозова И.С., Солодилов А.В. Анализ продовольственной безопасности населения Московской области в контексте обеспечения экономической безопасности региона // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2019. № 1. С. 60-74.
14. Берендеева Е.В., Ратникова Т.А. Моделирование реакции потребительского спроса российских домохозяйств на продовольственное эмбарго // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 22. № 1. С. 9-39.
15. Тюпаков К.Э., Гарькуша О.Г. Государственная поддержка как фактор обеспечения продовольственной безопасности // Естественно-гуманитарные исследования. 2018. № 21 (3). С. 63-69.

16. Доктрину продовольственной безопасности РФ скорректируют из-за санкций. Вести: Экономика. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vestifinance.ru/articles/115886> (дата обращения: 26.07.2019 г.).

17. Продуктовое эмбарго продлено до конца 2019 года. Российская газета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2019/01/01/produktovoe-embargo-prodleno-do-konca-2019-goda.html> (дата обращения: 26.07.2019 г.).

18. Показатели, характеризующие импортозамещение России. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/# (дата обращения: 26.07.2019 г.).

19. Алтухов А.И., Семёнова Е.И. Молочное скотоводство России: экономические проблемы и пути их решения // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 2. С. 33-38.

20. Зюкин Д.А. Формирование стратегии развития зернопродуктового подкомплекса АПК как необходимого элемента успешной реализации политики импортозамещения продовольствия // Региональный вестник. 2018. № 6. С. 31-33.

21. Импорт сухого молока банкротит наших фермеров. Newsland. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://newsland.com/4297816004/content/import-sukhogo-moloka-bankrotit-nashikh-fermerov/6311012> (дата обращения: 26.07.2019 г.).

22. Зюкин Д.А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2019. № 1. С. 58-61.

23. К вопросу о современных концепциях развития зернового хозяйства в региональной экономике / В.А. Семыкин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов, Н.О. Шумакова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 5. С. 10-13.

24. Шамин А.Е., Суслов С.А. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации и возможности ее реализации в регионах // Никоновские чтения. 2011. № 16. С. 23-24.

25. Zyukin D., Syatova O., Soloshenko R. Conditions and perspectives of russian sugar market development // Економічний часопис-XXI. 2016. № 9-10 (161). С. 47-50.

Статья поступила в редакцию 01.08.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019