

УДК 338

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0080

**УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ В УПРАВЛЕНИИ С УЧЕТОМ  
ОСОБЕННОСТЕЙ И ПРОБЛЕМ ОЦЕНКИ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ЗОЛОТОДОБЫВАЮЩЕЙ ОТРАСЛИ**

© 2019

**Стародубов Сергей Владимирович**, аспирант, старший преподаватель  
*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*  
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: starodubov1966@br.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются условия применимости методологических подходов в управлении с учетом особенностей и проблем оценки и повышения эффективности управленческих решений золотодобывающей отрасли, которые автор исследовал как комплексную категорию, оцененную с позиции реализации/внедрения управленческого решения с целью достижения эффекта (прибыли) по отношению ко всей совокупности расходов золотодобывающего предприятия и отражающую степень достижения системой управления предпринимательской структуры высокого риска намеченных целей в условиях риска и неопределенности. Особенности и проблемы управления успешной и эффективной золотодобычей золотодобывающей отрасли Российской Федерации систематизированы, обоснованы и представлены автором научной статьи на основе деятельности предпринимательских структур высокого риска Амурской области. В рамках научной статьи автор рассматривает подход к оценке и повышения эффективности реализации управленческих решений, который базируется на исчислении интегрального количественного показателя оценки эффективности реализации потенциала всей совокупности управленческих бизнес-процессов системы управления за счет выбора альтернатив управленческих решений, направленных на достижение производственно-хозяйствующим субъектом в процессе их принятия - высокой экономической эффективности.

**Ключевые слова:** методологические подходы в управлении; особенности и проблемы управления успешной и эффективной золотодобычей; подход к оценке и повышения эффективности реализации управленческих решений; предпринимательские структуры высокого риска.

**CONDITIONS OF APPLICATION OF METHODOLOGICAL APPROACHES IN THE MANAGEMENT  
TAKING INTO ACCOUNT FEATURES AND PROBLEMS OF EVALUATING AND IMPROVING  
THE EFFECTIVENESS OF MANAGEMENT SOLUTIONS TO THE GOLD MINING INDUSTRY**

© 2019

**Starodubov Sergey Vladimirovich**, postgraduate student, senior lecturer  
*Vladivostok State University of Economics and Service*  
(690014, Russia, Vladivostok, Gogolya Street, 41, starodubov1966@br.ru)

**Abstract.** The article considers the conditions of applicability of methodological approaches in management, taking into account the features and problems of evaluation and improving the efficiency of management decisions of the gold mining industry, which the author studied as a complex category, estimated from the position of implementation/implementation of management decisions in order to achieve the effect (profit) in relation to the total cost of the gold mining enterprise and reflecting the degree of achievement by the management system of the enterprise structure of high risk objectives in terms of risk and uncertainty. Features and problems of management of successful and effective gold mining industry of the Russian Federation are systematized, justified and presented by the author of the scientific article on the basis of the activities of business structures of high risk of the Amur region. In the framework of the scientific article, the author considers the approach to assessing and improving the effectiveness of management decisions, which is based on the calculation of the integral quantitative indicator of assessing the effectiveness of the potential of the whole set of management business processes of the management system through the selection of alternatives to management decisions aimed at achieving production and economic entity in the process of their adoption - high economic efficiency.

**Keywords:** methodological approaches in management; features and problems of management of successful and effective gold mining; approach to the assessment and improvement of the effectiveness of management decisions; business structures of high risk.

Многоотраслевое хозяйство экономики Амурской области включает разные виды деятельности, и в том числе добычу полезных ископаемых. Амурская область уверенно занимает лидирующие места в России по объему добычи рудного и россыпного золота. По итогам 2018 года добыча золота в Амурской области составила 22 700 кг [10].

За период с 2013 г. по 2018 годов, добыча золота предпринимательскими структурами Амурской области, [7] представлена рисунком 1.

В Амурской области добычу золота ведут предприятия различных форм собственности: крупного, среднего и малого бизнеса. Крупнейшими предпринимательскими структурами региона являются ГК Петропавловск, в его состав входят Албынский, Маломырский, Покровский рудники и ОАО ЗДП «Коболдо» и ООО «Березитовый рудник», а также ОАО «Прииск Соловьевский». Всего в Амурской области добычу золота осуществляют более 60 предприятий среднего и малого бизнеса [7].

Особенности и проблемы управления успешной и эффективной золотодобычей золотодобывающей отрасли Российской Федерации систематизированы, обоснованы и представлены автором научной статьи на основе деятельности предпринимательских структур высокого

риска Амурской области.

Автор выделяет удаленное расположение значительной части золоторудных месторождений Амурской области.

Данный фактор увеличивает начальные затраты, направленные на будущую эксплуатацию разведанных месторождений золота, и осложняет проведение геологоразведочных работ золотодобытчиками.

Автор отмечает высокие затраты предпринимательских структур Амурской области, предназначенные для создания инфраструктуры золотодобычи: строительства новых дорог с целью доставки грузов и вывоза сырья с объекта недропользования; проведения работ по энергообеспечению и водо-обеспеченностью производственно-хозяйственной деятельности золотодобывающих предприятий; проведения организационно-технических работ по минимизации воздействия природных явлений.

Данный фактор приводит к значительному росту затрат на производство продукции и к снижению прибыли предприятий, в то время как тяжелые природные и геологические условия золотодобычи только ужесточают требования к качеству руд и россыпей, значительно снижая экономическую эффективность золотодобычи предпринимательских структур в связи со сложностью

освоения инвестиционных золотодобывающих проектов с более низким содержанием золота.

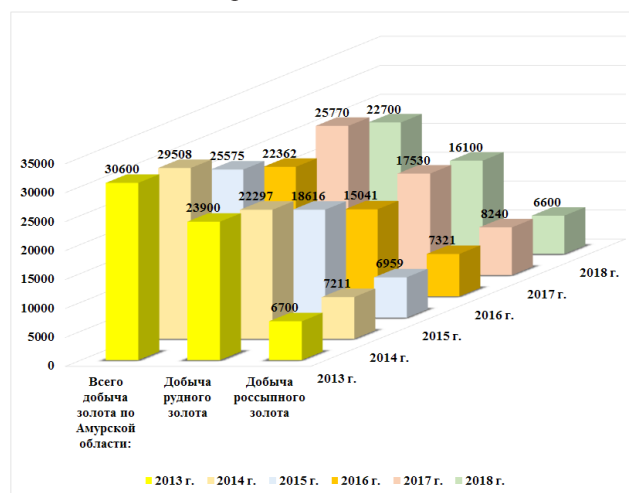


Рисунок 1 – Добыча золота в Амурской области в кг. в период с 2013 г. по 2018 гг.

(Источник: составлено автором)

Сезонный характер золотодобывающего производства из россыпных месторождений является отягчающим фактором для развития золотодобывающей отрасли Амурской области, а слабость финансово-кредитной системы страны осложняет привлечение инвестиционных ресурсов предприятиями золотодобывающей промышленности в виде краткосрочного кредитования золотодобычи.

При этом автор отмечает высокую стоимость закупки оборудования, материалов и услуг, которые используются при добыче и производстве золота, осложняющих перспективы развития материальной базы предпринимательских структур Амурской области.

Необходимо отметить и недостаточный контроль над полнотой отработки недр, который способствует возникновению и развитию «хищнической добыче» золота среди недобросовестных предпринимательских структур.

Автор выделяет непрерывное воздействие факторов на золотодобывающую отрасль Амурской области, обуславливающих наличие экономического риска: геологические факторы (достоверность информации о количестве и качестве ресурсов, степени их изучения и возможности эксплуатации месторождения золота) и макроэкономические факторы (уровень цены и уровень потенциального спроса на драгоценный металл, темпы роста и потребления золота на мировом рынке).

Автор обозначает и несовершенство оценки системных и несистемных рисков в золотодобывающей промышленности Амурской области, которая должна быть связана не только с оценкой влияния неблагоприятных ситуаций экономического характера на финансовое состояние предпринимательских структур, осуществляющих золотодобычу, но и с оценкой стоимости разработки месторождения золота до получения конечного продукта в условиях риска и неопределенности с учетом сохранения бюджетной эффективности.

Выявленные автором особенности и проблемы управления успешной и эффективной золотодобычей золотодобывающей отрасли Российской Федерации определяют управленческое решение, принимаемое менеджментом при управлении рисками предпринимательских золотодобывающих структур и именно исходя из данного критерия, по мнению Автора настоящей работы и должны группироваться риски.

Автором представлена группировка рисков, построенная с учетом особенностей и проблем оценки и повышения эффективности управленческих решений золотодобывающей отрасли, см. рис.2.

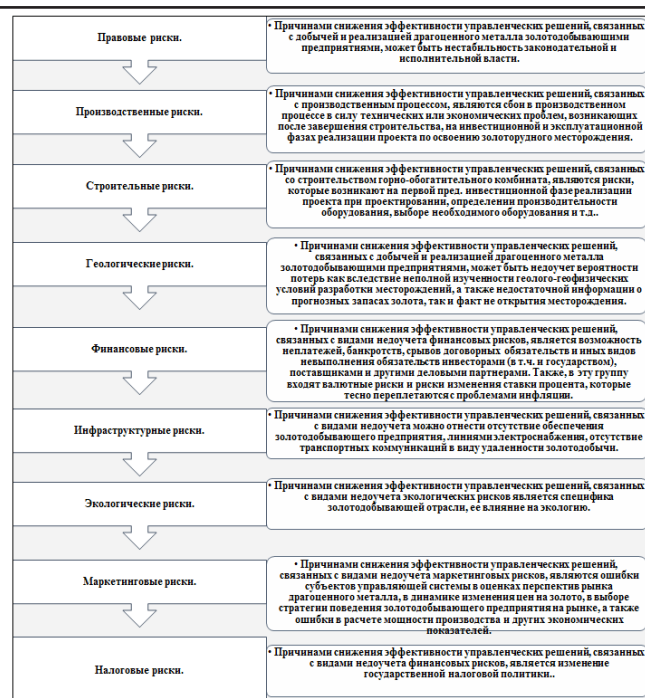


Рисунок 2 – Классификация рисков и причины снижения эффективности их недоучета при принятии управленческих решений

(Источник: составлено автором)

Основываясь на анализе представленного аналитического материала, раскрывающего проблемы повышения эффективности управленческих решений в предпринимательских структурах высокого риска для органов управления, автором с целью достижения стратегических целей, направленных на повышение результативности и эффективности систем управления субъектами бизнеса (в условиях воздействия конкретного вида риска и неопределенности на деятельность производственно-хозяйствующих золотодобывающих субъектов) были проанализированы условия применимости различных методологических подходов в управлении. На основании анализа научной литературы автор научной статьи сделал следующие выводы:

1. По условиям применения в золотодобывающей отрасли системами управления субъектами бизнеса: системного подхода управления - эффективным экономическим показателем будет служить определение оценки уровня рентабельности, достигнутого предприятием в процессе реализации управленческого решения или предполагаемого к достижению в будущем [13]. Следовательно, применение системного подхода в управлении предпринимательскими структурами высокого риска является определяющим, так как предполагает проведение оценки эффективности принятия управленческого решения путем сопоставления полученного золотодобывающей организацией результата с затраченными для этого ресурсами.

2. По условиям применения в золотодобывающей отрасли системами управления субъектами бизнеса: нормативного подхода управления, необходимо принимать во внимание для оценки использования отдельных видов ресурсов и ресурсов в целом - параметры нормативов эффективности, которые должны отвечать требованиям комплексности, эффективности, перспективности [12]. Следовательно, применение нормативного подхода в управлении предпринимательскими структурами высокого риска является определяющим.

3. По условиям применения в золотодобывающей отрасли системами управления субъектами бизнеса: комплексного подхода управления необходимо принимать во внимание для оценки управленческой деятельности

предприятия золотодобывающей отрасли взаимосвязи, между стадиями жизненного цикла объекта управления, между отдельными подсистемами и элементами системы управления, а также между отдельными уровнями управления по вертикали, и, наконец, между отдельными субъектами управления по горизонтали, а также принимать во внимание и первичные экономические, технические, управленческие - организационные, институциональные, социальные психологические, политические, демографические, экологические и экономические направления управления [15]. Так как структура золотодобывающего предприятия состоит из множества подразделений, связанных между собой отдельными субъектами управления бизнес-системы то данное утверждение, касается и позиции применения интеграционного подхода [15]. Следовательно, применение комплексного подхода и интеграционного подхода в управлении предпринимательскими структурами высокого риска является определяющим.

4. По условиям применения в золотодобывающей отрасли системами управления субъектами бизнеса: динамического и процессного подхода управления необходимо принимать во внимание тот факт, что оценка эффективности управления деятельностью золотодобывающего предприятия должна рассматривать все управленческие функции во взаимосвязи в виде серии непрерывных взаимосвязанных действий и в виде их причинно-следственных связей [11], так как объект управления (золотодобывающая предпринимательская структура) находится в диалектическом развитии [5], сроки инвестиционных золотодобывающих проектов превышают зачастую десятки лет. Следовательно, применение динамического и процессного подхода в управлении предпринимательскими структурами высокого риска является определяющим.

5. По условиям применения в золотодобывающей отрасли системами управления субъектами бизнеса: функционального подхода управления необходимо принимать во внимание тот факт, что определяющим фактором принятия управленческого решения является минимизация издержек (минимум совокупных затрат в течение жизненного цикла инвестиционного золотодобывающего проекта в расчете на единицу полезного эффекта) и осуществляя оценку эффективности управления деятельностью предприятия необходимо принимать во внимание всю совокупность функций, направленных на удовлетворение потребностей организации [13]. Следовательно, применение функционального подхода в управлении предпринимательскими структурами высокого риска является определяющим.

Таким образом, автор научной статьи утверждает, что измерение целевой (функциональной) эффективности управленческого решения, должно применяться к целенаправленным системам, какими и являются золотодобывающие предприятия с учетом применения характеристик определяющих факторов принятия управленческого решения, свойственных вышеуказанным методологическим подходам.

Риск и неопределенность являются имманентно присущими характеристиками, чертами процесса предпринимательской деятельности бизнес-структур высокого риска и в связи с этим ключевой характеристикой современной экономики золотодобывающих предприятий является возрастающая волатильность внешней и внутренней среды и усложнение механизмов их влияния на деятельность предпринимательских структур [4].

Принятие управленческих решений субъектами управления связано с разрешением возникающих или прогнозируемых проблем в условиях риска и неопределенности, непосредственно влияющих на функционирование или развитие предпринимательских структур и в виду воздействия данного фактора авторский подход к оценке эффективности управленческих решений в предпринимательских структурах с высокой степенью риска

предъявляет особые требования к системам управления данных информационной базы производственно-хозяйствующих субъектов, где и должна происходить идентификация проблемной ситуации с участием экспертной группы. Классифицировать возникшую или прогнозируемую проблему возможно на основе созданных в информационной базе предприятия классификационных рубрик, но возникновение новой проблемы не обеспечит возможности использования соответствующего информационно-аналитического инструментария, следовательно, особую ценность приобретает опыт экспертов.

Система управления должна апробировать опыт и мнение экспертов с помощью использования методов имитационного моделирования и математических расчетов, так как экспертные методы относятся к неформализованным методам инструментария разработки и принятия предпринимательских решений в условиях риска. Формализованные расчетно-аналитические методы, такие как: математическое моделирование, прогнозирование, методы многомерного статистического анализа и другие, предназначены для априорной оценки предпринимательской рискованной ситуации и осуществления обоснованного выбора и разработки управленческого решения в контексте реализации методов управления рисками: диверсификация, компенсация, локализация, уклонение. И. Л. Абалкина, [1] и В. М. Гранатуров, [9] разделяют данное утверждение и считают, что повышение прибыльности, связано с увеличением уровня риска при реализации соответствующего управленческого решения, а данные методы способствуют снижению влияния рискованной ситуации в процессе осуществления выбора его принятия.

Позиция автора научной статьи в контексте оценки и повышения эффективности действий субъектов управления управляющей системы предпринимательской структуры при разрешении возникшей проблемы с высокой степенью риска в процессе принятия управленческого решения, базируется на теории принятия решений, и обоснована постулатом: «о достижимости желаемого состояния производственно-хозяйствующего субъекта в будущем», где в качестве результата принятого управленческого решения, понимается разница между фактическим и достигнутым, желаемым состоянием предпринимательской структуры (предприятия, организации) [9].

Достижение стратегических целей производственно-хозяйствующего субъекта и определяет функции, методы, процесс разработки, принятия и реализации решений и также во многом определяет эффективность управленческих решений.

Классификация взаимозависимых, взаимосвязанных и взаимообусловленных факторов, используемая автором настоящей работы в рекомендуемом к применению подходе, базируется на положениях теории систем и представлена влиянием информационного фактора на эффективность управленческих решений организации; влиянием человеческого фактора на эффективность управленческих решений организации; влиянием средств труда на эффективность управленческих решений организации и влиянием системных факторов внешней и внутренней среды, воздействующих на предпринимательскую структуру высокого риска. По мнению автора настоящей работы, типологизация управленческих решений зарубежного исследователя Л.А. Бирмана [6], наиболее полно раскрывает разнообразные классификационные признаки управленческих решений золотодобывающих предпринимательских структур.

В соответствии с мнением автора научной статьи в ходе проведения оценки эффективности управленческих решений в предпринимательских структурах с высокой степенью риска, предложенных к реализации субъектами управления управляющей системы бизнес-структуры, - экспертная группа должна сопоставить и оценить несколько вариантов предложенных управлен-



ческих решений, исходя из их типологизации и с учетом классификационных признаков факторов на них воздействующих.

Характерной особенностью оценки эффективности принятия управленческого решения на стадии принятия решений, является ее прогнозный характер. Выбор принятия наилучшего варианта управленческого решения с учетом его прогнозируемой эффективности при решении конкретной проблемы и нахождение допустимого соотношения ожидаемых прибыли и риска для субъектов управления управляющей структуры бизнес-системы осуществляется через его оценку, где при проведении расчетов, связанных с оценкой эффективности инвестиционного золотодобывающего проекта в сырьевом секторе, должны быть всегда учтены факторы риска. Это утверждение поддерживают следующие авторы, такие как: А. Е. Воронкова, [8] и О. Ю. Мичурина, [14].

Выбор и обоснование альтернатив при измерении эффективности управленческих решений в золотодобывающей отрасли должен выполняться на базе целевого подхода с использованием методов сравнения различных вариантов. Альтернативы эффективности управленческих решений по различным представленным вариантам управленческих решений -сравниваются по затратам, рискам и по вероятности достижения цели золотодобывающей организации. В коммерческих организациях выходные цели поддаются измерению, так как именно коммерческие организации оценивают свою работу с позиций прибыльности, роста, занимаемой доли рынка или дохода от вложенных инвестиций.

При этом целевой аспект выражает меру достижения целей организации, а затратный аспект выражает – экономичность способов преобразования ресурсов в результаты производства [2] и в соответствии с этим целевую эффективность правомерно назвать «стратегическая эффективность», а затратную эффективность – правомерно назвать «тактическая эффективность». Понятие целевой функции предполагает проведение интегральной оценки (измерения) достижения общих целей организации и целей отдельных подразделений в процессе принятия управленческих решений, так как организация является многофункциональным объектом. В данном случае в качестве альтернативы чаще всего используют экспертную оценку [3].

Измерение целевой (функциональной) эффективности должно применяться к целенаправленным системам, т.е. к золотодобывающим предприятиям, действующим в условиях неопределенности и высокого риска, так как именно здесь имеется наличие признанных обществом целей и функций. Многие предприятия золотодобывающей отрасли являются бюджетобразующими для регионов Российской Федерации и именно для данных предприятий имеет смысл измерения понятия *затраты* → *результаты* → *цели*, т.к. в процессе освоения золоторудных месторождений с помощью затрат ресурсов, зачастую емких в денежном выражении имеет место процесс достижения цели в виде получения (генерации) *результатов* → *прибыли/дохода*. Достижение целей организации и образует совокупность результатов, желательных для организации. Именно в сфере золотодобывающей отрасли, целевой подход находит наибольшее применение.

Суть рекомендуемого автором в рамках научной статьи подхода к оценке эффективности реализации потенциала управленческих решений базируется на исчислении интегрального количественного показателя оценки эффективности реализации потенциала всей совокупности управленческих бизнес-процессов системы управления предпринимательской структуры высокого риска. Данный потенциал определяется в условиях воздействия рискованной ситуации и в процессе решения проблемы золотодобывающего предприятия, которая заключается в достижении высокой добавленной стоимости за счет выбора альтернатив из представленных различных

управленческих решений, направленных на достижение производственно-хозяйствующим субъектом в процессе их принятия - высокой экономической эффективности. Данный потенциал определяется экспертной группой и дальнейшей апробацией мнения экспертов системой управления предпринимательской структуры высокого риска с помощью использования методов имитационного моделирования и математических расчетов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абалкина, И. Л. Страхование экономических рисков (из практики США) [Текст] / И. Л. Абалкина. – Москва: инфра, 1998. – 88 с.
2. Александрова, А.В. Стратегический менеджмент: учебник [Текст] / А.В. Александрова, С.А. Курашова. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 320 с.
3. Асаул, А., Н. Абаев Х. С., Гордеев Д. А. Оценка конкурентных позиций субъектов предпринимательской деятельности [Текст] / А. Асаул, Х. С. Абаев, Д. А. Гордеев. – СПб.: Гуманитарика, 2007. – С. 53–61.
4. Баркалов, С. А. Выбор управленческого решения в условиях неопределенности [Текст] / С. А. Баркалов, А. Л. Маляев // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. – 2009. – № 4. – С.124–129.
5. Башкатова Ю.И. Управленческие решения: Учебное пособие по изучению дисциплины, руководство, практикум, тесты и учебная программа [Текст] / Ю.И. Башкатова– Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 2005. – 184 с.
6. Бирман, Л.А. Управленческие решения [Текст] / Л. А. Бирман. – М.: 2008. – 260 с.
7. В 2017 году в Приамурье было добыто более 25 тонн золота [Электронный ресурс] // Сайт Правительства Амурской области – Режим доступа: [amurobl.ru/wps/wcm/connect/web+content/amur/main\\_site\\_area/main\\_news\\_site\\_area/news\\_zoloto3484](http://amurobl.ru/wps/wcm/connect/web+content/amur/main_site_area/main_news_site_area/news_zoloto3484).
8. Воронкова, А. Е. Стратегическое управление конкурентоспособным потенциалом предприятия: диагностика и организация [Текст] / А. Е. Воронкова. – Луганск: Изд-во Восточноукраинского национального ун-та, 2004. – 320 с.
9. Гранатуров, В. М. Экономический риск: сущность, методы измерения, пути снижения: учеб. пособие [Текст] / В. М. Гранатуров. – Москва: Дело и Сервис, 2002. – 160 с.
10. Добыча золота в Приамурье в 2018 году [Электронный ресурс] // Сайт Правительства Амурской области – Режим доступа: <https://news.rambler.ru>
11. Евдокимова Е.Н. Эволюция процессного подхода в управлении и перспективы его развития [Текст] / Е.Н. Евдокимова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2011. - № 4 (28). – С. 117-124.
12. Кальницкая, И.В. Модель управления предприятием с позиции структурного подхода [Текст] / И. В. Кальницкая // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 24. С. 35–38.
13. Мамонова, О.А. Модель оценки экономической эффективности системы управления предприятием [Текст] / О. А. Мамонова // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2011. – №24. С. 18-20.
14. Мичурина, О. Ю. Место и роль интеграционных процессов в мировой экономике [Текст] / О. Ю. Мичурина // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2010. – № 2. – С. 7-17.
15. Орешин В.П. Государственное регулирование национальной экономики: Учебное пособие [Текст] / В.П. Орешин –М.: Юрист, 1999. – 272 с.

Статья поступила в редакцию 4.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019