

UDC 37.02

DOI: 10.34671/SCH.BSR.2020.0401.0005

СМЕНА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПАРАДИГМ: ДИАЛОГ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ?

© 2020

Гасанов Айдын Владимирович, доцент кафедры педагогики

Бакинский Славянский университет

(1000, Азербайджан, Баку, ул. С.Рустама, 33, e-mail: gunelorum@gmail.com)

Махмудова Рагима Махмуд кызы, доцент кафедры педагогики

Бакинский государственный университет

(1148, Азербайджан, Баку, ул. З.Халилова, 23, e-mail: info@bsu.edu.az)

Аннотация. Сегодня образование требует пристального внимания как возможность формирования всесторонне развитых личностей с выдающимися способностями и навыками в профессиональной сфере и в повседневной жизни. Для этого следует применять не только новые технологии, связанные с ИКТ, но и те, которые способствуют формированию нового стиля мышления и раскрытию всех возможностей и способностей личности. В статье рассматриваются возможности применения диалога в преподавании в вузе, особенности процесса обучения во всех его формах и разновидностях, пути совершенствования диалога между преподавателем и студентом в аудитории, в лекционной форме обучения. Сделаны выводы о том, что возможности интерактивного, диалогического обучения целесообразно вначале использовать в магистерской аудитории, как более компактной, а затем можно перенести опыт и в более многочисленных аудиториях. Здесь следует использовать возможности и междисциплинарного диалога, когда можно будет направить когнитивные возможности студента в новое русло, сформировать новые навыки и умения. Преимуществом диалогического обучения является возможность выявления новых подходов к изучаемой проблеме с использованием знаний обучаемого.

Ключевые слова: высшее образование, парадигмы обучения и образования, диалог в обучении, возможности диалога в современной системе образования.

CHANGE OF EDUCATIONAL PARADIGMS: DIALOGUE AS AN ALTERNATIVE FORM OF TEACHING?

Hasanov Aydin Vladimirovich, Associate Professor, Department of Pedagogy

Baku Slavic University

(1000, Azerbaijan, Baku, S. Rustama St., 33, e-mail: gunelorum@gmail.com)

Makhmudova Ragima Mahmud, assistant professor of pedagogy

Baku State University

(1148, Azerbaijan, Baku, Z. Khalilov St., 23, e-mail: info@bsu.edu.az)

Abstract. Today, education requires close attention as an opportunity to form comprehensively developed personalities with outstanding abilities and skills in the professional sphere and in everyday life. For this, not only new technologies related to ICT should be applied, but also those that contribute to the formation of a new style of thinking and the disclosure of all the possibilities and abilities of a person. The article discusses the possibilities of using dialogue in teaching at a university, the features of the learning process in all its forms and varieties, ways to improve dialogue between a teacher and a student in an audience, in a lecture form of teaching. Conclusions are drawn that it is advisable to first use the possibilities of interactive, dialogic training in the master's classroom as a more compact one, and then you can transfer the experience to more numerous audiences. Here it is necessary to use the opportunities of interdisciplinary dialogue, when it will be possible to direct the student's cognitive capabilities in a new direction, to form new skills and abilities. The advantage of dialogue learning is the ability to identify new approaches to the problem being studied using the knowledge of the learner.

Key words: higher education, paradigms of learning and education, dialogue in learning, dialogue opportunities in the modern education system.

Актуальность проблемы. В истории развития цивилизации не было эпохи, при которой образование не подвергалось бы критическому анализу. Вся история развития образования и, в частности, процесс обучения многократно подвергались изменениям, в которых четко прослеживаются требования государства и общества к процессу обучения.

Современное общественное развитие связано с развивающейся научно - технической революцией, внедрением новых технологий и новых систем обучения, что, в конечном итоге, предъявляет к системе образования, и в первую очередь, к процессу обучения, качественно новые требования.

По отношению к образованию в Азербайджане эти требования сформулированы как в Законе об образовании, принятом в 2009 году, так и в Национальном Куррикулуме (2013 г.), а также в ряде других документов и директив, изданных Министерством образования республики.

В каждой из принятых документов, затрагиваются вопросы, связанные с совершенствованием образовательного процесса в подготовке молодых кадров для нужд республики, а также вопросы, связанные с интеграцией новой образовательной доктрины республики в международную образовательную систему.

Вместе с тем в них освещаются проблемы неполного соответствия между сложившейся системой образования (в частности обучения) и требований общественно-го развития. Это, в частности, проявляется в широком обсуждении проблем общего, среднего специального и высшего образования, подготовки кадров, издании новейшей наукоемкой специальной литературы для подготовки специалистов для новых отраслей производства.

Это, казалось бы, известная в педагогической среде мысль представляет собой аксиому, которая в современном образовательном пространстве приобрела качественно новое значение.

Степень разработанности проблемы. Относительно образовательных парадигм можно сказать, что история развития образования и обучения с воспитанием достаточно богатая. Имеется большое число разработок по практической реализации задач образования в тот или иной исторический период. Смена парадигм отражается на подходах к организации образования, способах и формах организации обучения и воспитания подрастающего поколения. Основные проблемы, которые затрагиваются в современных парадигмальных подходах к образованию – это технологии обучения в связи с ростом информационно-коммуникационных технологий в условиях той или иной системы образования. Указанные во-

просы затрагиваются многими учеными [1-8]. Вопросы использования диалога в качестве очередной образовательной парадигмы затрагивались в ряде исследований [9-13]. Однако есть ряд направлений применения диалога в обучении, которые носят революционный характер, поскольку связаны с использованием многих когнитивных и эмоционально-волевых возможностей человека. Именно об этом и пойдет речь в данной статье.

Основное содержание. Человечество накопило огромный опыт, отраженный в современной науке, вместе с тем возникли трудности в передаче накопленных знаний и опыта молодому поколению.

Американские социологи утверждают мысль о том, что сегодня легче изобрести что-то новое, чем искать подобное изобретение в архивах человечества. Поэтому, для обучения необходимо существенное, которое может составить основу излагаемого материала, находить кратчайшие пути выявления противоречия и логического отбора нужной информации. Исходя из этого постулата, систему образования и обучения можно рассматривать как совокупность взаимодействующих социальных факторов, функциональная активность которых направлена на достижение конкретно поставленных задач – формирование активной, логически мыслящей и гармонично развитой личности.

Как было отмечено выше, система образования всегда ориентирована на выполнение определенного социального заказа государства и общественностью функции образовательной системы обусловлены потребностью общества. В условиях современной реальности традиционно сложившаяся система передачи знаний все чаще и чаще дает сбой. Жизнь не стоит на месте. Не стоит на месте и наука, которая стремительно развивается в большом отрывке от сложившихся форм обучения. В чем же состоит этот разрыв? Этот разрыв в первую очередь проявляется:

- в сложности стопроцентного обеспечения современным уровнем научных знаний при массовом наплыве обучаемых в образовательных системах высших и средних специальных учебных заведениях. Неизбежное увеличение числа обучаемых на одного преподавателя превосходит тот предел, который может с высокой эффективностью осуществить процесс обучения преподаватель;

- при сохранении неизменными существующих методов обучения, попытка удовлетворить возникшие требования приводят к возрастанию срока обучения, такой путь, разумеется, неприемлем.

Несомненно, возникает вопрос о пересмотре методов обучения. Первые попытки в этом направлении, в разной степени были обоснованы и апробированы в педагогической практике прошлых эпох.

Установленным фактом современности является значительно более раннее умственное развитие людей и большая их осведомленность о фактах науки и техники, чем в предыдущие не только эпохи, но и десятилетия.

Это объясняется рядом причин: развитием средств массовой коммуникации (телевидение, радио), средств массовой информации (СМИ, печать и др. издания), глобальной информационной системой Интернет, всеобщей компьютеризацией и др. факторами, ставших легкодоступными для молодежи.

Невозможно, например, сопоставить умственное развитие и знания современной молодежи с уровнем знаниями его сверстников эпохи XX века.

Поэтому естественной и прогрессивной является идея изменения содержания и методов обучения как в системе школьного, так и среднего специального и высшего образования.

В современных условиях образование, сохраняя свою важнейшую функцию приобщения человека к широкой культуре, преследует больше, чем ранее, степени задачу обучения использования приобретенных знаний для решения задач трудовой и познавательной деятель-

ности. А так как число типов таких задач невероятно много, а некоторые типы заранее не могут быть предвидены, центральную роль начинает играть обучение с эффективными, регулярными приемами мышления.

Такие методы носят название предписаний алгоритмического типа, т.е. обучению решения познавательных учебных задач путем совокупности определенных действий, чаще диалогической формы со студентами в совместном поиске необходимых источников знаний и объектов, в которых этот подход наиболее приемлем. Это важное направление на пути интенсификации процесса обучения.

Однако успешное овладение алгоритмическими предписаниями, в которых диалогическую форму обучения пытаются воспроизвести в качестве альтернативной лекционной формы, не всегда оправдано.

Какая же форма обучения приемлема и наиболее оптимальна для вуза, диалогическая или лекционная? Когда, в каком случае следует осуществлять сокращение изложенного материала или же представить студентам упрощенное изложение соответствующих дисциплин, сделав при этом оговорки, что более подробный ответ им необходимо найти самостоятельно, вне программных источниках знаний?

Сегодня особенно муссируется идея замены лекционной формы обучения на диалогическую.

Разумеется, новое время требует новых форм и методов обучения. Обладая рядом преимуществ, диалогическая форма обучения имеет ряд преимуществ перед лекционной, в тоже время она порождает ряд проблем. Проблемы эти могут носить как субъективный, так и объективный характер.

Здесь следует сделать небольшую оговорку, в частности следует помнить, что лекция, как эффективная форма обучения, выдержала многовековые испытания во времени и в различных образовательных системах.

Зародившись более 2,5 тысяч лет назад по инициативе древнегреческого философа Платона, она стала неизменным атрибутом в мировой образовательной сфере.

Правда, на относительно коротком историческом пути развития человечества она была незаслуженно забыта – это был период варварских реформ в период Римской империи. Но вскоре на Востоке лекция заняла свое достойное место в медресе и медресе-али (низшая и высшая образовательные ступени) и была перенесена турками (VII - XIII вв.) в период Византийской эпохи в Европу. С тех пор лекционная форма в системе образования оставалась неизменной вплоть до 20-х годов XX века.

История развития педагогики в советский период свидетельствует о том, что с осуществлением революции (1917 г.) и установлением Советской власти, Наркомпрос РСФСР, отвергая достижения прошлых эпох, как элемента буржуазного толка, обменял лекционную форму в высших учебных заведениях, заменив ее на диалогично-консультативную форму. Как и следовало ожидать, резко упала успеваемость и наукоемкость основ знаний у студентов и слушателей различных курсов, которые были сведены почти к нулю. На нет был сведен и основной показатель успеваемости – остаточные знания студентов.

Катастрофический характер подобного эксперимента обсуждался на многих заседаниях Наркомпроса, и было принято решение о возвращении лекционной формы обучения в образовательную систему высших и средних специальных учебных заведений.

Современная эпоха, эпоха XXI века, действительно требует коренных изменений в образовательной сфере. На научных конференциях, совещаниях и других мероприятиях проблема внедрения альтернативных форм обучения стала проблемой номер один.

Несомненно, лекционная форма на сегодня не вполне справляется с возложенной на нее задачей, в то же время поспешное повсеместное внедрение диалогической

формы обучения может также привести к неожиданно отрицательным последствиям, к появлению ряда новых вопросов, новых проблем, в частности:

- Как организовать диалогическую форму обучения взамен лекционной в студенческом потоке в 40-60 человек?

- Не грозит ли такая форма занятий перейти в некий гибрид – лекционно-диалогический семинар?

- Не снизойдет ли она до уровня семинара или про-семинара?

Но и продолжить процесс обучения в старом лекционном русле также невозможно. В качестве эксперимента можно было бы предложить начать внедрение диалогической формы обучения с высшей образовательной ступени – магистратуры.

Именно магистратура – то благодатное поле, на котором могут взойти ростки новой альтернативной образовательной формы обучения – диалогическая форма.

Этому процессу благоприятствует и количество обучающихся в группах, число которых редко превышает 10-15 человек.

Решать подобные вопросы с наскака нельзя. Приведенные выше примеры из истории развития образования, свидетельствуют о том, что здесь надо быть осторожным.

Плутарх изрек мудрую мысль: ...»голова ученика не сосуд, который следует заполнить знаниями, а факел, который следует зажечь» [14]. Эти слова древнегреческого мудреца следует всегда помнить.

«Пустая голова, - резюмировал другой известный педагог 20-х-30-х годов XX столетия П. П. Блонский, - не рассуждает, чем больше опыта и знаний имеет эта голова, тем более способна она рассуждать» [15].

Приведенные цитаты двух видных представителей педагогической науки, на первый взгляд могут противоречить логике процесса обучения, но это только на первый взгляд. Обеспечение необходимым объемом знаний – задача системы образования и каждого учебного заведения.

В этом плане мы сталкиваемся с аксиологическим утверждением того, что если нет самостоятельной переработки полученного в результате лекционного прослушивания курса, то нет и условий для развития мышления.

Выводы. Исходя из этого, можно сделать вывод, что процесс обучения включает ряд составляющих; это:

- знание обучаемым содержания своего предмета;

- самостоятельный поиск студентом дополнительных источников знаний;

- умение преподавателем организовать процесс обучения с высоким коэффициентом познавательных ресурсов;

- знание преподавателем современных методов обучения;

- наличие глубоких знаний в области индивидуальных особенностей студентов (умственных способностей, волевых и других качеств);

- определение оптимальных путей формирования объема знаний с логикой мышления обучаемого.

Разумеется, самостоятельность, как психологический мотив, играет исключительную роль для вооружения студентов прочными навыками и умениями.

Возвращаясь к пониманию диалогической формы обучения, необходимо помнить, что совокупность всей деятельности студента как в учебной аудитории, так и вне ее, взаимно связана с его психической деятельностью, которая может способствовать пониманию им цели учебных занятий, хода работы и поиска нового пути в овладении новыми методами. В результате он осознает свое движение вперед, появляется интерес к учебе и желание углубить свои знания.

При соблюдении определенных условий диалогическая форма обучения, как альтернативная форма, может быть организована по дискуссионной форме, по предварительно разработанным преподавателем проблемам,

входящие в содержание изучаемого материала, ориентирующие студента на поиск необходимой по теме источников информации.

Магистерская ступень обучения на наш взгляд, как нельзя лучше подходит к диалогической форме обучения, которая в экспериментальном порядке введена в Бакинском государственном университете (БГУ) и в Бакинском славянском университете (БСУ), на протяжении уже более чем пяти лет и дает положительный результат. Это во многом объясняется также и тем, что магистерская форма обучения требует высокой сознательности в обучении, понимании необходимости усвоения и понимании ими внедряемых в процесс обучения инновационных и усовершенствованных традиционных форм обучения которые в будущем разнообразят формы обучения и составят прочную основу образовательному процессу в системе высшей школы Азербайджана.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Горелов Н.А. Смена парадигмы образования: вопросы методологии // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*, 2013, № 4 (82), с.75-84
2. Голосова С. В., Федоренко Л. П. Основные парадигмы современной педагогической науки // *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*, 2016, № 23, с. 36–40.
3. Егорова Е.В., Лопатухина Т.А. Смена образовательных парадигм в современном российском образовании // *Вестник Томского государственного педагогического университета*, 2017, 4(181), с.118-122
4. Двоеглазова М.Ю. Полипарадигмальное образование как основа гармоничного развития личности // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 305-308.
5. Скоробогатов А.В., Скоробогатова А.И. Ценностный аспект вторичной правовой социализации // *Хуманитарни Балкански изследвания*. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 99-102.
6. Рыбакова М.В. Феномен единого воспитательного пространства семьи и ДОО: пространственно-средовая парадигма // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 237-240.
7. Чекин И.А. Основные функции информационного подхода в новой парадигме образования взрослых // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 317-320.
8. Казанцева А.А., Казанцева Е.М. Гуманитарная парадигма: к вопросу о сущности понятия // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 115-117.
9. Blocker, T. Jean; Riedesel, Paul L. (1978). «The Nonconsequences of Objective and Subjective Status Inconsistency: Requiem for a Moribund Concept» // *The Sociological Quarterly*. Midwest Sociological Society. 19 (2): 332–9.
10. Berger, Joseph; Balkwell, James W.; Norman, Robert Z.; Smith, Roy F. (1992). «Status Inconsistency in Task Situations: A Test of Four Status Processing» // *American Sociological Review*. American Sociological Association. 57 (6): 843–55.
11. Герасимов Г.И., Лубский А.В. Диалог о познавательноразвивающей парадигме высшего образования // *Гуманитарий Юга России*, 2014, № 2, 108-122
12. Jackson, A.W. & Davis, G.A. (2000). *Turning Points 2000: Educating adolescents in the 21st century*. New York: Teachers College Press
13. Klinkov G.T. Specificity of training for professional development of teachers in economic specialties based on foreign experience // *Научен вектор на Балканите*. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 22-25
14. Цитаты известных личностей // <https://ru.citaty.net/tsitaty/482324-plutarkh>
15. Блонский П. П. Педагогика в массовой школе первой ступени. — М.: «Работник просвещения», 1930