УДК 347.53
DOI: 10.26140/bgz3-2019-0802-0095

ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ

© 2019

Полякова Юлия Алексеевна, преподаватель кафедры «Предпринимательское и трудовое право»
Воробьёва Ольга Александровна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Предпринимательское и трудовое право»
Иванов Александр Иванович, преподаватель кафедры «Предпринимательское и трудовое право»
Тольяттинский государственный университет,
(445020, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 14, e-mail: ua.polyakova@yandex.ru)

Аннотация. Последние десятилетия ознаменовались масштабным внедрением интеллектуальной собственности в развитие стран и мировым развитием технологий. Одной из основных проблем создания, реализации и коммерциализации интеллектуальной собственности является юридическое регулирование, которое обеспечивает систему мер по защите и защите прав интеллектуальной собственности в отдельных странах и в глобальном масштабе. В каждой развитой стране гарант этих прав выступает государство. Большинство случаев, которые приводят к возникновению каких-либо разногласий в отношении защиты интеллектуальных прав, требуют расширения прав автора и правовых норм защиты прав владельца. Не секрет, что не все граждане нашей страны предпочитают возмездное использование результатов интеллектуальной деятельности, многие привыкли использовать их бесплатно. Таким образом, наносится значительный ущерб не только объектам интеллектуальной собственности, но и правам собственности владельцев. В настоящее время, преобладает судебная форма защиты и это единственный объективный способ защиты на сегодняшний день. Социально-экономическая динамика стала одним из основных факторов развития глобального информационного общества. Сегодня прогресс все больше сосредоточен на постоянном внедрении достижений и разработок, которые почти всегда представляют собой объекты интеллектуальной собственности. Этот факт позволяет сделать вывод о том, что разработка законодательства в области защиты интеллектуальных прав в среднесрочной перспективе станет одной из приоритетных областей современного законодательства. Поэтому так необходимо разработать методы и создать оптимальные условия для защиты прав и законных интересов правообладателя интеллектуальной собственности, кроме судебных, разработать специальный механизм воздействия на правообладателя и на нарушителя такого права.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, исключительное авторское право, охрана и защита результатов интеллектуальной деятельности, гражданско-правовая ответственность.

PROBLEMS OF LEGAL RESPONSIBILITY FOR VIOLATIONS OF THE RIGHTS TO RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITIES

© 2019

Polyakova Julia Alekseevna, lecturer, Department of Business and labor law
Vorobyova Olga Alexandrovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Business and Labor Law
Ivanov Alexander Ivanovich, lecturer, Department of Business and labor law
Togliatti State University
(445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya str., 14, e-mail: ua.polyakova@yandex.ru)

Abstract. The last decades have been marked by the large-scale introduction of intellectual property in the development of countries and the global development of technology. One of the main problems in the creation, implementation and commercialization of intellectual property is legal regulation, which provides a system of measures for the protection and enforcement of intellectual property rights in individual countries and on a global scale. In every developed country, the guarantor of these rights must be the state in the face of the judiciary. Most cases that give rise to any controversy regarding the protection of intellectual property rights require the extension of the rights of the author and the legal protection of the rights of the owner. It is no secret that long ago not all citizens of our country prefer fair use of results of intellectual activity, many got used to use them free of charge. People can cause significant damage not only to intellectual property, but also to property rights, as they belong to the latter category and demonstrate sufficient practice. Currently, the predominant judicial form of protection and this fact is today objective. Socio-economic dynamics has become a major factor in the development of the global information society. Today, progress is increasingly focused on the continuous implementation of achievements and developments that almost always represent intellectual property. This fact leads to the conclusion that the development of legislation in the field of intellectual property rights protection in the medium term will be one of the priority areas of modern legislation. Therefore, it is necessary to develop methods and create optimal conditions for the protection of the rights and legitimate interests of the intellectual property rights holder, to develop a special mechanism of influence on the right holder and the violator of such rights.

Keywords: intellectual property, results of intellectual activity, exclusive copyright, protection and protection of results of intellectual activity, civil liability

Введение

Результаты интеллектуальной деятельности, т. е. объекты интеллектуальной собственности, являются одним из ключевых понятий Института интеллектуальных прав.

Согласно группе ученых, таких как Близнецы И. А., Леонтьев С. Б., «исключительное авторское право произведения считается основным видом авторского права, который позволяет автору контролировать различные виды использования его произведений и получать доход от такого использования» [1].

Это право, которое принадлежит, в соответствии со статьей 1226, статьей 1229 и пунктом 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, позволяет автору или владельцу прав «использовать результат интеллектуальной деятельности по своему усмотрению и в любой форме, любым способом, не противоречащим закону».

Субъект, обладающий таким правом, может по своему усмотрению распоряжаться исключительным или имущественным правом, в частности, может передать его третьей стороне в соответствии с договором купли-

продажи либо по любому другому виду договора в объеме, ограниченном этими договорами.

Тем не менее, есть небольшая особенность при переходе от права собственности по исключительному праву. Это право передается в полном объеме. Для законодателя предоставление исключительной лицензии на право собственности/эксклюзивности третьим лицам официально ограничивает использование исключительного права правообладателя. Однако, законодатель считает, что «никакого перехода исключительного права или какой-либо его части не происходит» (п. 1 ст. 1233 ГК РФ), и исключительные права остаются в полной собственности его правообладателя.

«Современные исследователи авторского права видят исключительный характер авторских прав, на признании того, что только сам обладатель авторского права, т. е. автор или его правопреемник, может решать вопрос об осуществлении авторских прав и, прежде всего, тех, которые связаны с использованием произведения» [2].

Данное заявление подтверждает, что автор/ правообладатель, автономно от воли третьих лиц, и только по своей собственной воле, может разрешить или не разрешить использование интеллектуальной собственности или исключительного права на интеллектуальную деятельность.

Исключительные права, закрепленные в гражданском законодательстве о результатах интеллектуальной деятельности, предполагают, что ни один человек не имеет права без разрешения автора/правообладателя использовать как исключительные права, так и права собственности в результате интеллектуальной деятельности. Тем не менее, лицо, обладающее правами на произведение, может санкционировать использование своих исключительных прав другим лицам. Передача его прав третьим лицам происходит в соответствии с договором купли-продажи или любым другим договором [3].

Исключительные права в качестве специальной категории включают привилегию правообладателя, который имеет права, которые никто не имеет.

Права интеллектуальной собственности, такие как (авторское право, патентное право, право на товарный знак), являются абсолютными. Нарушение исключительных прав не может считаться попыткой собственности, поскольку результаты интеллектуальной деятельности не могут считаться «собственностью» в классическом смысле этого термина [4].

В соответствии с положениями части четвертой ГК РФ термином «интеллектуальная собственность» охватывает только те результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, но не права на них (статья 1225 ГК РФ) [5]. Таким образом, это два разных типа исключительных прав, объединенных общим термином [6].

Исключительное право-это абсолютное право на нематериальное имущество, выраженное в любой материальной форме [7]. Если нет специальных ресурсов для охраны интеллектуальной собственности, то каждый член общества, обладающий необходимыми экономическими ресурсами, может извлечь выгоду из объектов интеллектуальной собственности.

Результаты творческой деятельности действуют повсеместно как в Российской Федерации, так и за рубежом. Однако, не обходится без неприятностей – пиратства – несанкционированного использования объектов интеллектуальной деятельности. На первом месте «пираты» используют компьютерные программы и аудиовизуальные произведения.

С учетом появления новых областей, связанных с развитием общества, также расширяется сфера интеллектуальной собственности.

Вместе с тем следует отметить, что, термин «закон» относится не только к Гражданскому кодексу Российской Федерации, но и к специальному законодательству, регулирующему правовую охрану определенных видов результатов интеллектуальной деятельности [8].

Защита результатов интеллектуальной деятельности осуществляется с помощью определенных признаков [9].

Во-первых, результаты интеллектуальной деятельности, в отличие от объектов реальных прав, имеют идеальный характер, т. е. они не подвержены износу и старению. Произведения науки и техники, литературные произведения выражаются через литературные, цифровые и другие символы, и существуют в любой среде – бумага, фильм, холст, дискета и т. д., и от этого не перестают быть идеальными.

Во-вторых, право само по себе не может повлиять на мыслительные процессы, происходящие у человека. Наряду с продуктом выработки человеческого интеллекта, исключительное право может быть установлено на основе индивидуализации юридического лица, а также индивидуализации выполненных работ или услуг: фирменных наименований, товарных знаков, товарных знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров [10]. Действия иного человека – не собственника по приобретению эксклюзивного права на товарный знак являются нарушением права, если это лицо выдает себя за бывшего владельца товарного знака, чтобы получить конкурентные преимущества через известность последнего, в то время как регистрация товарного знака может ввести потребителей в заблуждение [11].

Исключительное право на средства индивидуализации закреплено в отношении лиц, зарегистрировавших их на свое имя.

Цель работы – рассмотрение вопросов и проблем юридической ответственности, возникающих при нарушении прав на результаты интеллектуальной деятельности у хозяйствующих субъектов и авторов, а также при создании оптимальных условий для защиты прав и законных интересов правообладателя интеллектуальной собственности.

Методика проведения исследований

Интеллектуальная собственность, как определено законодателем в этой категории, имеет ограниченное по времени исключительное право, а также моральные права авторов относительно результатов их интеллектуальной работы, интеллектуальной деятельности, как таковой [12].

Статья 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет исчерпывающий перечень следующих объектов авторского права для интеллектуальной продукции:

- произведения науки, литературы и искусства, независимо от достоинства и цели произведения, а также от того, как оно выражается;
- драматические и музыкально драматические работы, исполнительские работы;
- хореографические работы и пантомима;
- музыкальные произведения, которые имеют текст, и без слова.

Приняв все вышесказанное в качестве безусловной основы, мы раскроем концепцию юрисдикционных и неюрисдикционных форм защиты прав интеллектуальной собственности.

На самом деле форма защиты, как таковая, может быть определена, как набор текущих мероприятий, целью которых является защита круга законных субъективных прав, а также смежных интересов соответствующих заинтересованных сторон.

Действующее законодательство предусматривает наличие двух форм защиты прав интеллектуальной собственности, как юрисдикционных, так и неюрисдикционных.

Первая из этих форм связана с комплексной и конкретной работой компетентных государственных орга-

нов, наделенных полномочиями по защите интеллектуальных прав.

Ключевым ядром этой формы является механизм, при котором с лицами, чьи права были нарушены, взаимодействует государственная власть, которая осуществляет процедуру восстановления нарушенного права.

Юрисдикционная форма определяется общими и специальными процедурами для рассмотрения нарушений права интеллектуальной собственности.

Несудебная (неюрисдикционная) форма представляет собой набор независимых действий граждан (физических и юридических лиц), направленных на защиту их собственных авторских (или смежных) прав) [13].

Особенность и разница этой формы по отношению юрисдикционной заключается в том, что обращение к уполномоченному государственному органу не применяется. Эта форма, несмотря на то, что законодатель не установил эту норму дословно, определяется, главным образом, способностью самообороны, которая, однако, ограничена объективно необходимыми рамками для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

В результате, следует отметить, что юрисдикционная форма защиты прав собственности объективно является одним из самых эффективных, так как полностью подчиняется правилам действующего российского законодательства.

Следует иметь в виду, что существует порядок применения юрисдикционной формы, определяемый общими и специальными процедурами защиты.

Общая процедура защиты определяется практикой судебного вмешательства в процесс защиты прав интеллектуальной собственности. Споры, касающиеся нарушения прав интеллектуальной собственности, рассматриваются в первую очередь судами общей юрисдикции.

В 2011 году в Российской Федерации был создан суд по интеллектуальным правам, который рассматривает дела, связанные с фактами нарушения прав интеллектуальной собственности. Этот суд является первым специализированным судом в России. При создании суда учитывался опыт основных глобальных достижений в методологии рассмотрения дел о нарушении прав интеллектуальной собственности.

Деятельность суда по интеллектуальным правам регулируется рядом следующих правовых документов: Федеральный конституционный закон 06.12.2011 N 4-ФЗК «О внесении поправок в федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [14], а также Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [15].

В контексте практики правоохранительной деятельности первостепенное значение имеют постановления Верховного суда РФ и различные информационные письма.

Одним из наиболее ярких примеров в этой области может стать Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60, в рамках которого имеется исчерпывающее объяснение, которое не допускает инвариантного чтения по юрисдикции категории рассматриваемых дел.

Обратившись к тексту названного Постановления [16], где определяются общие аспекты распределения дел между Судом по интеллектуальным правам и арбитражными судами субъектов, следует отметить, что Соответствующие дела подсудны Суду по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

Анализируя степень эффективности методов и порядка защиты, выявляя некоторые противоречия, можно сделать вывод о том, что юрисдикционная форма является наиболее эффективной и эффективной.

Причиной этого, с нашей точки зрения, является то, что центральным компонентом этой практики является именно государственный аппарат. Эта форма, основанная на участии в защите интеллектуальных прав государственных органов, обладающих всеми полномочиями и компетенцией, необходимыми для урегулирования споров, позволяет добиться эффективного урегулирования.

Результативность юрисдикционной (судебной) формы определена принципом специального постановления, предусматривающего возможность обжалования в судах [17].

Несудебная форма также применима, однако тот факт, что такая форма включает в себя защиту интеллектуальных прав граждан самостоятельно, может иметь потенциально разрушительное последствие: сам процесс защиты не всегда полностью соответствует требованиям действующего законодательства.

Этот факт позволяет сделать вывод о том, что разработка законодательства в области защиты интеллектуальных прав в среднесрочной перспективе станет одной из приоритетных областей современного законодательства.

С нашей точки зрения, именно юрисдикционную форму защиты объективно можно назвать наиболее информированной, эффективной.

Однако, и иные существующие механизмы защиты, их правовые основы актуальны и адекватны в области защиты прав интеллектуальной собственности.

Основные результаты и выводы

По словам Алексеева С. С., «под гражданско-правовой ответственностью следует понимать неблагоприятные имущественные последствия для лица, которое не исполнило гражданско-правовое обязательство, исполнило его ненадлежащим образом или совершило иное гражданское правонарушение» [18].

Необходимо провести различие между мерами гражданской ответственности и другими формами, предусмотренными действующим законодательством. Меры защиты предполагают попытку противодействовать совершению противоправного деяния. В случае, если такое деяние произошло, попытаться восстановить первоначальное положение лица, которому причинен вред. Одним из примеров является признание права, восстановление права и предотвращение незаконных действий, которые нарушают законные права и интересы или могут поставить под угрозу эти права [19].

Ответственность может быть договорной или внедоговорной, которая возникает, если личности или имуществу потерпевшего нарушителем причинен вред, не связанный с ненадлежащим исполнением обязанностей по договору [20].

В любом случае стороны являются юридически равными субъектами, т. е. имеют одинаковый набор прав и обязанностей. Компенсация за ущерб является целью гражданской ответственности. Таким образом, санкции в отношении собственности, а не меры воздействия, которые могут быть направлены против лица, нарушающего законные права и интересы, являются основным пунктом гражданской ответственности [21].

Гражданская ответственность в совокупности включает в себя противоправное деяние, совершаемое субъектом преступления, содержание и характер деяния, объект, обстоятельства места и времени. Все это является существенным обстоятельством такого противоправного деяния, как нарушение исключительных прав.

Развитие информационных и других технологий оказывает положительное влияние на развитие каждого человека, хотя не каждый может знать глубину и принципы окружающих технологий. В современном мире, каждый раз ценятся больше специалисты в конкретных областях науки и техники, которые могут быстро найти решения сложных проблем, но реалии таковы, что нужно искать знания и развиваться в смежных отраслях.

Информационные технологии все чаще проникают в общество. С ростом популярности Интернета все больше внимания уделяется комфорту и безопасности его использования. Развитие правового регулирования право-

вых отношений в Интернете приводит к появлению областей информационного пространства, скрывающихся от обычного пользователя и властей. Интернет-сеть меняется, а законодательные инициативы развиваются недостаточно быстро.

Право интеллектуальной собственности направлено на защиту интересов правообладателей и пользователей. Законодатель должен прежде всего гарантировать интересы создателей и дистрибьюторов контента и услуг, а строгое правовое регулирование самих правоотношений не сможет принести в большинстве своем положительного и полезного, не получит признания в обществе.

Учитывая, что предпринимательская деятельность в Российской Федерации все еще находится в периоде своего развития, как и право интеллектуальной собственности, необходимо создать оптимальные условия для защиты прав и законных интересов правообладателя интеллектуальной собственности, разработать специальный механизм воздействия на правообладателя и на нарушителя такого права.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник/ под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С.134.

2. Сергеев А.П. Авторское право России. СП., 1994. С. 123.

3. Гульбин Ю.Т. Исключительные права на средства индивидуализации товаров - товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров: гражданско-правовой аспект. М.: Статут, 2007. С.165.

4. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. 2-е изд. М. 2004. С.67.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

6. Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М. 2009. С.165

7. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное/ под ред. Е.А.Суханова. М.: Волтерс Клувер. 2008. С.132.

8. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное/ под ред. Е.А.Суханова. М.: Волтерс Клувер. 2008. С.133

9. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права // М. 2003. С. 11 - 51.

10. Калпина А.Г. Гражданское право. Часть первая: Учебник/ под ред. А.Г. Калпина, А.И. Маслаева. М.: Юристъ. 2007. С.265.

11. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»// «Экономика и жизнь», № 3, январь, 2009 (бухгалтерское приложение).

12. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ. 2014. С. 83.

13. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. Переизд. М.: Норма; ИНФРА-М. 2014. С. 98.

14. Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 N 4-ФКЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»// «Российская газета», № 278, 09.12.2011.

15. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016) «Об арбитражных судах в Российской Федерации»// «Российская газета», № 93, 16.05.1995.

16. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

17. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. Переизд. М.: Норма; ИНФРА-М. 2014. С. 116.

18. Гражданское право. Под ред. Алексеева С.С. 3-е изд., перераб. и доп. - М. 2011. С.355.

19. Павлова Е.А. Актуальные проблемы совершенствования части четвертой ГК РФ // Вестник гражданского права. 2011. № 6.

20. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное/ под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер. 2008. С.139.

21. Гришаев С.П. Ответственность за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. М. 2009. С.170.

Статья поступила в редакцию 07.05.2019
Статья принята к публикации 27.05.2019