

УДК 378:006.034

DOI: 10.26140/anip-2021-1003-0036



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ СТАНДАРТ ФГОС ВО 3++ ПО ЛИНГВИСТИКЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 1869-2219

AuthorID: 653051

ORCID: 0000-0001-8490-0425

КОВРИГИНА Анна Ивановна, кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры испанского языка факультета иностранных языков и регионоведения
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
(119991, Россия, Москва, Ленинские горы, 1, e-mail: l_ete_indien@mail.ru)

Аннотация. Продолжающийся в настоящее время поиск путей повышения качества образования и уровня профессиональной подготовленности выпускников приводит к постоянному обновлению программ высшего образования, призванному привести содержание обучения в соответствие с внешним заказом – потребностями рынка труда, требованиями работодателей. В данной статье анализируется содержание нового образовательного стандарта по лингвистике в сопоставлении с профессиональными стандартами и Федеральным законом об образовании, выделяются ключевые особенности документа, рассматриваются его основные концептуальные составляющие: области/сферы профессиональной деятельности, задачи профессиональной деятельности, профессиональные компетенции и индикаторы их достижения. В ходе исследования имеющегося нормативно-методического комплекса, состоящего из ФГОС и примерных основных образовательных программ (ПООП), предпринимается попытка конкретизировать требования к содержанию основных профессиональных образовательных программ по лингвистике для их полноценной разработки и реализации в образовательных организациях. Приводится перечень проблем, связанных с сопряжением образовательных и профессиональных стандартов, отсутствием утвержденных профессиональных стандартов по лингвистике. В качестве возможных путей решения предлагается использовать имеющиеся профессиональные стандарты по другим специальностям для детализации и расширения профессиональных компетенций лингвиста, наладить обратную связь с выпускниками и работодателями на предмет оценки востребованности сформированных компетенций, участвовать в международной аккредитации образовательных программ для повышения их глобальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: высшее образование, федеральный государственный образовательный стандарт, бакалавриат, лингвистика, основная профессиональная образовательная программа, профессиональные стандарты, компетенции, оценка качества образования.

FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD FOR HIGHER EDUCATION IN LINGUISTICS: SHORTFALLS AND WAYS OF IMPROVING

© The Author(s) 2021

KOVRIGINA Anna Ivanovna, PhD, Senior Lecturer at Department of Spanish Language, Faculty of Foreign Languages

Lomonosov Moscow State University

(119991, Russia, Moscow, Leninskie Gory 1, e-mail: l_ete_indien@mail.ru)

Abstract. New Federal State Educational Standards for higher education (FSSES HE 3++) represent the next generation of regulatory frameworks for higher education designed to meet the requirements of the labour market and prepare students for success in career and future profession. Universities are expected to update their academic programmes, including core curricula, within this framework. This paper seeks to examine the contents of new FSSES HE 3++ for Linguistics to be consistent with professional standards and Federal Law on education and explores FSSES key features and concepts such as professional activity fields, professional activity tasks, professional competencies and indicators of their achievement. In studying this new normative framework for education the author finds out that it is designed to be a holistic project combining together FSSES standards and model core curricula (POOP). The use of such integrative framework helps understanding the requirements regarding the contents and characteristics of core curricula in Linguistics in order to assure their proper development and realization by educational institutions. This paper also focuses on issues that commonly face the experts responsible for harmonization of educational and professional standards, although no professional standards for Linguistics have been approved yet. The paper concludes by emphasizing possible ways of solving these problems by using the existing standards for other professions in order to enhance graduates' competence, ensuring proper feedback from graduates and employees regarding the competencies most claimed in the labour market and participating in international higher education quality assessment to increase their global competitiveness.

Keywords: higher education, Federal State Educational Standard, bachelor's degree, Linguistics, core curriculum, professional standards, competencies, education quality assessment.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время образовательные и научные организации, реализующие программы высшего образования, обязаны вести преподавание по программам бакалавриата, приведенным в соответствие с государственным образовательным стандартом ФГОС ВО 3++. Для обеспечения соответствия результатов образовательного процесса требованиям профессионального сообщества, в интересах повышения качества образования и конкурентоспособности выпускников наполнение образовательной программы осуществляется с ориентацией на соответствующий профессиональный стандарт. Как известно, профессиональные стандарты являются ключевым фактором, ускоряющим сближение университетского образования и рынка труда в рамках общеевропейской

структурной перестройки системы высшего образования, находящейся под пристальным вниманием специалистов [1-5].

Учет квалификационных требований профессиональных стандартов при разработке критериев освоения образовательной программы в части профессиональной компетенции, безусловно, необходим для приведения результатов обучения в соответствие с запросами рынка труда и успешного трудоустройства выпускников, однако сопряжен с определенными вызовами. Обзор работ, посвященных проблеме модернизации высшего образования на основе ФГОС ВО 3++, показал преимущественно критический характер исследований по данной тематике, освещающих, главным образом, трудности, возникающие при попытке соотнесения образо-

вательных и профессиональных стандартов [1-2, 6-9]. Интересный ракурс исследования представлен в работе Е.Р. Поршневой, С.Б. Королевой, где поднимается ряд вопросов, связанных с дискурсивным анализом текста образовательного стандарта по лингвистике, и показана непродуманность, неточность и неоднозначность использованных формулировок, что затрудняет полноценное восприятие и последующую реализацию данного документа в образовательном процессе [10].

Кроме того, в исследованиях и публикациях последних лет неоднократно проводилось сопоставление текстов предыдущего образовательного стандарта ФГОС 3+ с новым ФГОС 3++ по различным специальностям, была продемонстрирована преемственность между двумя поколениями образовательных документов и показан постепенный переход к компетентностной парадигме в образовании как единственно возможной в современном информационном обществе для повышения качества и конкурентоспособности российского образования и подготовки выпускников к успешной трудовой деятельности [6, 11-15]. Между тем профессиональное лингвистическое образование на уровне бакалавриата не получило должного освещения в работах последних лет, не были рассмотрены практические вопросы формирования компетентного специалиста лингвистического профиля на основе применения принципов, декларируемых в ФГОС ВО 3++.

МЕТОДОЛОГИЯ

Автор статьи ставит перед собой цель выделить ключевые элементы нового образовательного стандарта ФГОС ВО 3++ по лингвистике и соотнести их с актуальными профессиональными стандартами, призванными определять соответствие квалификации выпускника-лингвиста, претендующего на трудоустройство по конкретной специальности (преподаватель, переводчик, специалист по межкультурной коммуникации). Сравнительно-сопоставительный метод также положен в основу анализа текстов примерных основных образовательных программ как рекомендованных к использованию при разработке образовательных программ по соответствующим направлениям подготовки бакалавров. В ходе исследования предпринимается попытка конкретизации требований к содержанию и характеристикам основных профессиональных образовательных программ бакалавриата для полноценной разработки и реализации ОПОП, а также рабочих программ дисциплин лингвистического профиля.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Отличительной особенностью нового федерального образовательного стандарта ФГОС ВО 3++ является установленная необходимость руководствоваться профессиональными стандартами при разработке основной профессиональной образовательной программы (далее – ОПОП) бакалавриата. В частности, при проверке результатов освоения программы следует осуществлять контроль сформированности соответствующих профессиональных компетенций. Требования профстандартов также заложены в основу дизайна областей и задач профессиональной деятельности, профессиональных компетенций и индикаторов (критериев) их достижения, представленных в новом образовательном стандарте как основные элементы ОПОП бакалавриата [16].

На сегодняшний день перечень включенных в реестр Минтруда РФ профессиональных стандартов до конца не проработан: представлен проект профстандарта «Специалист в области перевода» [17], однако по-прежнему не существует отдельного стандарта по специальности «Лингвист» или «Специалист по межкультурной коммуникации». Вероятно, с этим связан очень ограниченный список областей будущей профессиональной деятельности выпускников, представленный в новом образовательном стандарте по лингвистике: образование и наука/сфера межкультурной и межкультурной коммуникации. Тем не менее, перечень рекомендо-

ванных направлений деятельности можно расширить за счет других профстандартов для повышения заинтересованности студентов в освоении соответствующих компетенций. В частности, среди стандартов, отнесенных к классу ОКВЭД 82 «Деятельность административно-хозяйственная, вспомогательная деятельность по обеспечению функционирования организации, деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса», имеется еще 9 наименований, подходящих по типу задач профессиональной деятельности, к которым могут готовиться выпускники. Речь идет, например, о трудовом функционале специалиста по организационному и документационному обеспечению управления организацией, специалиста по выставочной деятельности в сфере торгово-промышленных выставок, специалиста в области медиации (медиаторе) и т.д., который может быть использован для детализации компетенции выпускника-лингвиста и сближения с конкретными видами деятельности, востребованными на современном рынке труда [18].

Основные проблемы, возникающие при попытке соотношения образовательных и профессиональных стандартов по большинству специальностей, можно представить в обобщенном виде следующим образом: это естественное устаревание любых стандартов, отставание образовательных и профессиональных стандартов от реальных условий условия рынка с их высокой изменчивостью и зависимостью от внешних условий, а также сложность перестройки отечественной системы образования и науки на более «западный» путь развития: с традиционно фундаментальной и в значительной степени теоретической подготовки на прикладную, узконаправленную специализацию и практикоориентированность [2].

Для частичного решения заявленных проблем, на наш взгляд, целесообразно говорить о создании промежуточного органа коллегиального характера, состоящего из представителей бизнеса и университетского сообщества, в задачу которого входил бы мониторинг качества трудоустройства выпускников и осуществление обратной связи. Курирование данного вопроса силами сторонней организации позволило бы проводить независимую оценку качества образования, уровня удовлетворенности выпускников полученными знаниями и компетенциями, а также трудностей, возникших при трудоустройстве, основываясь на принципах публичности, прозрачности и открытости. Мониторинг, который ведется в настоящее время силами Министерства образования и науки [19, 20], никак не характеризует пользу сформированных компетенций с точки зрения востребованности при трудоустройстве и в дальнейшем карьерном росте. В то время как правильно организованная обратная связь с выпускниками и работодателями могла бы принести значительные плоды с точки зрения наполнения ФГОС ВО 3++ реальными профессиональными задачами и актуальными компетенциями.

Анализируя представленную в тексте ФГОС ВО 3++ интегративную характеристику результатов освоения ОПОП в виде «профессиональной компетенции», отметим традиционное терминологическое многообразие, возникающее в условиях недостаточной проработанности нормативных документов. Понятие «профессиональной компетенции», введенное ч. 7 ст. 11 ФЗ-273 [21], в других официальных документах не определено, и не ясно, можно ли рассматривать его в качестве синонима понятия «квалификация» для характеристики уровня профессиональной подготовки к определенному виду трудовой деятельности.

Рассматривая компетенцию как «некоторую программу, образ, сценарий, фрейм, правило», И.А. Зимняя вводит еще один родственный термин – «компетентность», понимаемый ею как «актуализация, актуальная реализация этой потенции личностью» [3, с. 34]. В таком толковании понятие «компетентность» шире понятия «ком-

петенции», поскольку характеризует не только практический (прагматический) компонент обучения, но включает «наряду с когнитивно-знаниевым мотивационный, отношенческий, регуляторный компоненты» [3, с. 34]. Таким образом, подход, основанный на понятии «компетентность», представляется более соотносимым с гуманистическими ценностями образования, определяемыми как ценности личностного, духовно-нравственного, а не только профессионального развития выпускника.

Тем не менее, на современном этапе развития системы российского образования определена приоритетность формирования опыта практической деятельности и построения компетентностной модели выпускника, готового к успешной профессиональной деятельности, поэтому проектирование образовательной программы бакалавриата завершается оценкой результатов в виде достижения компетенций, соответствующих требованиям профессиональных стандартов.

При формировании компетентностной модели выпускника бакалавриата предполагается активное использование примерных образовательных программ (далее – ПООП). В недавнем исследовании, проведенном на примере ПООП лингвистического профиля, было предложено рассматривать их как некий условный шаблон проектирования, который делает задачу разработчика образовательных программ более прозрачной, поскольку подробно раскрывает области (сферы) профессиональной деятельности и специфические профессиональные задачи, а также трудовые функции и квалификационные требования профессиональных стандартов для формирования комплексной компетентностной модели выпускника [22].

В настоящее время на Портале Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования представлены проекты ПООП по трем специальностям в рамках направления подготовки 45.03.02 «Лингвистика»: «Теория и практика межкультурной коммуникации», «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур» и «Перевод и переводоведение» [23]. Их объединяют педагогические и научно-исследовательские задачи, соответствующие задачам компетенции и индикаторы достижения. Отличие состоит в необходимости обучения переводческой (для переводчиков) либо консультационной (для специалистов по МКК) деятельности для обеспечения межкультурного и межкультурного общения в различных сферах, причем для преподавателей данный тип задач и компетенций отсутствует. В части объема, содержания и требований к результатам обучения проекты ПООП полностью коррелируют с представленной типологией профессиональных задач по каждой специальности, формируя тем самым конкретные характеристики образовательной программы, и этим отличаются от ФГОС, устанавливающего общие требования к структуре и результатам освоения программ.

Отметим, что по проекту авторов-разработчиков ФГОС 3++ часть, формируемая участниками образовательных отношений, должна быть минимальной. При этом новый стандарт, безусловно, дает организациям большую свободу с точки зрения формирования содержания и результатов обучения в виде перечня ключевых профессиональных компетенций. Именно с этой целью решено перенести задачу проектирования компетентностной модели выпускника из федерального образовательного стандарта на уровень примерных образовательных программ. Можно положительно охарактеризовать тот факт, что предложенные компетентностные модели совпадают в части формирования универсальных, или трансверсальных («сквозных»), компетенций и социальных навыков, а также общепрофессиональных компетенций в области владения иностранным языком. Специфика практической деятельности, составляющая основу профессии лингвиста, состоит в пересечении множества трудовых функций: в нее входит и эксперт-

ный анализ языковых и культурных явлений, консультирование, урегулирование конфликтов, обеспечение межкультурного и межкультурного диалога, чтение и составление научно-технических, публицистических текстов, деловой документации и т.д. Следовательно, набор формируемых профессиональных компетенций должен учитывать необходимость работы с большим объемом информации, а также постоянное взаимодействие с людьми и, соответственно, потребность в когнитивных навыках высокого порядка (higher order thinking skills) и гибких навыках (soft skills): критическом и инновационном мышлении, креативности, эмоциональном интеллекте, асертивности.

Упор на развитие сквозных компетенций и гибких навыков соответствует традиционным принципам фундаментальности и гуманистической направленности университетского обучения по гуманитарным специальностям, а также отражает многогранность и многоаспектность профессиональной деятельности лингвиста, что коррелирует с предложенным выше расширением областей профессиональной деятельности, характеризующих специфику квалификации, необходимой выпускнику для осуществления успешной трудовой деятельности.

Завершая анализ нового образовательного стандарта, отметим, что в нем никак не отражена общемировая практика международного сотрудничества. Для облегчения вхождения России в единое европейское образовательное пространство, поощрения академической и профессиональной мобильности требуется, чтобы квалификации и, соответственно, дипломы о высшем образовании могли пройти международную омологацию и получить признание за рубежом. Для этого необходима гармонизация компетентностной модели выпускников в рамках единого европейского пространства, первым шагом к которой может стать получение международной аккредитации квалификаций лингвистического профиля, что позволит выпускникам продолжать обучение и осуществлять трудовую деятельность за рубежом.

Оценка качества и сертификация квалификаций, как, например, EUR-ACE®, реализуемая престижным мировым агентством European Network for the Accreditation of Engineering Education (ENAE), позволит российским вузам участвовать в международной программе присвоения знака качества различным специальностям и направлениям подготовки. Такой знак качества означает признание европейским научно-техническим и профессиональным сообществом качества образования и, следовательно, поддержку международной востребованности выпускников, получивших специальность с присвоенным знаком качества [24].

ВЫВОДЫ

Исследованный нормативно-методический комплекс, состоящий из ФГОС 3++ и ПООП и актуализированный на основе действующих профстандартов, призван определять базисное содержание образовательных программ бакалавриата и формировать российское образовательное пространство на несколько лет вперед. Система классического университетского образования в Российской Федерации в настоящий момент находится в процессе масштабной перестройки в русле общеевропейской модернизации системы высшего образования для приведения его в соответствие с требованиями рынка труда и профессиональной стандартизации. Сложный сам по себе, этот процесс усугубляется недостаточной широтой охвата областей профессиональной деятельности в действующем Реестре, трудностями при попытке сопряжения образовательных и профессиональных стандартов, и наконец, отсутствием полноценной обратной связи с участниками рынка труда, что в совокупности препятствует полноценной модернизации системы российского образования, затрудняет формирование единообразных моделей получения образования и критериев оценки его качества, пользующихся международным признанием.

Кроме того, в последние годы привлекает внимание

активно проводимая в жизнь общемировая политика устойчивого развития, в том числе и в сфере образования [25]. Качественное образование на всех уровнях в условиях гендерного равноправия и равного доступа к нему лиц с разными возможностями считается одной из целей, призванных способствовать общемировому процветанию на пути устойчивого развития. С учетом нового контекста российская образовательная парадигма нуждается в еще большей методической поддержке для понимания целей модернизации и поддержки их выполнения педагогическим сообществом в виде последовательного построения единой компетентностной модели выпускника, готового к жизни в обществе на пути устойчивого развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Белоцерковский А.В. К вопросу о согласовании образовательных и профессиональных стандартов // *Высшее образование в России*. 2015. № 6. С. 26–31.
2. Елина Е.Г., Ковтун Е.Н., Родионова С.Е. Российское высшее образование в условиях профессиональной стандартизации: опыт, вызовы, риски // *Высшее образование в России*. 2019. № 6. С. 9–27.
3. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. 42 с.
4. Ковригина А.И. Когнитивно-рефлексивный подход в обучении иностранным языкам как объективная необходимость современного образования // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация*. 2016. №4. С. 46–54.
5. Кориунов С.В. Системе стандартизации образования в Российской Федерации – четверть века // *Высшее образование в России*. 2018. Т. 27. № 3. С. 23–37.
6. Мишин И.Н. Критическая оценка формирования перечня компетенций в ФГОС ВО 3++ // *Высшее образование в России*. 2018. Т. 27. № 4. С. 66–75.
7. Прохоров В.А. Профессиональный стандарт и ФГОС бакалавриата // *Высшее образование в России*. 2018. № 1 (219). С. 31–36.
8. Сенашенко В.С. О соотношении профессиональных стандартов и ФГОС высшего образования // *Высшее образование в России*. 2015. № 6. С. 31–36.
9. Сенашенко В.С., Стручкова Е.П. Индивидуальные образовательные программы как новый механизм сопряжения высшего образования и сферы труда // *Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика*. 2019. Т. 16. № 3. С. 451–465. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-1683-2019-16-3-451-465>.
10. Поршнев Е. Р., Королева С. Б. Лингводидактическая экспертиза текстов государственных регламентирующих образовательных документов (на материале ФГОС ВО 45.03.02 — «Лингвистика») // *Вестник московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование*. 2020. № 4 (40). С. 79–91.
11. Борисова Е.В., Соболев Б.В., Ступина М.В. Сравнительный анализ образовательных стандартов ФГОС ВО 3+ и ФГОС ВО 3++ по направлению подготовки «Информационные системы и технологии» // *Санкт-Петербургский образовательный вестник*. 2019. № 1 (29). С. 29–35.
12. Завьялова Г.Е., Панибратенко М.В., Реут Л.А. Сравнительный анализ образовательных стандартов ФГОС ВО (ФГОС 3+) и ФГОС ВО (ФГОС 3++) по направлению «Педагогическое образование» (с двумя профилями подготовки) // *Грани познания*. 2018. № 3 (56). С. 21–25.
13. Захарова И.В., Дудаков С.М. Сравнительный анализ образовательных стандартов ФГОС ВО 3+ и ФГОС ВО 3++ по направлению подготовки «Прикладная математика и информатика» // *Образовательные технологии и общество*. 2019. Т. 22. № 4. С. 96–105.
14. Коновалова Л.И., Семенова Л.А. Сравнительный анализ ФГОС 3+ и ФГОС 3++ по направлению подготовки 21.05.04 Горное дело // *Научно-методический электронный журнал Концепт*. 2020. № 11. С. 41–52.
15. Стародубцев М.П. Сравнительный анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования ФГОС 3+ и ФГОС 3++ по направлению подготовки «Физическая культура» (бакалавриат и магистратура) // *Физическая культура, спорт - наука и практика*. 2020. № 1. С. 104–114.
16. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 45.03.02 Лингвистика. [Электронный ресурс]. URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/450302_B_3_31082020.pdf (дата обращения: 02.11.2020).
17. Проект Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области перевода» (подготовлен Минтрудом России 12.11.2019) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56714265/> (дата обращения: 17.02.2021).
18. Пилипенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Серова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // *Высшее образование в России*. 2016. № 6 (202). С. 5–15.
19. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/2019/index.php?m=vpo> (дата обращения: 02.11.2020).
20. Проект Министерства образования и науки Российской Федерации «Мониторинг трудоустройства выпускников высшего и среднего профессионального образования» [Электронный ресурс]. URL: https://ibs.ru/upload/iblock/118/monitoring-trudoustroistva-vypusknikov_2015-2016_booklet.pdf (дата обращения: 02.11.2020).
21. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 02.11.2020).
22. Ковригина А.И. Анализ ключевых составляющих проекта федерального государственного образовательного стандарта по направлению подготовки «лингвистика» // *Профессиональное лингвообразование: материалы четырнадцатой международной научно-практической конференции*. Сентябрь 2020 г. / Под ред. Н.Л. Уваровой, Т.Г. Рыбалко. Нижний Новгород, 2020. С. 60–66.
23. Проекты примерных образовательных программ по направлениям бакалавриата. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/146/145/19/95> (дата обращения: 17.02.2021).
24. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Informe sobre el estado de la evaluación externa de la calidad en las universidades españolas. 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aneca.es/Sala-de-prensa/Noticias/2019/Informe-sobre-el-estado-de-la-evaluacion-externa-de-la-calidad-en-las-universidades-espanolas> (дата обращения: 19.09.2020).
25. Kovrigina A. FSES HE 3++ educational standard through the prism of the concept of “Education for sustainable development” // *SHS Web of Conf.*, 94 (2021) 02006. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20219402006>

Статья поступила в редакцию 27.02.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021