

УДК 332.14
DOI: 10.26140/anie-2021-1002-0052



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

МОДЕРНИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

© Автор(ы) 2021
AuthorID: 415945
SPIN: 5348-5916
ORCID: 0000-0003-1878-2752
Scopus ID: 56820060900

ПРОХОРОВА Виктория Владимировна, доктор экономических наук,
профессор кафедры отраслевого и проектного менеджмента

AuthorID: 800388
SPIN: 6881-5953
ORCID: 0000-0003-4343-3933

СХАПЛОК Рузанна Байзетовна, ассистент кафедры отраслевого
и проектного менеджмента

*Кубанский государственный технологический университет
(350072, Россия, Краснодар, ул. Московская, д. 2, e-mail: ruzannabaizetovna@mail.ru)*

Аннотация. Цель: оценить эффективность используемых регуляторов структурного развития регионов Российской Федерации и модернизировать механизм государственной структурной политики развития регионов. *Результаты:* авторами предложен усовершенствованный подход к государственному управлению структурной политики ориентированный на максимально полное и продуктивное использование конкурентных преимуществ субъектов РФ в целях достижения их устойчивого сбалансированного развития. *Научная гипотеза:* предложен усовершенствованный подход к государственному управлению структурного развития регионов, представляющий собой последовательность блоков действий, учитывающих различия в состоянии объектов, претендующих на поддержку со стороны органов власти и позволяющих повысить эффективность структурной политики за счет: 1) приведения ее целей в соответствии со стратегическими ориентирами развития страны и формирования комплексного институционального обеспечения; 2) разработки единых критериев отбора, модели оценки и сопоставления потенциальных получателей правительственной помощи; 3) согласования интересов, прав, обязанностей и ответственности субъектов и объектов структурной политики. *Практическая значимость:* возможность применения в государственной региональной политике предложенного инструментально-методического обеспечения управления структурного развития регионов.

Ключевые слова: региональная экономика, региональные хозяйственные системы, региональная политика, структурирование, механизм, отраслевой кластер.

MODERNIZATION OF THE MECHANISM OF STATE STRUCTURAL POLICY OF REGIONAL DEVELOPMENT.

© The Author(s) 2021

PROKHOROVA Victoria Vladimirovna, doctor of Economics, Professor of the Department
of industry and project management

SKHAPLOK Ruzanna Baizetovna, assistant of the Department of industry and project management
Kuban State Technological University

(350072, Russia, Krasnodar, Moskovskaya str 2, e-mail: ruzannabaizetovna.ru)

Abstract. Purpose: to evaluate the effectiveness of the used regulators of structural development of the regions of the Russian Federation and to modernize the mechanism of state structural policy. Results: the authors propose an improved approach to state management of structural policy focused on the most complete and productive use of the competitive advantages of the subjects of the Russian Federation in order to achieve their sustainable balanced development. *Scientific hypothesis:* an improved approach to the state management of the structural development of regions is Proposed, which is a sequence of blocks of actions that take into account differences in the state of objects that claim to be supported by the authorities and allow to increase the effectiveness of structural policy by: 1) bringing its goals in line with the strategic guidelines of the country's development and the formation of a comprehensive institutional support; 2) developing common criteria for the selection, evaluation and comparison of potential recipients of government assistance; 3) coordination of interests, rights, duties and responsibilities of subjects and objects of structural policy. *Practical significance:* the possibility of applying the proposed instrumental and methodological support for the management of structural development of regions in the state regional policy.

Keywords: regional economy, regional economic systems, regional policy, structuring, mechanism, industry cluster.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными практическими задачами. Российская экономическая модель, предусматривает повышение производительности труда за счет использования собственных и заимствованных передовых технологий, в том числе и управленческих, а также развития человеческого капитала в первую очередь в тех отраслях народного хозяйства, в которых Россия обладает реальными или потенциальными конкурентными преимуществами на мировых рынках, не представляется возможным без структурных сдвигов в региональных экономиках, способных в сложившихся в субъектах РФ, порой уникальных, условиях (природно-климатических, хозяйственных, инфраструктурных, социальных, институциональных, культурных) наиболее эффективным образом задействовать в процессе общественного воспроизводства имеющуюся в распоряжении последних ресурсную базу.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы. Вопросы эффективного управления государственной структурной политикой регионов рассмотрены в работах многих российских и зарубежных ученых и практиков: Пчелинцев О.С., Скопин А.О., Скопин О.В., Лескин В.Н., Швецов А.Н., В. Кристаллера, И. Тюнена и других.

Формирование целей статьи (постановка задания). Основной целью исследования является оценка эффективности используемых регуляторов структурного развития регионов Российской Федерации и модернизация механизма государственной структурной политики развития регионов.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В рамках исследования для решения по-

ставленных авторами задач были использованы методы сравнительного и структурного анализов, построения классификаций и группировок, и экономико-математического моделирования. Методы применялись в соответствии с их функциональными возможностями, что обеспечило репрезентативность результатов исследования, аргументированность оценок.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. На наш взгляд, основные усилия правительству в рамках проводимой им структурной политики необходимо направить на регулирование и корректировку стихийного развития отраслевого строения экономики субъектов РФ. То есть в первую очередь получать государственную поддержку должны те виды экономической деятельности, зачатки которых сформировались в конкурентных рыночных условиях, а значит, обладают определенным уровнем эффективности и устойчивости. При этом возможны два состояния конкретного объекта государственной структурной политики – первое, когда отраслевой кластер/ТПК еще не сформировался, а имеется лишь его ядро, а второе состояние заключается в том, что интеграционное бизнес-объединение в той или иной форме уже функционирует. Соответственно, в первом случае задача органов власти будет сводиться к созданию благоприятных условий для развития периферии кластера и, при необходимости, ее прямой поддержке в непродолжительном промежутке времени, в то время как уже работающему объединению хозяйствующих субъектов необходимо помочь в устранении имеющихся диспропорций развития, в наибольшей степени ограничивающих потенциал их роста. В рамках описываемого подхода к структурной политике предполагается, что государство в виду экономической нецелесообразности не занимается формированием ядер отраслевых кластеров или ТПК, а способствует максимальному раскрытию различного рода потенциалов регионов в тех видах экономической деятельности. С учетом долгосрочных целей государства и задач, требующих решения для их достижения, должны быть разработаны стратегии социально-экономического развития субъектов РФ, которые, с одной стороны, посредством имеющейся ресурсной базы, инфраструктуры и характера институциональной среды задают условия формирования и функционирования различных видов экономической деятельности в границах их территорий, а с другой стороны, сами зависят от глобальных тенденций развития отраслей специализации регионов и планов государства в лице профильных министерств по их модернизации.

Устранению дискреционного характера структурной политики и росту ее эффективности подчинены следующие два блока предлагаемой нами модели: детерминация единых критериев выбора объектов государственной поддержки, а также выработка методического подхода к оценке и сравнению потенциальных бенефициариев правительственной помощи по отобранным индикаторам. На наш взгляд, набор критериев выбора того или иного отраслевого кластера/ТПК в качестве получателя государственной поддержки должен включать не только экономический, но также социальный и экологический, что позволит ориентировать структурную политику на обеспечение устойчивого сбалансированного развития РХС и национальной экономики в целом.

Экономический критерий необходим для того, чтобы оценить текущее состояние объекта, претендующего на получение помощи со стороны органов власти, потенциал его роста, а также отношение последнего к планируемому объему государственной помощи. Социальной критерий должен выступать индикатором изменения качества жизни населения региона, которое может произойти в результате осуществления сдвигов в отраслевом строении его хозяйственной системы. Экологический критерий служит цели оценки колебаний уровня антропогенной нагрузки на окружающую среду, являющихся

следствием реализации мер государственной структурной политики.

Все критерии выбора объектов государственной поддержки должны иметь однозначную трактовку и интерпретироваться преимущественно количественными показателями, базой для расчета которых будут выступать официальные статистические данные. Ввиду того, что устойчивое сбалансированное социально-экономическое развитие субъектов РФ и страны определяется не только темпами экономического роста, но и его качеством. На основе обозначенных выше положений нами предложена усовершенствованная модель государственной структурной политики развития регионов (рисунок 1).

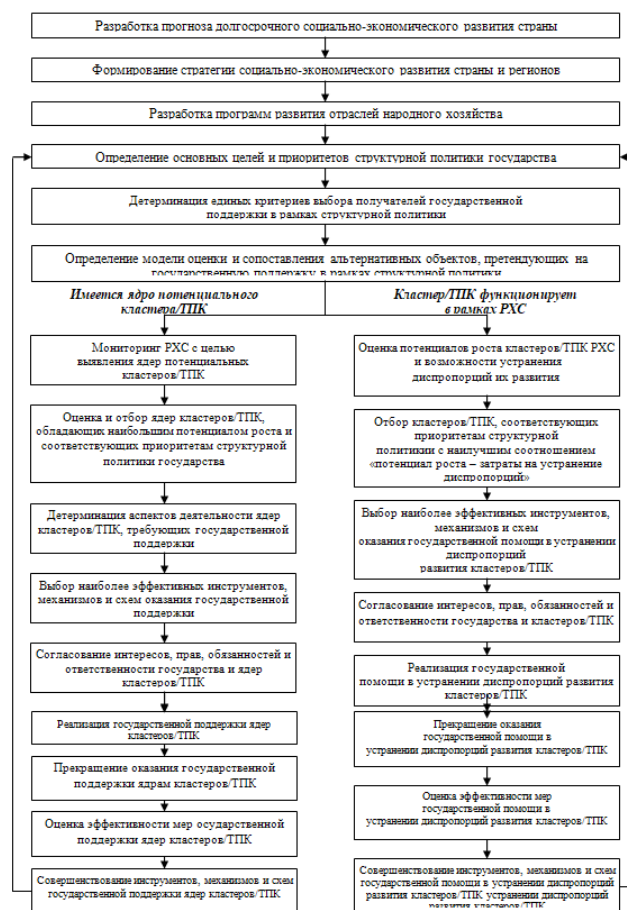


Рисунок 1 – Усовершенствованная модель государственной структурной политики развития регионов.

Что касается модели оценки и сопоставления потенциальных претендентов на государственную поддержку в рамках структурной политики, то она должна позволять объективным образом интегрировать результаты анализа показателей, интерпретирующих экономический, социальный и экологический критерии, характеризоваться прозрачностью и обладать гибкостью, необходимой для ее адаптации к изменяющимся условиям осуществления сдвигов в отраслевом строении РХС и экономики страны. Последнее может быть обеспечено посредством привлечения научного и экспертного сообществ, а также использования опыта, накопленного в соответствующих федеральных и региональных министерствах и ведомствах.

Далее в зависимости от состояния объекта государственной структурной политики (есть только ядро потенциального отраслевого кластера/ТПК или интеграционное бизнес-объединение сформировалось и функционирует) определяются последующие действия органов власти, наполнение которых достаточно подробно представлено на рисунке выше. Однако следует раскрыть со-

держание наиболее сложных и дискуссионных блоков как в первом, так и во втором случаях.

В первом случае после выявления ядер потенциальных кластеров/ТПК и отбора наиболее перспективных из них, субъекты государственной структурной политики определяют те аспекты деятельности ядер, создание условий для развития которых или их прямая поддержка позволят сформироваться вокруг них перифериям кластеров и обеспечить их устойчивый динамичный рост. Для обеспечения эффективности структурной политики крайне важно, чтобы государственная помощь носила адресный характер не только на уровне конкретного ее получателя, но и разрезе сфер его функционирования. Аналогичным образом оказывается правительственная поддержка уже сформировавшимся и функционирующим отраслевым кластерам/ТПК в устранении только критичных диспропорций их развития, в наибольшей степени сдерживающих их потенциал их роста. Такой точечный подход к предоставлению государственной помощи в рамках структурной политики позволяет не распылять и экономить бюджетные средства, что особенно актуально в современных условиях их дефицита.

По завершении реализации мер структурной политики, через промежуток времени достаточный, чтобы они возымели действие, осуществляется оценка их эффективности, в рамках которой определяется степень достижения заданных целей и соотношение полученных результатов к объему затрат. Далее, при необходимости, вносятся корректировки в инструменты, механизмы и схемы оказания поддержки со стороны органов власти в развитии ядер отраслевых кластеров /ТПК или, если интеграционное бизнес-объединение уже функционирует, то в устранении диспропорций их развития. После, начиная с этапа определения целей и приоритетов государственной структурной политики, происходит итерация описанного нами процесса осуществления сдвигов в отраслевом строении РХС.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления: Таким образом, нами предложена государственная структурная политика развития регионов, представляющая собой последовательность блоков действий, учитывающих различия в состоянии объектов, претендующих на поддержку со стороны органов власти и позволяющих повысить эффективность структурной политики за счет: 1) приведения ее целей в соответствии со стратегическими ориентирами развития страны и формирования комплексного институционального обеспечения; 2) разработки единых критериев отбора, модели оценки и сопоставления потенциальных получателей правительственной помощи; 3) согласования интересов, прав, обязанностей и ответственности субъектов и объектов структурной политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Prokhorova V.V., Kolomyts O.N., Kobozeva E.M. Analysis of factors and conditions forming the spatial innovation- agri-entrepreneurial ecosystem of the depressed republics of the North Caucasus // Revista San Gregorio. 2019. – № 34. – С. 156-165.
2. Prokhorova V.V., Skhaplok R.B., Sheludko E.B. THE STUDY OF REGIONAL POLICY FOREIGN EXPERIENCE Modern European Researches. 2019. № 2. С. 37-45.
3. Williams T. A National Survey of Advisory Commission on Intergovernmental Relations / Center for Urban Policy and Environment. – Indianapolis, July 1996. -28 pp.
4. Прохорова В.В. Субрегиональные ресурсы интенсификации развития территориальных экономических систем современной России // Монография. 2012. Краснодар
5. Прохорова В.В. Сущность и экономическое содержание территориальных систем современной России // Представительская власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2013. С. 26-28
6. Полиди А.А., Схаплок Р.Б., Хараджян Л.В., Экономическая природа региональной хозяйственной системы // Экономика и предпринимательство. 2016. С. 1042-1045
7. Прохорова В.В., Коломыц О.Н., Кобозева Е.М. Субрегиональные механизмы и инструменты формирования агрозон интенсивного развития в пространстве Краснодарского края Коллективная монография / Кубанский государственный технологический университет. Краснодар, 2018. – 204 с.
8. Захарова Е.Н., Прохорова В.В., Кобозева Е.М. Реализация по-

тенциала животноводческой отрасли Республики Адыгея в условиях импортозамещения // Вестник АПК Ставрополя. - 2016. - № 53. С. 59-64.

9. Полиди А.А., Схаплок Р.Б., Факторы устойчиво сбалансированного развития региональной хозяйственной системы // Политэкономический сетевой журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. – С. 355-368

10. Схаплок Р.Б. Кластеризация структурной трансформации региональных социально-экономических систем. Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. №4-1. С. 200-208

11. Назаров В. Эволюция моделей федерализма – российский и зарубежный опыт // Экономическая политика. - 2007. - № 1. - С. 121-134.

12. Барабашиев А.Г., Гуселетова Е.Л. Исследование публичного управления в США: истоки, этапы развития, современное состояние, эволюция образовательных программ // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2010. - № 2. - С. 66-80.

13. Схаплок Р.Б. Региональная хозяйственная система как объект государственного управления // Экономика и предпринимательство. 2016. С. 491-494

Статья поступила в редакцию 25.12.2020

Статья принята к публикации 27.05.2021