

УДК 336.011

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0053

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ГОСТИНИЧНОГО ХОЗЯЙСТВА (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

© 2019

Левкина Елена Владимировна, старший преподаватель кафедры экономики предприятия

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

(690001, Россия, Владивосток, ул. Светланская, 143, e-mail: a553330@mail.ru)

Кузьмичева Ирина Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и кредит

Дальневосточный федеральный университет

(690001, Россия, Владивосток, ул. Кирова, 32, e-mail: lesyeva@mail.ru)

Малышева Виктория Владимировна, старший преподаватель

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

(690014 Россия, Приморский край, Владивосток, ул. Гоголя 41, e-mail: viktoriya.malysheva99@vvsu.ru)

Аннотация. Динамичность развития и уровень эффективности сферы гостиничных услуг в условиях гетерогенности данной сферы находится в еще более острой зависимости от источников финансирования, государственного регулирования и поддержки. Вложение инвестиций возможно только в том случае, если вложения обеспечат инвестору оптимальное соотношение рисков и перспективных доходов. В настоящее время методологические вопросы оценки инвестиционной привлекательности требуют дальнейшего развития. Цель исследования - совершенствование методики оценки инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства. Объектом исследования данной работы является гостиничное хозяйство. Предмет исследования - теоретические и практические вопросы оценки инвестиционной привлекательности. В статье представлена авторская методика оценки инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства, отличающаяся использованием показателей с учетом отраслевых особенностей. Теоретическую и методологическую базу исследования составили работы отечественных и зарубежных авторов в области теории определения понятия инвестиционной привлекательности, а также материалы, отражающие состояние и перспективы развития гостиничного хозяйства России в целом, и Приморского края в частности. В ходе исследования были применены экономико-статистические и аналитические методы обработки информации, а также метод сравнительного анализа показателей. Информационную базу исследования также составили нормативно-правовые акты и методические указания по оценке инвестиционных проектов Российской Федерации, учебная и специальная литература по теме исследования, материалы публикаций в периодических изданиях, данные Росстата и Примстата, а также ресурсы сети Интернет.

Ключевые слова: инвестиции, гостиничное хозяйство, инвестиционная привлекательность, методика, показатель

EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS HOTEL INDUSTRY (ON THE EXAMPLE OF THE PRIMORSK TERRITORY)

© 2019

Levkina Elena Vladimirovna, Senior Lecturer, Department of Enterprise Economics

Vladivostok State University of Economics and Service,

(690014, Russia, Vladivostok, street Gogolya, 41, e-mail: a553330@mail.ru)

Kuzmicheva Irina Alexandrovna, Ph.D. (Econ.), Associate Professor, Department of Finance and Credit

Far Eastern Federal University

(690001, Russia, Vladivostok, Kirova str., 32, e-mail: lesyeva@mail.ru)

Malysheva Viktoriya Vladimirovna, lecturer

Vladivostok State University of Economics and Service,

(690014, Russia, Vladivostok, street Gogolya, 41, e-mail: viktoriya.malysheva99@vvsu.ru)

Abstract. The dynamism of development and the level of efficiency of the sphere of hotel services in conditions of heterogeneity of this sphere is even more acutely dependent on sources of financing, state regulation and support. Investment is possible only if the investment provides the investor with the best balance of risk and future income. At present, the methodological issues of assessing investment attractiveness require further development. The purpose of the study is to improve the methodology for assessing the investment attractiveness of the hotel industry. The object of study of this work is the hotel industry. Subject of research - theoretical and practical issues of evaluation investment attractiveness. The article presents the author's methodology for assessing the investment attractiveness of the hotel industry, which is characterized by the use of indicators, taking into account industry-specific features. The theoretical and methodological base of the study was composed of works by domestic and foreign authors in the field of the theory of determining the concept of investment attractiveness, as well as materials reflecting the state and prospects of development of the hotel industry of Russia in general, and Primorye in particular. In the course of the study, economic, statistical and analytical methods of information processing were used, as well as a method of comparative analysis of indicators. The information base of the study was also composed of regulatory legal acts and guidelines for evaluating investment projects of the Russian Federation, educational and specialized literature on the research topic, materials of publications in periodicals, data from Rosstat and Primstat, and Internet resources.

Keywords: investments, hotel industry, investment attractiveness, methods, indicator

Ученые и аналитики до сих пор не пришли к согласию относительно содержания понятия инвестиционной привлекательности, общего единого вывода пока не существует.

В зависимости от содержания «инвестиционной привлекательности» как экономической категории и объекта исследования разделяют несколько уровней - рисунок 1.

Поскольку объектом исследования является гостиничное хозяйство, следовательно, необходимо уточнить понятия «инвестиционной привлекательности» на мезо-

уровне: как на уровне региона, так и на уровне изучаемой отрасли.

Принимая во внимания трактовки Едновичко Д.А., Бабушкина В.А., Батуриной Н.А., Зайцевой Н.А., Старовойтовой Е.Н. инвестиционная привлекательность отрасли рассматривалась как «совокупность инвестиционно-привлекательных признаков объекта инвестирования, основанных на аналитических и прогнозных данных, отражающих уровень риска и доходности на осуществляемые инвестиции».

По мнению автора, инвестиционная привлекатель-

ность гостиничного хозяйства – совокупность внешних и внутренних характеристик, свойств и признаков гостиничного хозяйства, прогноза его развития и рисков, оказывающих влияние на приток инвестиций в гостиничные комплексы и реализацию инвесторами своих целей. Данное определение будет являться основой для дальнейшего изучения и совершенствования методических аспектов оценки инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства.

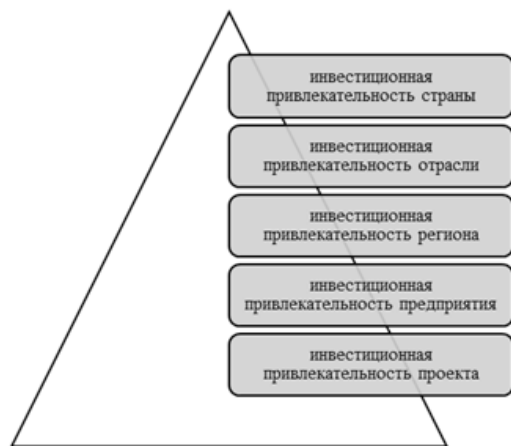


Рисунок 1 – Уровни инвестиционной привлекательности

Различным аспектам оценки инвестиционной привлекательности стран, регионов и отраслей посвящены труды зарубежных и отечественных ученых: И.В. Гришиной, И.И. Ройзмана и А.Г. Шахназарова, Н.А. Колесниковой, В.В. Литвиновой [3–13].

Методику оценки инвестиционной привлекательности исследовали Белых Л.П., Анищенко Ю.А. [1], Крылов Э.И. Безруков, Зяблицева Я.Ю. Хуснулин Р.А. Мельничук О.М., Бадокина Е.А., Швецова И.Н., Джурабаева Г.К., Воронов Д.С. Стариков Е.Н. Ендовицкий Д.А., Анимидца Е.Г., Капанова Л.Д. Данные авторы и их труды позволяют достаточно полно проанализировать понятие инвестиционной привлекательности. Однако, большинство методик опираются на универсальные, общепринятые показатели финансового состояния, не учитывая отраслевые особенности деятельности. Выбор той или иной методики зависит, в первую очередь, от целей и объекта инвестирования, что должно быть первым этапом при принятии решения о вложении средств.

В отечественной практике также выделяют группу авторских методов к оценке инвестиционной привлекательности, в числе которых можно выделить методики Хайруллиной М.В., Барда В.С., Сивелькина В.А., Смаглоковой Т.М., Хуснулина Р.А. [14]. Авторами предлагается определение уровня инвестиционной привлекательности через величину прибыли от вложений, посредством экспертных оценок, вертикального и горизонтального анализа инвестиций, широко распространены подходы, в рамках которых выводится интегральный, агрегированный показатель. Принимая за основу методический подход к оценке инвестиционной привлекательности Бланка И.А. и методику оценки инвестиционной привлекательности Хайруллиной М.В., автором разработана методика с учетом отраслевой специфики для гостиничного хозяйства.

Методика оценки инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства включает несколько этапов:

- 1 этап — производится обобщенная оценка инвестиционного потенциала гостиничного хозяйства, путем анализа отдельных частных и синтетических показателей и последующего сведения в интегральный;

- 2 этап - оценка инвестиционного риска, путем анализа соответствующих показателей и последующего

сведения в интегральный;

- 3 этап — определяется инвестиционная привлекательность гостиничного хозяйства, используя интегральный метод.

Результаты расчетов показателей инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства на примере Приморского края по авторской методике представим далее. В таблице 1 представлен расчет относительных показателей доходности гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы.

Таблица 1 - Динамика доходности / убыточности гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы (в процентах)

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Прибыльность/убыточность затрат	16,08	14,22	11,74	-2,88	-4,17
Базисные абсолютные отклонения	-	-1,86	-4,34	-18,96	-20,25
Цепные абсолютные отклонения	-	-1,86	-2,47	-14,63	-1,28
Прибыльность/убыточность оказанных услуг	13,85	12,45	10,51	-2,97	-4,35
Базисные абсолютные отклонения	-	-1,41	-3,34	-16,82	-18,20
Цепные абсолютные отклонения	-	-1,41	-1,94	-13,48	-1,38

Источник: рассчитано авторами по данным Примстата

Согласно данным в таблице 1, начиная с 2013 года доходность гостиничного хозяйства Приморского края ежегодно сокращается, а с 2016 года финансовые результаты переходят в «зону убытков». Данная тенденция обусловлена опережающим ростом расходов по отношению к темпу роста доходов, и как следствие, отсутствие резервов для оптимизации себестоимости услуг.

В таблице 2 представлен расчет перспективности развития отрасли гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы

Таблица 2 – Оценка перспективности развития отрасли гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Масштаб отрасли	1,030	1,055	1,060	2,111	2,143
Значимость отрасли в экономике	0,009	0,008	0,008	0,008	0,008
Социальная значимость отрасли	0,005	0,006	0,006	0,007	0,007
Устойчивость отрасли к экономическому спаду промышленного производства	1,020	1,037	1,016	1,275	1,093
Индекс физического объема инвестиций	0,980	0,322	1,633	0,813	0,977
Степень государственной поддержки развития отрасли	0,630	0,670	0,650	0,580	0,560

Источник: рассчитано авторами по данным Примстата

По динамике коэффициента «масштаб отрасли» можно отметить устойчивую тенденцию роста численности коллективных средств размещения, что указывает на экстенсивное развитие гостиничного хозяйства. Роль гостиничного хозяйства в экономике региона за исследуемый период невелика, менее 1%. На конец 2017 года лишь 0,7% населения Приморского края трудоустроено в сфере гостеприимства. Лишь за 2014-2015 годы инвестиции в гостиничное хозяйство возросли на 63,3%, в дальнейшем инвестиционные ресурсы сокращаются. Так, за 2016-2017 годы сумма инвестиций в развитие гостиничного бизнеса сократились на 2,3%, из которых 56% приходится на государственное финансирование.

Далее необходимо оценить совокупность специфических синтетических показателей гостиничного хозяйства, динамика которых представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Оценка результатов основной деятельности гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Коэффициент динамики численности размещенных лиц	0,860	0,954	1,279	1,194	1,188
Коэффициент использования номерного фонда	0,260	0,270	0,230	0,220	0,230
Темп роста производительности труда работников гостиниц	1,007	1,008	1,023	0,831	1,025

Источник: рассчитано авторами по данным Примстата

Коэффициент использования номерного фонда в 2017 году сократился на 0,03 пункта по сравнению с 2013 годом и составил 0,23. Несмотря на увеличение количества ночевков на 46,8 % и численности размещенных лиц на 73%, коэффициент использования наличных мест сокращается из-за опережающего роста количества гостиниц, и как следствие, числа номеров. Положительным результатом использования трудовых ресурсов является увеличение производительности труда за 2016-2017годы, что обусловлено незначительным сокращением численности занятых и ростом доходов коллективных средств размещения от оказания услуг.

Для более объективного вывода об инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства Приморского края, рассчитаем инвестиционные риски, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Оценка рисков гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	Изменение
Доля убыточных предприятий	0,53	0,6	0,62	0,68	0,71	0,18
Задолженность по заработной плате	0,06	0,07	0,08	0,08	0,09	0,02
Износ основных фондов	0,43	0,38	0,28	0,42	0,46	0,03

Источник: рассчитано авторами по данным Примстата

Согласно данным в таблице 4, можно отметить увеличение доли убыточных коллективных средств размещения. За 2013-2017 годы доля убыточных КСР увеличилась 18%, что увеличивает рискованность финансовых вложений в сферу гостеприимства.

Задолженность по заработной плате в гостиничном хозяйстве невелика за исследуемый период и составляет на конец 2017 года всего 9%. Увеличение доли задолженности по оплате труда на 2% обусловлено ростом убыточности деятельности КСР к концу 2017 года.

Результаты расчета интегральных показателей представим в таблице 5.

Таблица 5 – Расчет интегральных показателей инвестиционной привлекательности гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Интегральный показатель инвестиционного потенциала	0,923	0,9	1,182	1,382	1,398
Интегральный показатель инвестиционных рисков	0,867	0,893	0,833	1,003	1,071

Согласно результатам расчетов, представленных в таблице 5, можно отметить, что с 2015 года сфера гостеприимства становится привлекательной для инвестирования, что обусловлено ростом количества коллективных средств размещения, количества и длительности ночевков со стороны туристов, производительности труда. Однако, снижение инвестиционных вложений [2], рост убыточности предпринимательской деятельности увеличивают и риски вложений для потенциальных инвесторов [15]. На рисунке 5 представлена динамика интегральных показателей инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы.

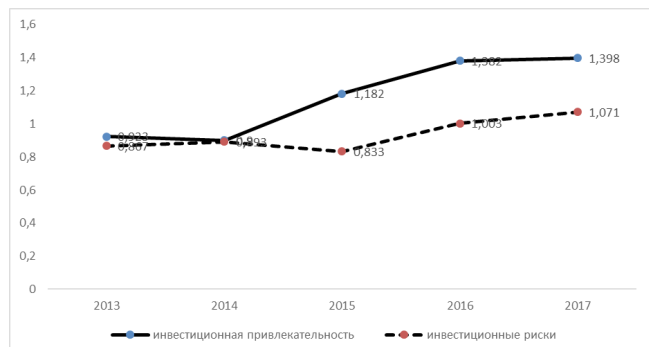


Рисунок 5 - Динамика интегральных показателей инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков гостиничного хозяйства Приморского края за 2013-2017 годы

Таким образом, результаты оценки инвестиционной привлекательности указывают на хороший потенциал сферы гостеприимства Приморского края для возможных инвесторов, но и существенную вероятность рискованности инвестиционных вложений. Без снижения уровня рисков приток инвестиций будет затруднителен.

С целью снижения негативных факторов и, как следствие, снижения рисков вложений необходимо оптимизировать себестоимость услуг; улучшить сервисное обслуживание, что позволит увеличивать длительность пребывания туристов; развивать культурную составляющую региона для привлечения большего количества туристов; привлекать инвестиции, в том числе от иностранных инвесторов, в рамках государственно-частного партнерства; внедрять инновационные разработки, позволяющие улучшать сервисное обслуживание гостиниц; улучшать систему управления деятельностью коллективных средств размещения с учетом зарубежного опыта и лучших российских практик и тенденций сферы гостеприимства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Анищенко Ю.А., Логачева И.А. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности предприятий // Сибирский журнал науки и технологий. 2009. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-podhodov-k-otsenke-investitsionnoy-privlekatelnosti-predpriyatiy-1>
2. Левкина Е.В. Оценка эффективности инновационной деятельности отраслевых систем на мезоуровне (на примере рыбной промышленности Приморского края) // Вопросы инновационной экономики. — 2017. — Том 7. — № 3. — doi: 10.18334/vines.7.3.38253
3. Литвинова В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: к вопросу о дефинициях и оценке // Финансы: Теория и Практика. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/investitsionnaya-privlekatelnost-i-investitsionnyy-klimat-regiona-k-voprosu-o-definitsiyah-i-otsenke>
4. Македонов Р.А. Инвестиционная привлекательность дальнего востока // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 78-82.
5. Чарушина Е.И. Оценка привлекательности территории // Вестник НГИЭИ. 2014. № 3 (34). С. 99-109.
6. Лавриченко А.А. Региональные аспекты инновационно-инвестиционного развития санаторно-курортного комплекса АР Крым // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3 (8). С. 62-65.
7. Шнайдер В.В., Атаулов Р.Р. К актуальным вопросам инвестиционной привлекательности коммерческой организации в современных условиях ведения бизнеса // Вестник НГИЭИ. 2015. № 1 (44). С. 79-83.
8. Лукьянова Т.Н. Инвестиционный климат. Правовые гарантии инвестиционной деятельности // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 1 (23). С. 243-248.
9. Майоров А.И. Инвестиционная политика региона в рыночных отношениях // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2014. № 4 (20). С. 432-436.
10. Мустяца В.М. Управление инвестиционным обеспечением инновационного процесса на региональном уровне // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1 (10). С. 189-191.
11. Рабинович Л.М., Фадеева Е.П. Инвестиционному процессу - научное управление // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 175-182.
12. Мартышенко Н.С. Маркетинг формирования инвестиционной среды Приморского края // Вестник НГИЭИ. 2016. № 7 (62). С. 73-88.
13. Луценко Е.Л., Николаева П.С., Голик А.С. Имидж региона как инструмент инвестиционной привлекательности // Вестник НГИЭИ. 2016. № 7 (62). С. 66-72.
14. Хуснуллин Р. А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Казанского технологического университета. 2009. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodiki-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov>
15. Жадан А.Э. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона (на примере ЮФО) // Проблемы экономики и менеджмента. 2016. №5 (57). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-regiona-na-primere-yufo>

Статья поступила в редакцию 06.03.2019

Статья принята к публикации 27.06.2019

УДК 332.025

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0054

АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

© 2019

Логинова Татьяна Павловна, кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономической теории и методологии*Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского
(603950 Россия, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23; e-mail: taanya1@yandex.ru)*

Аннотация. Ключевая роль институтов в формировании эффективной среды инновационной деятельности определяется тем, что существует прямая зависимость между качеством институциональной среды и уровнем инновационной активности региона. В статье показано, что социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал региона во многом зависят от деятельности федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют реализацию государственных и федеральных целевых программ. В то же время параметры инновационной деятельности предприятий и качество региональной инновационной политики определяются исходя из приоритетов, управленческих навыков и ресурсов самих регионов. Поэтому для стимулирования инновационной активности в регионах необходимо повышение качества региональной инновационной политики, направленной на создание наиболее благоприятных рамочных условий для инновационной деятельности. В статье анализируются институциональные факторы инновационного развития региона, к числу которых относятся развитая инфраструктура, включая институты создания, внедрения и масштабирования инноваций, обеспечивающие интеграцию и согласование действий основных участников этого процесса. В качестве анализа выбрана Нижегородская область, которая вошла в группу сильных регионов-инноваторов и занимает 8 место в рейтинге Ассоциации инновационных регионов России 2018г. Автором исследуются факторы, сдерживающие инновационное развитие региона и предлагаются механизмы и инструменты минимизации их влияния.

Ключевые слова: региональная инновационная политика, региональная институциональная среда, инновации, институты, инновационная активность.

ANALYSIS OF INSTITUTIONAL FACTORS INNOVATIVE
DEVELOPMENT OF THE REGION

© 2019

Loginova Tatyana Pavlovna, candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Department of economic theory and methodology*National Research Lobachevski State University of Nizhny Novgorod
(603950, Russia, Nizhny Novgorod, 23 Gagarin Ave.; e-mail: taanya1@yandex.ru)*

Abstract. The key role of institutions in shaping an effective innovation environment is determined by the fact that there is a direct relationship between the quality of the institutional environment and the level of innovative activity in the region. The article shows that the socio-economic conditions of innovation and the scientific and technical potential of the region largely depend on the activities of federal executive bodies that implement state and federal targeted programs. At the same time, the parameters of the innovation activities of enterprises and the quality of regional innovation policy are determined on the basis of priorities, management skills and resources of the regions themselves. Therefore, in order to stimulate innovation activity in the regions, it is necessary to improve the quality of regional innovation policy aimed at creating the most favorable framework conditions for innovation activity. The article analyzes the institutional factors of the innovation development of the region, including a developed infrastructure, including institutions for creating, implementing and scaling innovations that ensure integration and coordination of actions of the main participants in this process. As an analysis, the Nizhny Novgorod Region was selected, which was included in the group of strong innovation regions and ranked 8th in the 2018 Association of Innovative Regions of Russia ranking. The author examines the factors constraining the innovative development of the region and suggests mechanisms and tools for minimizing their influence.

Keywords: regional innovation policy, regional institutional environment, innovations, institutions, innovation activity.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Обязательным условием устойчивого социально-экономического развития России в условиях глобализации, обостряющейся международной конкуренции, турбулентности внешнеэкономической конъюнктуры является наращивание и эффективная реализация инновационного потенциала страны, результативное стимулирование государством инновационной деятельности организаций. Инновационные исследования и разработки являются одним из ключевых факторов экономического роста от которого, в свою очередь, зависит решение комплекса экономических и социальных задач, таких как, повышение темпов роста экономики, снижение уровня заболеваемости населения, создание новых рабочих мест, структурная перестройка экономики, снижение загрязнения окружающей среды. Поэтому активизация инновационной деятельности как на национальном, так и на региональном уровне является обязательным условием повышения конкурентоспособности и эффективности российской экономики.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.

Анализом современного состояния и направлений инновационного развития российских регионов по таким показателям, как социально-экономические условия инновационной деятельности, научно-технический потенциал, инновационная деятельность и качество инновационной политики занимались такие авторы, как Головина О.Д., Воробьева О.А., Поляков Ю.Н. [1]. Бурак П.И., Рождественская И.А., Петросян Д.С. [2] анализируют инновационную деятельность в российских регионах на основе рейтингов инновационного развития, показателей выпуска инновационной продукции, затрат на технологические инновации и инжиниринг.

Вопросы создания институциональной среды в регионе, способной максимально полно удовлетворить требования субъектов инноваций, распределить функциональные обязанности и права между различными институтами, обеспечить устойчивость инновационной среды региона рассматриваются Кузнецовой Е.И. [3], Царук В.Ю. [4].

Объектом внимания Пахомова Н.В., Ткаченко Д.С. [5] является совокупность организационных институтов, обеспечивающих наиболее благоприятные условия для эффективной инновационной деятельности. К таким институтам авторы относят научные, научно-технологические и научно-производственные парки, инновацион-