

УДК 347.91/.95
DOI: 10.26140/bgз3-2019-0802-0044

ПРИМЕНЕНИЕ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2019

Якименко Дмитрий Витальевич, студент 4-го курса Юридической Школы

Дальневосточный федеральный университет

(690091, Россия, Владивосток, ул. Суханова, 8, e-mail: yakimenko.dv25@gmail.com)

Аннотация. Целью настоящей статьи является исследование вопросов правоприменения основного закона страны в судах Российской Федерации. В процессе исследования были использованы специально-юридический метод, метод синтеза и систематизации теоретического материала по теме исследования. Особый акцент сделан на изучении нормативно-правовой составляющей вопроса с целью определения достаточности правового регулирования применения судами Российской Федерации Конституции Российской Федерации. На основе анализа теоретических трудов и судебной практики делается вывод о наличии определенного рода пробела в законодательном регулировании рассматриваемого вопроса. Автором предлагается законодательно урегулировать возникший пробел при помощи изменения в основные процессуальные кодифицированные акты. Также предлагается систематизировать судебную практику в части правильного и единообразного применения судами Российской Федерации Конституции Российской Федерации. Актуальность статьи, подтверждается немногочисленностью исследований по рассматриваемому вопросу. Автором предпринята попытка системного анализа вопросов применения Конституции Российской Федерации судами с позиции теории и практики. Основные положения и выводы статьи могут быть использованы в целях дальнейшего исследования вопросов конституционного права, а также процессуальных отраслей российского права. Помимо этого, материалы статьи могут быть задействованы в качестве основы для построения концепции законодательного регулирования.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, судебная система, применение Конституции Российской Федерации, гражданский процесс, уголовный процесс, арбитражный процесс, административный процесс.

APPLICATION OF THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION BY COURTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

© 2019

Yakimenko Dmitry Vitalievich, 4th grade student of law school

Far Eastern Federal University

(690091, Russia, Vladivostok, street Suhanova, 14, e-mail: yakimenko.dv25@gmail.com)

Abstract. The purpose of this article is to study the issues of enforcement of the country's main law in the courts of the Russian Federation. In the process of research author used a special legal method, the method of synthesis and systematization of theoretical material on the research topic. Particular emphasis is placed on the study of the legal and regulatory component of the issue. It is made in order to determine the sufficiency of the legal regulation of the application the Constitution of the Russian Federation by the courts of the Russian Federation to. Based on the analysis of theoretical works and judicial practice, it is concluded that there is a certain kind of gap in the legislative regulation of the issue. The author suggests to resolve this gap by legal means: amend main procedural Codes. Also, it suggests to systematize case law in the sphere of correct and unified application of the Constitution of the Russian Federation by the courts of the Russian Federation. The relevance of the article is confirmed by the lack of research on the subject. The author has attempted to systematically analyze of the application of the Constitution of the Russian Federation by the courts from the standpoint of theory and practice. Main findings and conclusions can be used in future studies on Constitutional law and procedural law. In addition, the materials of the article can be used as a basis for building the concept of legislative regulation.

Keywords: The constitution of the Russian Federation, judicial system, application of the Constitution of the Russian Federation, civil procedure, criminal procedure, arbitration procedure, administrative procedure.

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ [1]: Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Из названной конституционно-правовой нормы вытекает важное свойство Конституции РФ – прямое действие.

Под прямым действием Конституции понимается «ее прямое регулирующее воздействие на общественные отношения, осуществление ее предписаний в правомерном поведении всех субъектов права» [2].

Прямое действие Конституции РФ подразумевает его применение, помимо прочего, и в судах судебной системы РФ: в арбитражных судах, судах общей юрисдикции, Верховном Суде РФ, Конституционном Суде РФ. Напомним, что целью данной работы является исследование вопросов применения Конституции РФ именно арбитражными судами и судами общей юрисдикции, включая Верховный суд РФ как судами, осуществляющими правосудие по конкретным (частным) делам. Отсутствие в данном исследовании вопросов, касающихся применения Конституции РФ Конституционным Судом РФ связано с достаточной полнотой исследованности этой темы в рамках конституционно-правовой науки. Итак, не принижая ведущую роль Конституционного Суда РФ, обратимся к вопросам применения основного закона государства другими судами в России.

В первую очередь, при рассмотрении заявленно-

го вопроса следует отметить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» [3]. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Верховном Суде Российской Федерации» [4] (далее – «ФКЗ «О ВС РФ»») Пленум Верховного Суда Российской Федерации полномочен рассматривать материалы анализа и обобщения судебной практики и давать судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации. С формальной точки зрения Пленум Верховного Суда РФ при подготовке вышеуказанного Постановления не выходил за рамки полномочий, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О ВС РФ». Однако фактически Верховный Суд РФ дал самое прямое толкование Конституции РФ (хоть и с позиции применения ее иными судами РФ). Данный факт заставляет задуматься о конкуренции полномочий Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

В силу ч. 5 ст. 125 Конституции РФ и развивающего положения п. 4 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» [5] Конституционный суд РФ полномочен на толкование Конституции РФ. С формально-юридического подхода,

конечно, это и означает, что только Конституционному Суду предоставлены полномочия по толкованию Конституции РФ, однако из смысла законодательства РФ, в том числе процессуального, иные суды судебной системы РФ также правомочны применять Конституцию РФ и давать ей толкование, которое будет в случае конкретного спора иметь казуальный (судебный) характер.

В этом контексте факт принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» уже не должен казаться не верным с позиции разграничения полномочий. Принципиально важным в рассматриваемой теме является п. 2 названного Постановления: «Суд, разрешая дело, применяет непосредственно Конституцию, в частности:

а) когда закрепленные нормой Конституции положения, исходя из ее смысла, не требуют дополнительной регламентации и не содержат указания на возможность ее применения при условии принятия федерального закона, регулирующего права, свободы, обязанности человека и гражданина и другие положения;

б) когда Конституционным Судом Российской Федерации выявлен пробел в правовом регулировании либо когда пробел образовался в связи с признанием не соответствующими Конституции нормативного правового акта или его отдельных положений с учетом порядка, сроков и особенностей исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, если они в нем указаны.

В случаях, когда статья Конституции Российской Федерации является отсылочной, суды при рассмотрении дел должны применять закон, регулирующий возникшие правоотношения. Наличие решения Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционной той или иной нормы закона не препятствует применению закона в остальной его части».

Таким образом, вопросы правового регулирования применения судами Конституции РФ определены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия», который, в свою очередь, не является источником российского права, но фактически применяется судами РФ в качестве такового.

Отметим, что Верховный Суд РФ дал слишком ограниченное толкование положению о применении судами РФ Конституции РФ практически свел к строгим основаниям, а именно двум случаям. Во-первых, когда сама Конституция РФ не отсылает к принимаемым законодателем текущим законам, и, во-вторых, когда Конституционным Судом РФ принято постановление, которое констатирует неконституционность нормы закона, в связи с чем судам следует руководствоваться непосредственно нормами Конституции РФ. При этом, в случае если Конституция РФ отсылает к принятому закону, то руководствоваться и непосредственно применять нормы необходимо именно из этого закона – данный вывод напрашивается из буквального толкования позиции Верховного Суда РФ. Позволим не согласиться с этой позицией, так как она ограничивает саму суть «прямого действия» Конституции РФ, загоня суды в строгие рамки, когда суд может применить Конституцию РФ, а когда нет.

Также представляется, что перечень случаев, когда суды РФ могут использовать Конституцию РФ, не является исчерпывающим. Данный вывод напрашивается исходя не только из свойства «прямого действия», но и из конкретных положений российского законодательства. Так в силу п. 5 ч. 1 ст. 190 КАС РФ [6], абз. 6 ст. 215 ГПК РФ [7], п. 3 ч. 1 ст. 238 УПК РФ [8] следует

обязанность суда общей юрисдикции приостановить административное, гражданское или уголовное дело в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном деле, Конституции Российской Федерации. Если в ходе рассмотрения дела появляются сомнения в конституционности применяемого нормативного акта, для принятия решения о возможности обращения в Конституционный Суд России суд вынужден сначала самостоятельно провести оценку соответствия такого акта Конституции [9].

Действительно, получается такая ситуация, когда суд разрешая вопрос, например, об удовлетворении ходатайства стороны о направлении судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном деле, Конституции Российской Федерации. Суд, полноценно оценивая данное ходатайство, естественно, дает для себя и для других участников дела соответствующую оценку положениям закона, сопоставляя их с Конституцией РФ, тем самым фактически ее применяя на практике. Отдельного внимания требует тот факт, что обязанность приостановить дело по основанию обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом не предусмотрена для арбитражных судов РФ – АПК РФ [10] не предусмотрено соответствующей процессуальной нормы.

С чем это связано сказать сложно, однако такое ограничение считаем недопустимым и подлежащим законодательному урегулированию. Во всяком случае такое положение вещей не мешает арбитражным судам применять Конституцию РФ при рассмотрении гражданских и административных дел. Суды общей юрисдикции и арбитражные суды РФ также применяют Конституцию РФ посредством указания в мотивировочной части решения на постановление и определения Конституционного Суда РФ. Необходимость применения решений Конституционного Суда РФ возникает, например, когда лица, участвующие в деле, ссылаются на невозможность применения той или иной нормы закона ввиду ее неконституционности по определенным основаниям.

В целом, если лицо, участвующее в деле, указывает основания, которые являются релевантными по отношению к тем, которые были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, то суд общей юрисдикции или арбитражный суд РФ вправе воспользоваться такой позицией Конституционного Суда РФ в целях мотивировки решения.

При этом, считаем, что такое действие суда следует оценивать как применение Конституции РФ. В этой связи законодатель даже предоставил полномочие судам по «официальному» использованию правовых позиций Конституционного суда РФ в мотивировке (п. 4 ч. 4 ст. 180 КАС РФ, абз. 7 ч. 4 ст. 170 АПК РФ) которые при этом *de jure* не обладают нормативными свойствами. Отсутствие соответствующей процессуальной нормы в УПК РФ и ГПК РФ о возможности применения в мотивировке решений Конституционного Суда РФ не следует расценивать как невозможность такого применения при рассмотрении уголовных и гражданских дел. Верховный Суд РФ и в целом суды общей юрисдикции не пренебрегают возможностью указания на правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Еще одной из форм применения Конституции РФ судами РФ следует считать применение конституционных принципов, которые напрямую предусматриваются Конституцией, красной нитью проходят по всему законодательству РФ, а также определяются Конституционным Судом РФ.

Таковыми конституционными принципами являются,

например: принцип справедливости, правовой определенности, пропорциональности (соразмерности, сбалансированности), разумности, субсидиарности и др.

Названные правовые принципы прямо вытекают из норм Конституции РФ, однако прямо не называются. Выявление этих принципов происходит посредством толкований Конституционного Суда РФ по различным делам в ходе конституционного судопроизводства. Так, например, правовая определенность в понимании судов общей юрисдикции подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Этот принцип обозначен в качестве базового для принятия судебных решений в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и Протоколов к ней» [11].

Принцип пропорциональности также важен и используется не только самим Конституционным Судом РФ, но и иными судами РФ. Основная сфера применения принципа пропорциональности – права и свободы человека, их ограничения. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» отмечено, что в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Принцип пропорциональности нередко применяется при рассмотрении споров в сфере социальных отношений, однако в таких спорах его потенциал еще предстоит раскрыть [12].

Как отмечается в юридической литературе [13, с. 69], практика некоторых районных судов продемонстрировала лишь робкие попытки возвысить ценность взаимоотношений между матерью и ребенком над строгостью правил поведения, закрепленных федеральным законом, т.е. стремление применить фундаментальный принцип пропорциональности используемых средств и достигаемой цели, где сами средства изначально признаются релевантными, а цель – социально значимой.

Следует признать, что основания исковых заявлений в исковых производствах как правило являются основой будущих решений судов.

Обязанность указывать на нормы права сторонам, например, прямо предусмотрена для производителей по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов, решений (действий) бездействий публичных органов.

Таким образом, стороны не лишены права в обоснование своих требований ссылаться и на нормы акта высшей юридической силы – Конституции РФ. Воспринимая или отвергая эти правовые основания требований и возражений суд дает им оценку и указывает их в судебном решении.

Таким образом, как представляется, с одной стороны – указание в требованиях и возражениях сторон на нормы Конституции РФ является не чем иным как дополнительная правовая аргументация, а с другой стороны – со стороны суда это обоснование решения, т.е. его мотивировка.

Итак, подводя анализ практики применения арбитражными судами и судами общей юрисдикции РФ Конституции РФ следует все-таки отметить ведущую и системообразующую роль Конституционного Суда РФ, который профильно занимается и применением, и толкованием Конституции РФ. Сама Конституция РФ безусловно может и должна применяться арбитражными судами и судами общей юрисдикции для выполнения таких требований решения суда как законность и мотивированность.

Правовые мотивы принятия решения в свою очередь могут основываться на Конституции РФ как акта прямого действия. Учет положений Конституции РФ делает решения судов более правильными и основанными на всестороннем исследовании спорного вопроса. В качестве вывода предлагаем подвести общую черту касательно вопроса каковы же случаи применения Конституции РФ судами в России:

1) дополнительная аргументация (мотивировка) решений суда. Данный минимум не должен ставиться под сомнение, с учетом тех законодательных изменений, которые напрямую позволяют использовать судам РФ правовые позиции Конституционного Суда РФ;

2) указание на общие конституционные принципы. Принципы создают основу для правового регулирования соответствующих правоотношений, потому суды не могут просто так отвергать или не принимать во внимание общих принципов, которые устанавливаются основным законом государства;

3) предварительное разрешение вопроса о конституционности нормы при разрешении вопроса о необходимости обращения в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном деле, Конституции РФ;

4) применение правовых позиций Конституционного Суда РФ. Данное действие следует расценивать на наш взгляд как косвенное применение Конституции РФ, прошедший своеобразный «фильтр толкования» Конституционного Суда РФ.

В этой связи считаем целесообразным закрепление единообразной процессуальной нормы, регламентирующей порядок и случаи применения Конституции РФ, либо в процессуальном законодательстве путем принятия соответствующих изменений либо путём принятия нового разъяснения Верховного Суда РФ отражающего всю специфику применения Конституции РФ судами РФ и отдельных ее положений, в частности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Черепанов В.А. О прямом действии Конституции и решений Конституционного Суда Российской Федерации: проблемные вопросы и поиск решения [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2017. № 11 (251). Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2019).
3. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, 1996.
4. О Верховном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 10.02.2014, № 6, ст. 550.
5. О Конституционном Суде Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 25.07.1994, № 13, ст. 1447.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федеральный закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921.
9. Евлов И.М. Отдельные аспекты применения Конституции России при осуществлении нормоконтроля судами общей юрисдикции и арбитражными судами // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 4. С. 36-39.
10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012.
11. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 // «Российская газета» от 05.07.2013 № 145.
12. Умнова И.А. О тенденции расширения судебной практики применения норм Конституции РФ в единстве с общими принципами пра-

ва [Электронный ресурс] // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 6. Доступ: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2019).

13. Шлинк Б. Баланс и пропорциональность // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 2. С. 56-76.

Статья поступила в редакцию 26.03.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019