

УДК 338.46:796

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0061

ВЛИЯНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© Автор(ы) 2021

AuthorID: 583332

SPIN: 9242-1458

ПЕРЬКОВА Елена Юрьевна, ассистент кафедры экономики и менеджмента

Курский государственный медицинский университет

(305033, Россия, Курск, ул. К.Маркса, 3, e-mail: t9051583595@gmail.com)

Аннотация. В современном цивилизованном обществе спорт приобретает все большую роль с точки зрения гармоничного развития личности и поддержания состояния здоровья человека на необходимом уровне, что благотворно влияет на продление социальной активности и увеличение работоспособности. С позиции развития общества внутри государства массовый спорт выступает в качестве сплачивающего фактора, позволяющего укрепить национальное согласие граждан и патриотическое воспитание молодежи, а также способствующего улучшению качества здоровья граждан и стабилизации демографического развития. Было установлено, что практически во всех федеральных округах, кроме Сибирского, ключевые показатели развития физической культуры и спорта имеют положительные тенденции развития, но в разной степени. Наилучшими результатами с позиции темпов прироста обладает Дальневосточный федеральный округ, хотя относительно сравнения абсолютных показателей он значительно уступает другим субъектам. Также удалось установить, что увеличение объемов финансирования далеко не всегда находит пропорционального отражения в приросте ключевых показателей, в то время как снижение финансирования оказывает более существенное негативное влияние, проявляясь в минимальном или отрицательном приросте показателей. Исходя из результатов исследования, можно судить о том, что рост объемов финансирования физической культуры и спорта повлек за собой положительные результаты в развитии ключевых показателей, отражающих развитие физической культуры и спорта, а его снижение повлекло обратный эффект.

Ключевые слова: физическая культура и спорт, массовый спорт, здоровый образ жизни, финансирование, федеральный округ, частные инвестиции, структурный кризис.

IMPACT OF FUNDING ON THE DEVELOPMENT OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

© The Author(s) 2021

PERKOVA Elena Yurievna, assistant professor of the department

of economics and management

Kursk State Medical University

(305033, Russia, Kursk, K.Marx st., 3, e-mail: t9051583595@gmail.com)

Abstract. In the modern civilized society, sport is becoming increasingly important in terms of harmonious development of the individual and maintaining the state of human health at the necessary level, which has a beneficial effect on the extension of social activity and increasing performance. From the point of view of the development of society within the state, mass sports act as a rallying factor that allows strengthening the national consent of citizens and Patriotic education of young people, as well as contributing to improving the quality of citizens' health and stabilizing demographic development. It was found that in almost all Federal districts, except for the Siberian one, key indicators of physical culture and sports development have positive development trends, but to varying degrees. The far Eastern Federal district has the best results in terms of growth rates, although it is significantly inferior to other regions in terms of comparison of absolute indicators. It was also found that an increase in funding does not always find a proportional reflection in the growth of key indicators, while a decrease in funding has a more significant negative impact, manifesting itself in a minimal or negative increase in indicators. Based on the results of the study, it can be judged that the increase in funding for physical culture and sports has led to positive results in the development of key indicators that reflect the development of physical culture and sports, and its decline has had the opposite effect.

Keywords: physical culture and sports, mass sports, healthy lifestyle, financing, Federal district, private investment, structural crisis.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В развитии современного общества во всем цивилизованном мире большое внимание уделяется массовому спорту. Из-за снижения двигательной активности, ухудшения экологической обстановки, снижения качества продуктов питания, значительно возросшего уровня напряженности в экономико-политической сфере, порождающего длительные стрессы и эмоциональное напряжение в обществе, в целях укрепления здоровья граждан, стабилизации демографического развития и наращивания обороноспособности страны вопрос популяризации массового спорта в Российской Федерации приобретает все большую актуальность [1]. Развитие массового спорта также является важным фактором с точки зрения укрепления национального согласия и патриотического воспитания молодежи [2-4], так как он предполагает систематические спортивные занятия и участие в соревновательных мероприятиях массового характера представителей разнообразных социально-демографических групп [5-10].

Основной проблемой развития всех социальных направлений в Российской Федерации является их высо-

кая зависимость от бюджетного финансирования [11], и финансирование физической культуры и спорта не исключение. Российская система финансирования физической культуры и спорта, по сравнению с системой США или Западно-Европейских стран, является особенно уязвимой в условиях кризиса, который предполагает отток бюджетных средств в более значимые отрасли [12]. В этой связи высокую актуальность приобретает вопрос влияния финансирования на развитие физической культуры и спорта.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Антироссийские экономические санкции оказали негативное влияние на национальную экономику, что привело к снижению доходов бюджета и катализировало развитие структурного кризиса [13], и, как следствие, поставило под угрозу исполнение целей и задач, определенных в Федеральной целевой программе «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации», второй этап которой должен завершиться в 2020 году. Главным образом существовала опасность снижения объемов финанси-

вания, выделяемых на развитие физической культуры и спорта, которые и без того занимают низкую долю в структуре бюджетной системы Российской Федерации [14]. Дополнительную угрозу составляет тот факт, что за годы реформ и преобразований так и не удалось диверсифицировать источники финансирования физической культуры и спорта за счет значительного увеличения объема частных инвестиций, скорее произошло смещение расходов на развитие спорта со стороны Федерального Бюджета к Бюджетам субъектов Российской Федерации [15-17]. В связи с этим актуальным направлением для исследования в текущих экономических условиях является анализ влияния финансирования физической культуры и спорта на изменение ключевых показателей развития отрасли. Развитие отрасли физической культуры и спорта с началом реализации Федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации» позволило увеличить доступность спортивной инфраструктуры для населения, что само по себе способствует росту популярности здорового образа жизни и интереса к систематическим спортивным занятиям среди населения [21]. Возрождение Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) [22], как довольно эффективного способа вовлечения населения в массовый спорт по опыту СССР, дало дополнительный толчок для стимулирования людей всех возрастных категорий к систематическим тренировкам с целью сдачи нормативов ВФСК ГТО на знаки отличия. Помимо этого рост популярности индустрии красоты в современном российском обществе стал порождать все больше интереса к фитнес-индустрии [23], где человек может заниматься совершенствованием собственного тела в любое удобное для него время, таким образом приобщаясь к систематическим спортивным занятиям.

В связи с этим актуальным будет проанализировать основные тенденции в изменении ключевых показателей развития физической культуры и спорта оценить влияние финансирования на этот процесс.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Рассмотреть динамику основных показателей развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

Постановка задания. Проанализировать динамику количества спортивных сооружений, численности спортивных кадров, численности систематически занимающихся спортом и динамику финансирования отрасли в разрезе федеральных округов.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. На основе данных Министерства спорта Российской Федерации [18] был проведен анализ динамики финансирования, а также анализ динамики ключевых показателей развития физической культуры и спорта [19]. Базисным периодом был выбран 2015 г., который ознаменовался введением антироссийских санкций. За отчетный период был принят 2019 г., как наиболее актуальный по содержанию статистической информации о развитии физической культуры и спорта в федеральных округах страны. При этом была выдвинута гипотеза о том, что увеличение объемов финансирования отрасли должно было повлечь за собой пропорциональные положительные изменения ключевых показателей развития физической культуры и спорта, и наоборот. При анализе влияния изменения объемов финансирования физической культуры и спорта на изменение ключевых показателей развития отрасли были использованы общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические методы анализа [20].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В ходе исследования влияния финансирования на развитие физической культуры и спорта были взяты во

внимание ключевые показатели для восьми федеральных округов Российской Федерации. Основными показателями развития физической культуры и спорта, как результата финансовых вложений в направление, являются: количество спортивных сооружений, численность спортивных кадров и численность систематически занимающихся спортом.

Как известно, в Российской Федерации уровень социально-экономического развития субъектов федеральных округов сильно дифференцирован, что для реализации развития физической культуры и спорта дает как неодинаковые базисные возможности, так и влияет на потенциал развития за счет ресурсов, которые могут быть выделены на развитие спорта в том или ином субъекте за счет регионального бюджета. В разрезе федеральных округов результативность развития отрасли физической культуры и спорта в 2015-2019 гг. имеет положительную динамику практически во всех субъектах и по всем трем ключевым показателям, за исключением Сибирского федерального округа (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели развития физической культуры и спорта в федеральных округах Российской Федерации

Федеральный округ	Количество спортивных сооружений, тыс. ед.			Численность спортивных кадров, тыс. чел.			Численность занимающихся, млн. чел.		
	2015	2019	Прирост, %	2015	2019	Прирост, %	2015	2019	Прирост, %
Центральный	71,7	85,8	19,7	95,7	119,6	25,0	11,7	15,5	32,9
Северо-западный	23,3	27,3	16,5	39,0	40,8	4,6	3,9	5,3	37,8
Южный	29,9	33,6	12,3	36,7	40,3	9,8	5,2	6,9	33,6
Северо-Кавказский	12,6	14,9	18,9	23,1	24,4	5,7	2,8	4,1	47,5
Приволжский	65,3	72,1	10,5	66,2	68,7	3,8	9,2	11,9	29,6
Уральский	25,4	29,7	17,1	37,0	41,8	13,0	3,6	5,0	38,6
Сибирский	40,7	41,7	2,3	48,2	44,9	-7,0	5,4	6,7	23,6
Дальневосточный	12,8	17,6	37,2	15,8	22,0	38,8	1,7	3,0	76,5

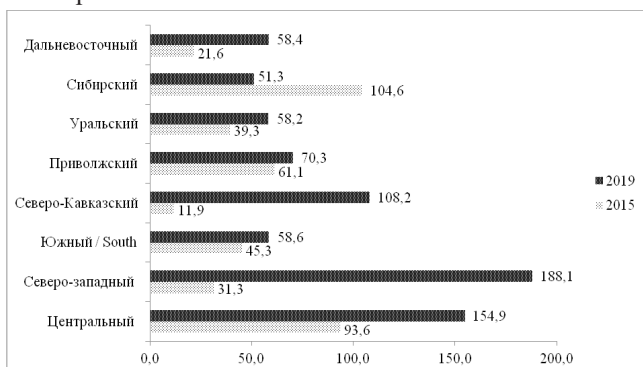
Источник: Рассчитано автором на основе данных Министерства спорта Российской Федерации [18]

Номинально количество спортивных сооружений имеет максимальный показатель в Центральном федеральном округе, минимальный – в Северо-Кавказском в силу ряда факторов (маленькая площадь территории, низкий уровень социально-экономического развития, социо-культурные и религиозные особенности развития общества в регионе). В 2015 г. Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа в развитии спортивной инфраструктуры находились практически на одном уровне, но за пять лет в Дальневосточном показателе прироста количества спортивных сооружений оказался самым высоким из всех федеральных округов. Наименьший прирост отмечается в Сибирском федеральном округе. Численность спортивных кадров, как очень важного фактора развития отрасли, существенно изменилась только в Дальневосточном и Центральном федеральных округах. В Сибирском федеральном округе произошло сокращение численности спортивных кадров, в остальных субъектах отмечается небольшой прирост. Что касается численности занимающихся, то в динамике максимальный прирост был достигнут Дальневосточным федеральным округом, а в абсолютном выражении он в пять с лишним раз уступает лидеру по данному показателю – Центральному федеральному округу, что объясняется особенностями заселения этих территорий. Наименьший прирост численности занимающихся отмечается в Сибирском федеральном округе.

Для проверки гипотезы о влиянии объемов финансирования на развитие физической культуры в том или ином субъекте необходимо проанализировать динамику его объемов в обозначенном периоде (рисунок 1).

Почти в шесть раз увеличилось финансирование физической культуры и спорта в Северо-Западном федеральном округе, но в динамике ключевых показателей развития отрасли не отмечается каких-либо прорывных результатов и по численности занимающихся прирост оказался одним из самых низких на фоне остальных субъектов. Практически в 9 раз возросло финансирование физической культуры и спорта в Северо-Кавказском федеральном округе, но в развитии, например, спортивной инфраструктуры, он уступил Дальневосточному, а

вот по приросту численности занимающихся спортом он оказался вторым после Дальневосточного федерального округа. В 2,7 раза выросло финансирование физической культуры и спорта в Дальневосточном федеральном округе, с чем представляется возможным увязать высокие показатели приростов ключевых показателей развития отрасли.



Источник: Составлено авторами на основе данных Министерства спорта Российской Федерации [18]

Рисунок 1 – Динамика объемов финансирования физической культуры и спорта в федеральных округах Российской Федерации в 2015-2019 гг., млн. руб.

Более того, стоит отметить, что полученные результаты развития ключевых показателей физической культуры и спорта в Дальневосточном федеральном округе оказались выше, чем в Северо-Кавказском федеральном округе, и с гораздо меньшими затратами. А вот в Сибирском федеральном округе финансирование отрасли сократилось наполовину, что и объясняет отрицательные тенденции в развитии ключевых показателей. Самый низкий прирост финансирования отмечается в Приволжском федеральном округе, где наблюдается худшая после Сибирского ситуация по развитию кадрового потенциала и спортивной инфраструктуры.

По состоянию на 2019 г. максимальный объем финансирования был получен Северо-Западным федеральным округом, вторую позицию занимает Центральный, где в развитии физической культуры и спорта наблюдается стабильная и благоприятная обстановка. В Южном, Уральском и Дальневосточном федеральном округах объем финансирования в 2019 г. установился примерно на одном уровне, хотя показатели динамики у Дальневосточного и являются самыми высокими, по абсолютным величинам ключевых показателей он практически вдвое уступает двум другим анализируемым субъектам.

Влияние объемов финансирования отрасли физической культуры и спорта проявилось в большей степени в Сибирском федеральном округе – снижение финансирования вызвало снижение или минимальный на фоне других субъектов прирост по ключевым показателям развития отрасли. Существенный прирост финансирования в Северо-Кавказском федеральном округе, в разы превышающий прирост финансирования, например, в Дальневосточном федеральном округе, не вызвал настолько же эффективного прироста ключевых показателей, как в том же Дальневосточном федеральном округе. Аналогичная ситуация с непроявляющейся взаимосвязью объемов финансирования и уровнем прироста ключевых показателей развития физической культуры и спорта наблюдается в Северо-Западном федеральном округе. Таким образом, изменение объемов финансирования физической культуры и спорта оказывает существенный прямой эффект в случае снижения, в случае увеличения объемов финансирования пропорциональный прирост может не произойти.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. В Российской Федерации имеют

место быть все проявления массового спорта: школьный и студенческий, направленный на формирование общей физической подготовки и базовой физической культуры; оздоровительно-восстановительный, выступающий в роли средства для осуществления здорового отдыха и оздоровления организма и помогающий сохранить работоспособность на определенном уровне; профессионально-прикладной, являющийся частью определенной профессии (военные, пожарные, службы специального назначения); и физкультурно-кондиционный (профилактический) спорт, который необходим для повышения физической подготовленности и поддержания необходимого уровня работоспособности среди людей, участвующих в массовых официальных соревнованиях [3].

Увеличение финансирования физической культуры и спорта, как отмечает Ширков Ю.А. [24], положительно сказывается на изменении доли занимающихся спортом, но в текущих экономических условиях при изживающей себя модели финансирования отрасли в Российской Федерации необходим поиск альтернативных источников финансирования. О необходимости изменения в системе финансирования отрасли физической культуры и спорта, а в частности о необходимости диверсификации источников притока средств в спорт со стороны частных инвесторов, пишут многие авторы [25-27]. Здесь возникает новый вопрос, о сроках и размерах отдачи от вложенных средств, что для частных инвесторов является ключевым моментом. Стимулировать частные инвестиции может государство, выступая также в роли соинвестора или инвестиционного гаранта для важных социальных проектов [28].

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Судя по результатам проведенного исследования, нельзя однозначно утверждать, что чем больше средств будет вложено, тем выше будет эффект, поскольку не всегда затраты имеют пропорциональную отдачу от вложений. Следовательно, помимо попыток привлечь частных инвесторов к финансированию физической культуры и спорта, необходимо разработать эффективные механизмы контроля за использованием средств инвесторов, предложить привлекательные условия по налогообложению и при реализации иных инвестиционных проектов в несвязанных отраслях, обеспечить правовую защиту инвесторов в решении спорных вопросов, касающихся реализации проектов по физической культуре и спорту.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Однако, в условиях российской действительности, которая априори предполагает неопределенность даже ближайшего будущего, переломить ситуацию с привлечением частных инвестиций в отрасль физической культуры и спорта без изменения внутренней экономико-политической ситуации внутри страны будет практически нереальным. Из этого следует, что при снижении объемов финансирования физической культуры и спорта со стороны государства существует высокая вероятность ухудшения динамики ключевых показателей развития отрасли, что определяет высокую актуальность данной темы исследования в перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Массовый спорт как неотъемлемый элемент реализации концепции здорового образа жизни населения // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 11-13.
2. Зинуров И.Х. Роль политики развития массового спорта в формировании национального самосознания в России // Вестник молодых ученых-международников. 2019. № 2 (8). С. 110-116.
3. Развитие массового спорта как основа здорового образа жизни учащейся молодежи // Научный вектор Балкан. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 41-43.
4. Кетоев К.Э. Элективный курс по физической культуре и спорту как средство формирования спортивного стиля жизни студентов // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 3 (24). С. 235-238.
5. Пономарев И.Е., Стриева Л.Ю., Олонцев С.Б. Массовый спорт и спорт высших достижений как современный социокультурный феномен // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 1. С. 236-240.
6. Бобровский Е.А. О развитии массового спорта в России //

- Карельский научный журнал. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 60-62.
7. Чельдиев З.Р., Дзапаров В.Х. Развитие физической культуры и спорта - важнейшая социально-значимая задача государства // Балканское научное обозрение. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 12-14.
8. Битарова А.Л., Беглецова Д.В. Развитие массового спорта как основа здорового образа жизни гражданского населения // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 5-7.
9. Волков С.Н. К вопросу о безопасности занятий экстремальными видами спорта (на примере кайтинга). постановка проблемы // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2016. № 4 (32). С. 100-104.
10. Еременко В.Н., Медведева А.С., Левченко А.А. Роль физической культуры в жизни человека // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 353-355.
11. Аджаматова Д.С., Тажудинова Д.А. Развитие социальной сферы в России: проблемы и перспективы // Вопросы структуризации экономики. 2019. № 4. С. 20-22.
12. Чернобровкина Е.Б. Особенности финансирования физической культуры и спорта в России и за рубежом // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 7 (59). С. 63-70.
13. Вараивская Н.А. Антироссийские экономические санкции и их влияние на национальную экономическую безопасность // Научные горизонты. 2018. № 11-1 (15). С. 61-67.
14. Матушанская Е.Е. Место физической культуры и спорта в структуре расходов бюджетной системы Российской Федерации // Вектор экономики. 2018. № 12 (30). С. 91.
15. Перькова Е.Ю. Анализ динамики и структуры источников финансирования физической культуры и спорта в России // Наука и практика регионов. 2019. № 2. С. 31-35.
16. Экономические направления популяризации здорового образа жизни населения как способ продления социальной активности граждан / Д.А. Зюкин, Д.А. Самофалов, Харченко Е.В., Петрова С.Н. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - №8. - С. 53-60.
17. Бобровский Е.А. Структура бюджетного финансирования физической культуры и спорта // Региональный вестник. 2019. № 7 (22). С. 49-51.
18. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (Дата обращения: 04.11.2020 г.).
19. Зюкин Д.А., Пожидова Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКИС // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 76-81.
20. Применение методов статистики: теория и практика: учебное пособие / Д.А. Зюкин, О.В. Святлова, С.А. Беляев, О.В. Власова и др. – Курск: КГМУ, 2017. - 164 с.
21. Бобровский Е.А. Развитие материально-технической базы как фактора повышения доступности занятий спортом // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 103-107.
22. Воронина В.Т. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) как фактор развития массового спорта // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 9-11.
23. Корогодина Е.А. Рост популярности фитнес-услуг как показатель роста благосостояния населения // Иннов: электронный научный журнал. 2018. № 5 (38). С. 29.
24. Ширков Ю.А. Влияние финансирования ФКИС на изменение доли населения, занимающегося спортом в ЦФО // Региональный вестник. 2018. № 4 (13). С. 41-43.
25. Перькова Е.Ю. О типовых моделях государственной поддержки физической культуры и спорта // Региональный вестник. 2019. № 24 (39). С. 60-62.
26. Ревва С.А., Стенькина Е.Н. Перспективы развития инвестиционной активности в области физической культуры и спорта в России // Энигма. 2019. Т. 1. № 9-1. С. 223-239.
27. Алексина А.О., Иванова Л.А., Кранина З.В. Экономика спорта в России: этапы развития, проблемы и перспективы // OlymPlus. Гуманитарная версия. 2018. № 2 (7). С. 54-57.
28. Зюкин Д.А. Использование информационных технологий при решении социальных вопросов и роль государства в экономической поддержке их продвижения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 7. С. 118-126.

Статья поступила в редакцию 04.12.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021