

УДК 37.026.9

DOI: 10.26140/knz4-2020-0902-0005

ИЗМЕНЕНИЕ РОЛИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ НА ОСНОВНЫХ ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ АКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

© 2020

AuthorID: 462174

SPIN: 7224-4927

Девдариани Наталья Валерьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры
«Русского языка и культуры речи»

Курский государственный медицинский университет

(305041, Россия, Курск, ул. Карла Маркса, д. 3, e-mail: devd.nata@yandex.ru)

Аннотация. Данная статья представляет собой краткое исследование, направленное на изучение развития термина «активные методы обучения». Автор статьи рассматривает предпосылки, обусловившие разработку данного понятия – активные методы обучения, как в дидактике, так и в отечественной и западной педагогике. Исследуя причины появления данного инструментария в процессе обучения, автор указывает на теорию деятельности советских психологов и педагогов; появление социального заказа на формирование творческой, мобильной, самостоятельной личности; внедрение систем менеджмента качества в учреждениях образования; активизацию позиции обучающихся в образовательном процессе, вызвавшую изменение образовательной парадигмы в целом. В статье рассматривается появление термина «активные методы обучения», а также анализируются процессы, происходящие в дидактике XX века, способствующие разработке новых методов и форм, в которых обучающемуся отводилась роль субъекта. Исследование доказывает, что в большинстве современных российских изданий по педагогике и дидактике отсутствует понятие «активные методы обучения», хотя дается характеристика некоторых из них. Автор, в своей работе, опирается на классификацию активных методов обучения в соответствии с ролью обучающихся в образовательном процессе.

Ключевые слова: активные методы обучения, классификация, терминология, деятельностный, культурологический, личностно – ориентированный, компетентностный подход, образовательная парадигма, инновационный характер, дидактические концепции, качество образования, педагогические технологии.

CHANGING THE ROLE OF THE STUDENT AT THE MAIN STAGES OF DEVELOPMENT ACTIVE LEARNING METHODS

© 2020

Devdariani Natalia Valerievna, candidate of philosophical sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» Department

Kursk State Medical University

(305041, Russia, Kursk, Karl Marx Street 3, e-mail: devd.nata@yandex.ru)

Abstract. This article is a brief study aimed at studying the development of the term “active learning methods”. The author considers the prerequisites that led to the development of this concept – active teaching methods, both in didactics and in Russian and Western pedagogy. Exploring the causes of this tool in the learning process, the author points to the theory of Soviet psychologists and educators; the emergence of social order on the formation of creative, mobile, self-identity; the introduction of quality management systems in educational institutions; the active role of students in the educational process that caused the change of educational paradigm as a whole. The article discusses the emergence of the term “active learning methods”, and analyzes the processes occurring in the didactics of the twentieth century, contributing to the development of new methods and forms in which the student was assigned the role of the subject. The research proves that most modern Russian publications on pedagogy and didactics do not contain the concept of “active teaching methods”, although some of them are characterized. The author, in his work, relies on the classification of active teaching methods in accordance with the role of students in the educational process.

Keywords: active teaching methods, classification, terminology, activity - based, cultural, personality-oriented, competence-based approach, educational paradigm, innovative character, didactic concepts, quality of education, pedagogical technologies.

ВВЕДЕНИЕ.

Появление в XX веке феномена активных методов обучения [1] и его интенсивная разработка в науке и практике обусловлены тремя группами предпосылок:

1) научно-теоретическими, в качестве которых, по А. А. Вербицкому [2], выступают:

- теория деятельности, разработанная советскими психологами и педагогами Л. С. Выготским [3], С. Л. Рубинштейном [4], А. Н. Леонтьевым, П. Я. Гальпериным, В. В. Давыдовым [5], Н. Ф. Талызиной [6], и др.; теория поэтапного формирования умственных действий П. Я. Гальперина [7]; принципы развивающего обучения В. В. Давыдова и Л. В. Занкова [8].

- разработка и внедрение в образовательную практику деятельностного, культурологического, личностно - ориентированного и компетентностного подходов, что вызвало смену всей образовательной парадигмы;

2) социальными (внешними, внеобразовательными), к которым следует отнести:

- социальный заказ на формирование творческой, мобильной, самостоятельной и инициативной личности, способной к ответственному выполнению основных социальных ролей и функций;

- потребность рынка труда в специалистах, способ-

ных «выполнять не только типовые задания, но и решать задачи высокой степени сложности и неопределенности, управлять гибкими, краткосрочными, межатраслевыми проектами» [9, с. 8, 10];

- внедрение систем менеджмента качества в учреждениях образования для повышения эффективности профессиональной подготовки [11, 12];

3) образовательными, включающими практические разработки инновационного характера, внедрявшиеся на разных ступенях и уровнях образования педагогами-практиками, которые искали пути преодоления недостатков традиционного обучения через усиление мотивационно-деятельностной составляющей образовательного процесса и активизацию позиции в нем обучающихся [13-21]; .

МЕТОДОЛОГИЯ.

Понятие «активные методы обучения» (методы активного обучения) появилось и стало широко использоваться во второй половине XX в. Однако это не означает, что проблема активности обучающихся в образовательном процессе не интересовала исследователей в прошлом. Известно, например, что майевтика Сократа соответствует современным идеям активного обучения, а сократовский диалог (сократовская беседа) и сегодня

широко применяется в образовательной практике как один из методов такого обучения. В наследии высказываний известных педагогов разных стран и культурно-исторических эпох можно найти изречения о том, что главная роль в процессе обучения должна принадлежать не учителю, а ученику.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

В рамках традиционных дидактических концепций (Я. А. Коменский, И. Герbart, И. Песталотти и др.) деятельность обучающихся сводилась к восприятию, осмыслению, запоминанию и последующему воспроизведению с применением на практике учебного материала (фактов, законов, правил, формул и т. п.) [22]. Очевидно, что названные психические процессы, совокупность которых составляет психологическую основу обучения, являются формой проявления активности обучающихся.

Однако в XX веке такая активность оказалась недостаточной для обеспечения качества образования. Один за другим стали разрабатываться новые методы и формы, в которых обучающемуся отводилась роль субъекта. В Гарвардской школе бизнеса (Школа делового администрирования Гарвардского университета (США)) в 1908 г. впервые был применен на практике метод анализа конкретных ситуаций, в основе которого лежал принцип прецедента, или случая. Проектное обучение проводилось в Чикагской школе-лаборатории Дж. Дьюи [23].

В 1932 г. была разработана и проведена первая в СССР деловая игра. В 1920-30-е гг. в советской школе широко использовался бригадный метод обучения. В этих формах и методах принципиально менялась позиция обучающегося: из потребителя знаний в готовом виде он превращался в субъект познания, задача педагога уже не сводилась к облегчению пути обучающегося к знанию — учитель становился консультантом, помощником, советчиком, координатором [24]. Однако большинство разработок начала XX в. в советской педагогике были не востребованы.

Чтобы не останавливаться подробно на описании дальнейшего развития АМО, представим изученные данные в виде таблицы. Проведенный нами анализ показывает, что в развитии активных методов обучения как педагогического феномена можно выделить несколько этапов, краткая характеристика которых представлена в таблице.

Таблица 1- Основные этапы развития активных методов обучения.

Период	Особенности развития активных методов обучения	Важные достижения	
		Зарубежный опыт	Отечественный опыт
До 1930-х гг.	Зарождение в советской и зарубежной образовательной практике, обоснование в психологии	1908 г. (США) — метод анализа конкретных ситуаций; 1920-е гг. (США) — метод проектов	1932 г. — первая деловая игра; 1920—30-е гг. — бригадный метод обучения
1930—50-е гг.	Запрет в советской педагогике, интенсивное развитие за рубежом	Конец 1930-х гг. (США) — «омоговой» штурм; 1940-е гг. (США, Германия) — ассесмент-центры; 1940-е гг. (США) — работа в Т-группах для тренинга сенситивности; конец 1950-х гг. (США) — деловые игры	Запрещено применение активных методов обучения на государственном уровне
1960—80-е гг.	«Второе рождение», научно-теоретическое обоснование использования данных методов в процессе обучения в средней школе	1964 г. (США) — интенсивный креативный метод «Дельфи»; 1969 г. (Великобритания) — тренинг социальных навыков; 1960-е гг. (Западная Европа) — кейс-технологии; 1960-е гг. — международный журнал «Simulation and Games»; 1970 г. — основание международного общества ISAGA	Системы развивающего обучения В. В. Давыдова и Л. В. Занкова, основы проблемного и модульного обучения
1990-е гг.	Применение активных методов обучения в высшей школе и системе последипломного образования на основе внедрения деятельностного подхода, контекстного обучения (А. А. Вербицкий), мыслительного обучения (Г. П. Шевцовский)		
С 2000-х гг.	Обмен опытом на международном уровне, повсеместное распространение активных методов на всех ступенях образования на основе внедрения компетентностного подхода, их популяризация среди педагогов и преподавателей		

Остановимся подробнее на современном этапе развития дидактики и ее понимания активных методов обучения. В большинстве современных российских изданий по педагогике и дидактике отсутствует понятие «активные методы обучения», хотя дается характеристика некоторых из них. Например, в «Педагогике» под редакцией П. И. Пидкасистого [25] к разновидностям классического проблемного обучения относят деловые и имитационные игры, моделирование процессов, метод анализа конкретных ситуаций, «мозговую атаку»,

эвристическую беседу, в которых ученики включаются в активную интеллектуальную и практическую деятельность.

В классификации Г. К. Селевко [26] выделяются педагогические технологии на основе активизации и интенсификации деятельности обучающихся, которые включают в себя игровые технологии, проблемное обучение, технологию интенсификации обучения В. Ф. Шаталова и др.

В.А. Ситаров в «Дидактике» [27] вычленяет современные методы обучения: деловые игры, методы погружения, опережающего обучения С. Н. Лысенковой, эвристическую беседу, метод синектики и др., хотя само понятие «активные методы» в этом пособии отсутствует.

В некоторых изданиях предложена классификация методов обучения в соответствии с ролью обучающихся в образовательном процессе. При данном подходе выделяются пассивный, активный и интерактивный методы обучения.

ВЫВОДЫ.

На основе проведенного исследования развития активных методов обучения в западной и отечественной дидактике, можно прийти к выводу, что большинство исследователей указывают, что объединение активных форм и методов обучения в отдельную группу весьма условно, поскольку многие из них можно включить в классификацию, предложенную И. Я. Лернером и М. Н. Скаткиным еще в 1965 году [28]. Они разделили методы обучения по степени самостоятельности и творчества в деятельности обучающегося:

1) объяснительно-иллюстративный — знания передаются ученикам в готовом виде, студенты воспринимают их, осмысливают и запоминают; тип мышления обучающихся репродуктивный;

2) репродуктивный — не предполагает развернутого объяснения учебного материала, факты только излагаются, применение изученного на практике осуществляется исключительно на основе образца или правила. Для улучшения степени запоминания учебного материала многократно повторяется одна и та же информация.

3) проблемный — анализируются спорные вопросы при изложении материала и разные подходы к их разрешению, обучающиеся становятся участниками совместного поиска для разрешения поставленной перед ними проблемы и другие методы.

Каждый следующий метод увеличивает степень самостоятельности обучающегося в его учебной работе. Очевидно, что по классификации Лернера — Скаткина к активным будут относиться проблемный, частично поисковый и исследовательский методы. Именно этой классификации мы и придерживаемся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Балаев А. А. Активные методы обучения. М., 1986.
2. Вербицкий А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход: метод. пособие. М., 1991.
3. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В. В. Давыдова. - М.: Педагогика, 1991. - 480 с.
4. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - СПб.: Изд-во «Питер», 2000. - 712 с.
5. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения / Под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1983. - 353 с.
6. Талызина Н.Ф. Деятельностная теория учения. - М.: Юрайт, 2017.
7. Подольский А.И. Научное наследие П.Я. Гальперина и вызовы XXI века // Национальный психологический журнал. - 2017. - №3(27). - С. 9-20.
8. Занков Л.В. Избранные педагогические труды. - М.: Педагогика, 1990. — 424 с.
9. Жук А. И. Деятельностный подход в повышении квалификации: активные методы обучения. Минск, 1994.
10. Жук О. Л., Сиренко С. Н. Педагогика. Практикум на основе компетентностного подхода: учеб. пособие / под общ. ред. О. Л. Жука. Минск, 2007.
11. Олешков М. Ю. Современный образовательный процесс: основные понятия и термины. М., 2006.
12. Дрёмова Н.Б., Конопля А.И. Активные методы обучения в учебном процессе вуза: учебно-методическое пособие. - Курск: ГБОУ

ВПО КГМУ, 2012. - 100 с.

13. Дрёмова Н.Б., Коноля А.И. Инновационные технологии в учебном процессе медицинского университета: методическое пособие. – Курск: ГБОУ ВПО КГМУ, 2014. -130 с.

14. Загвязинский В.И. О системном подходе к реформированию отечественного образования // Педагогика. 2016. № 1. С. 12–18.

15. Панина Т.С. Современные способы активизации обучения / Т.С. Панина, Л.Н. Вавилова. – Москва: Академия, 2008.

16. Рукавишников В.Н., Рыбакова Г.В. Модель оптимизации процесса обучения с использованием электронных образовательных ресурсов // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 233-236.

17. Сысоева Е.Ю. Инновационные методы обучения в системе профессионального образования // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 299-301.

18. Андриянова М.В. Внутрифирменное обучение персонала в России: тенденции и перспективы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 27-30.

19. Бекоева М.И. Формирование профессионального самоопределения обучающихся на основе активизации творческой самостоятельности // Научен вектор на Балканиите. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 5-8.

20. Рахметова А.Т. Использование интерактивных методов обучения на занятиях по русскому и иностранному языку как средство активизации познавательной деятельности студентов // Самарский научный вестник. 2015. № 1 (10). С. 107-110.

21. Фомин М.С. Видеоматериал как средство активизации работы со смыслами // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 200-202.

22. Карпов А.О. Культурно-историческая эпистема образования: от античности до общества знаний // Вопросы философии. 2016. № 1. С. 5–16.

23. Педагогика и психология высшей школы. – Ростов н /Д.: Феникс, 2002. - 544 с.

24. Щедровицкий П. Г., Попов С. В. Игровое движение и организационно-деятельностные игры // Вопросы методологии. 1994. № 1–2.

25. Пидкасистый П. И., Мижериков В. А., Юзефовичус Т. А. Педагогика : учеб. для студентов учреждений высш. проф. образования / под ред. П. И. Пидкасистого. М., 2014.

26. Селевко Г. К. Современные образовательные технологии. М., 1998.

27. Ситаров В. А. Дидактика : учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / под ред. В. А. Сластенина. М., 2004.

28. Смолкин А. М. Методы активного обучения. М., 1991.

Статья поступила в редакцию 25.03.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020