

УДК 378:008

DOI: 10.26140/anip-2020-0904-0027

## ОБЩАЯ КУЛЬТУРА, ОБРАЗОВАННОСТЬ, ЭРУДИЦИЯ: ГДЕ МЫ ТЕПЕРЬ?

© 2020

SPIN: 4612-0952

AuthorID: 670776

ORCID: 0000-0001-6785-800X

**Зубарев Владимир Федорович**, кандидат медицинских наук, доцент, доцент кафедры  
оперативной хирургии и топографической анатомии

SPIN: 7833-8614

AuthorID: 767643

ORCID: 0000-0002-6761-562X

**Бондарев Геннадий Алексеевич**, доктор медицинских наук, доцент, профессор кафедры  
хирургических болезней факультета последипломного образования (ФПО)

*Курский государственный медицинский университет*

(305041, Россия, Курск, улица К. Маркса, 3, e-mail: gennadiy\_bondarev@mail.ru)

**Аннотация.** Современная отечественная педагогическая литература отмечает тревожный и уже бесспорный факт деградации социокультурного уровня нынешнего молодого поколения, включая наиболее передовую его часть – студенчество. Профессиональные социологи констатируют снижение уровня интеллекта, смену общечеловеческих ценностных ориентаций, извращённость форм межличностного общения. Ответственность за сложившуюся ситуацию возлагается, главным образом, на среднюю общеобразовательную школу, действительно, являющуюся базовым этапом формирования общей культуры молодого поколения. При этом упускается из виду, что в течение столетий в нашем Отечестве и за рубежом формирование интеллектуальной элиты гражданского общества оставалось прерогативой немногочисленных в те времена университетов. Высокий уровень профессионализма, гражданственности и общей культуры были главными атрибутами университетского образования. Из этого следует неизбежный вывод о том, что и в наше время на вузы должна быть возложена фундаментальная и заключительная роль формирования духовных, нравственных и культурных качеств личности обучающихся. Вопрос в том, как реализовать это на практике? Как школьный «полуфабрикат» превратить в «продукт», достойный высокого статуса «выпускник университета»? Проведенное с помощью специально разработанной анонимной анкеты социологическое исследование 200 абитуриентов Курского государственного медицинского университета набора 2019 года выявило крайне удручающие результаты. 68,5% респондентов показали низкий и очень низкий уровень общей культуры, при этом у абитуриентов коммерческого отделения этот показатель составил 82%. Остаётся открытым вопрос, каким образом университету надлежит превратить молодых людей с таким ничтожным потенциалом общей культуры в интеллигентов в общепринятом понимании этого слова?

**Ключевые слова:** качество высшего образования, социологическое исследование, анонимное анкетирование, тестирование, абитуриенты Курского медицинского университета, балльная оценка, уровень общей культуры, образованность, эрудиция, литература, музыкальное искусство, изобразительное искусство.

## GENERAL CULTURE, EDUCATION, ERUDITION: WHERE ARE WE NOW?

© 2020

**Zubarev Vladimir Fyodorovich**, Candidate of Medical Sciences, Associate professor, Associate professor  
at the Department of Operative Surgery and Topographic Anatomy

**Bondarev Gennadiy Alekseyevich**, Doctor of Medical Sciences, Associate professor, Professor  
at the Department of Surgical Diseases (FPE)

*Kursk State Medical University*

(305041, Russia, Kursk, K. Marx St., 3, e-mail: gennadiy\_bondarev@mail.ru)

**Abstract.** Modern domestic pedagogical literature notes the alarming and already indisputable fact of degradation of the sociocultural level of the current young generation, including its most advanced part – the students. Professional sociologists note a decrease in the level of intelligence, a change in universal human value orientations, the perversion of forms of interpersonal communication. Responsibility for the situation lies mainly with the secondary school, which is indeed the basic stage in the formation of the general culture of the young generation. At the same time, it is overlooked that for centuries in our country and abroad, the formation of the intellectual elite of civil society remained the prerogative of the few universities in those days. A high level of professionalism, citizenship and a common culture were the main attributes of university education. From this follows the inevitable conclusion that in our time, universities should have the fundamental and final role of shaping the spiritual, moral and cultural qualities of the personality of students. The question is how to put this into practice? How to turn a school “semi-finished product” into a “product” worthy of high status “university graduate”? A sociological survey of 200 applicants for admission to the Kursk State Medical University in the year 2019, carried out using a specially designed anonymous questionnaire, revealed extremely depressing results. 68,5% of the respondents showed a low and a very low level of general culture, while the rate for applicants from the commercial department was 82%. The question remains how the university should turn young people with such an insignificant potential of general culture into intellectuals in the generally accepted sense of the word?

**Keywords:** quality of higher education, sociological research, anonymous questioning, testing, applicants of the Kursk Medical University, scoring, level of general culture, education, erudition, literature, musical art, art.

«Умирая, культура превращается в цивилизацию»  
Освальд Шпенглер [1]

### ВВЕДЕНИЕ

Сформулированный в названии работы вопрос отнюдь не является риторическим, как не являются сегодня риторическими вопросы о том, куда несёт человеческий социум неуправляемая лодка цивилизации, и не слишком ли дорогая цена для человечества, создавая индивидуальный искусственный интеллект, теряя массовый собственный? Далёкие от социальных проблем

люди подобных вопросов себе не задают, комфортно пожиная плоды цивилизации. Профессиональные же социологи в последние десятилетия стали отмечать отчётливые и достаточно тревожные симптомы деградации социокультурного уровня российского общества, особенно его молодой возрастной группы [2-5]. Не стала исключением и наиболее передовая её часть – студенчество. Это касается всех упомянутых в заглавии работы составляющих человеческой идентичности – общей культуры, образованности, эрудиции. Впечатляющих

примеров этому в современной педагогической литературе существует немало. Они касаются снижения уровня знаний, сочетающегося с завышенной амбициозностью [6, 7], смены общечеловеческих ценностных ориентаций [8]. Студенты стали «... менее эрудированными, менее трудолюбивыми в учёбе, менее интеллигентными, менее требовательными к себе» [9]. Средством общения студентов в сети Интернет становится *эратография* – искусственно-ошибочное написание слов, а формой живого общения – слова и выражения с *инвективной* («ругательной») функцией и «сексуальным подтекстом» (делikatный намёк на самый низкопробный мат) [10, 11]. В свете сказанного становится понятным «крик души» А.П. Валицкой о необходимости обеспечить в области образования «... возвращение культурно-исторической памяти» и «... реанимацию интеллектуального потенциала страны» [12, с. 31].

При всём очевидном различии понятий «культура», «образованность», «эрудиция», их объединяет один стержневой элемент – степень осведомлённости индивидуума в сфере достижений мировой культуры. И, если эрудиция человека в значительной мере является продуктом его индивидуальной деятельности, то общая культура и образованность формируются главным образом факторами внешней среды (семья, школа, общественные структуры и пр.).

Нисколько не умаляя роли семьи в формировании человеческой личности, следует признать, что средняя общеобразовательная школа, особенно, если она носит престижный статус лицея, является *базовым* этапом формирования культуры молодого поколения. Несомненно и то, что вуз получает в своё распоряжение своего рода «полуфабрикат», из которого ему, в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО), предстоит подготовить не только специалиста в определённой сфере человеческой деятельности, но и всесторонне образованную, социально значимую личность, соответствующую уровню предписанных стандартом, ранее называемых «общекультурными», а теперь «универсальными» компетенций. Модный ныне тезис о необходимости непрерывного образования в течение всей жизни, безусловно, справедлив и актуален, но он в большей степени относится к профессиональному, чем к культурному совершенствованию личности, и в этом плане приходится согласиться с тем, что именно на университет возлагается *фундаментальная* и *заключительная* роль «становления духовных, нравственных и культурных качеств личности обучающегося» через учебный процесс и внеаудиторные формы работы [13–21]. В непосредственной связи с этим нам представляется чрезвычайно любопытной «дорожная карта» директивного, основополагающего для разработки вузами образовательных программ, близкого нам по роду деятельности документа, именуемого ФГОС ВО по направлению подготовки 31.05.01 «Лечебное дело» (уровень специалитета).

Первый его вариант, утверждённый приказом № 1112 Министерства образования и науки РФ 8 ноября 2010 г., в рубрике «Требования к результатам освоения основных образовательных программ» предполагал освоение выпускниками 8 «общекультурных компетенций», в числе которых само слово «культура» и какой-либо намёк её отсутствуют. В следующей версии документа (ФГОС ВО 3+), утверждённой приказом Минобрнауки РФ № 95 от 9 февраля 2016 г., в одноимённой рубрике фигурируют по-прежнему 8 «общекультурных компетенций» (ОК), но одна из них (ОК-8) уже содержит упоминание о культуре, правда, в такой своеобразной форме, как «готовность к работе в коллективе, толерантное восприятие социальных, этнических, конфессиональных и *культурных* (курсив наш) различий». Завершающей на сегодняшний день серией этого директивно-информационного «триллера» явилось приложение к информационному

письму Минобрнауки РФ «О доработке проектов ФГОС и разработке ПООП» № 05-735 от 23.03.2017 г., в котором упомянутая рубрика «Требования к результатам освоения основных образовательных программ» содержит блок из 8 теперь уже «универсальных компетенций» (УК), структурированных в виде категорий. Имеющая весьма отдалённое отношение к собственно культуре, пятая категория «Межкультурное взаимодействие», соответствующая УК-5, подразумевает, что выпускник вуза должен быть: «Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия». Контроль за выполнением этого совершенно мистического раздела вузовской *основной образовательной программы* возлагается на не менее таинственные «индикаторы достижения компетенций», разработку которых Минобрнауки великодушно доверяет ... самим учебным заведениям! На этой грустной ноте основополагающий для деятельности высших учебных заведений документ своё участие в становлении «духовных, нравственных и культурных качеств обучающихся» завершает. В отличие от Минобрнауки, отечественная научно-педагогическая общественность проявила более предметную озабоченность состоянием вузовской культурно-эстетической и интеллектуальной сферы. В последнее время в педагогической литературе появились ещё робкие, но уже внятные проекты формирования в университетском образовательном пространстве «интеллектуального капитала» [22], «социокультурной» и «гуманитарной « среды» [23], не связанных напрямую с конкретной профессией [24]. В связи с этим возникает вполне естественный вопрос, каким образом желаемое превратить в действительное? Как школьный «полуфабрикат» превратить, выражаясь казённым языком системы менеджмента качества, в «продукт», достойный высокого статуса «выпускник университета», исходя из того, что для решения этой задачи в условиях реальной нынешней действительности вуз должен рассчитывать только на себя?

Логичным началом для ответа на этот сложный вопрос, на наш взгляд, может стать попытка выяснить исходный уровень общей культуры вчерашнего школьника, а ныне – студента высшего учебного заведения.

**ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ** – определение уровня общей культуры, образованности и эрудиции абитуриентов Курского государственного медицинского университета (КГМУ).

#### МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В основу данного социологического исследования легли результаты анонимного анкетирования 200 абитуриентов КГМУ набора 2019 года раздельно для бюджетного (100 чел.) и коммерческого (100 чел.) отделений. Характер сформулированных в анкете вопросов был предопределён обстоятельствами, изложенными во введении. Приведённые в нём литературные данные, вызывающие у их авторов сильную озабоченность состоянием «статуса духовных, этических и эстетических ценностей» современного студенчества и императивное желание реализовать «возвращение культурно-исторической памяти» и «реанимацию интеллектуального потенциала страны», при всём уважении к цитируемым авторам, основаны, главным образом, на их субъективных, нередко чисто эмоциональных впечатлениях от *профессионального* общения со студентами в учебном процессе, т. е. в значительной мере являются *гипотетическими*.

Разработанная нами оригинальная анонимная анкета была конкретно ориентирована *только* на знакомство с уровнем общей культуры, образованности и эрудиции поступающих в медицинский вуз молодых людей и состояла из четырёх рубрик: «Литература», «Музыкальное искусство», «Изобразительное искусство» и «Общие вопросы мирового и отечественного искусства», включающих от четырёх до семи вопросов разной категории сложности. Содержательная часть предлагаемых респондентам тестовых заданий будет представлена в про-

цессе обсуждения полученных результатов.

Опуская детальное описание всей шкалы оценки результатов анонимного анкетирования в баллах, отметим, что она предусматривала четыре уровня общей культуры при максимально достижимой сумме в 100 баллов: высокий уровень – 85 баллов и более; средний уровень – 50 баллов и более; низкий уровень – менее 50 баллов и очень низкий уровень – менее 20 баллов.

#### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Мы сочли целесообразным представить полученные результаты в форме их индивидуального анализа по отдельным рубрикам с последующей оценкой уровня общей культуры абитуриентов в балльном выражении.

Рубрика «Литература» представлена следующими вопросами:

1. Назовите фамилию автора романа «Преступление и наказание» ..... (1 балл).
2. Назовите фамилию автора романа «Мастер и Маргарита» ..... (2 балла).
3. Назовите единственный роман М. Ю. Лермонтова ..... (2 балла).
4. Назовите фамилию автора романа «Архипелаг Гулаг» ..... (3 балла).
5. В какой стране родился знаменитый поэт Д.- Н.- Г. Байрон? ..... (3 балла).

Нетрудно заметить, что балльный уровень сложности вопросов этой рубрики отчётливо коррелирует со школьной программой по литературе и в этом смысле является самым простым разделом анкеты. Полученные в нём результаты анализировались отдельно для абитуриентов, зачисляемых на бюджетное и коммерческое отделения. Необходимость такого разделения обусловлена очевидной разницей между ними по уровню успеваемости при зачислении. На бюджетное отделение зачислялись абитуриенты с минимальным проходным баллом 249, а для зачисления на коммерческое отделение было достаточно 147 баллов. Разница в базовой подготовке двух анketируемых контингентов абитуриентов начинает проследиваться уже в результатах анонимного анкетирования в самой «благополучной» по уровню сложности рубрике «Литература». В ней эта разница ещё едва заметна, но совершенно очевидным становится общий для недавних школьников пробел в их литературной эрудиции. Лишь творчество Ф.М. Достоевского и М.А. Булгакова оказалось знакомым 96 – 99% абитуриентов обоих отделений. Немногим более половины из них осведомлены о творчестве А.И. Солженицына и менее половины подозревают о том, кто такой выдающийся английский поэт Д.- Г.- Н. Байрон, по признанию самого А.С. Пушкина, служивший для него примером поэтического творчества.

Более впечатляющими, но ещё не худшими стали результаты анкетирования в рубрике «Музыкальное искусство», представленной следующим образом:

1. Назовите фамилию великого русского композитора, автора балета «Лебединое озеро» (1 балл).
2. Назовите фамилию великого немецкого композитора, автора фортепьянных сонат «Лунная» и «Патетическая» (2 балла).
3. Назовите фамилию великого итальянского композитора, автора опер «Аида», «Риголетто», «Травиата» и др. (3 балла).
4. Назовите фамилию и национальность композитора, автора оперы «Кармен» (3 балла).
5. Назовите фамилии авторов известных музыкальных циклов «Времена года»:  
а) ..... б) ..... (по 4 балла).

Слабым утешением по результатам этой рубрики стала почти одинаковая осведомлённость абитуриентов обоих отделений (87% на бюджетном и 81% на коммерческом) об авторе едва ли не самого популярного в мире музыкального произведения, каковым является балет «Лебединое озеро» П.И. Чайковского, музыка которого

знакома, как нам кажется, детям детсадовского возраста. О творчестве Людвиг ван-Бетховена вдвое лучше осведомлены абитуриенты бюджетного отделения (78% против 39% у кандидатов на коммерческое отделение), как, впрочем, и по всем остальным показателям.

Осведомлённость наших респондентов об оперном творчестве таких великих зарубежных композиторов, как Д. Верди и Ж. Бизе можно с полным правом квалифицировать как полное невежество, особенно впечатляющее в группе «коммерсантов» (соответственно 5% и 8%). При этом нас несколько удивило, не сказать глубокое, но достаточно заметное большее знакомство и тех, и других с музыкальным циклом «Времена года» А. Вивальди (58% и 39%) в сравнении с не менее популярным в мире одноимённым произведением П.И. Чайковского (36% и 17%). Аналогичные парадоксы встретятся нам и в других рубриках анкеты.

Совершенно удручающее впечатление производят результаты, полученные в рубрике «Изобразительное искусство». Сформулированный в ней блок вопросов выглядит следующим образом:

1. Назовите фамилию художника, автора картин «Богатыри», «Алёнушка» (1 балл).
2. Назовите фамилию художника, автора картины «Сикстинская мадонна» (2 балла).
3. Назовите фамилию художника, автора картин «Демон» и «Царевна-лебедь» (2 балла).
4. Назовите страну, родину известного направления в живописи, получившего название «импрессионизм» (4 балла).
5. Назовите трёх наиболее выдающихся итальянских художников эпохи Высокого Возрождения: а) .....; б) .....; в) ..... (по 3 балла).

Более половины респондентов обеих анкетированных групп (54% и 57%) не смогли назвать фамилию В.А. Васнецова, автора двух знакомых с раннего детства картин «Богатыри» и «Алёнушка». Потрясающую неосведомлённость демонстрирует современное поколение молодых людей в отношении гениев эпохи итальянского Высокого Возрождения – Леонардо да Винчи, Микеланджело Буонарроти, Рафаэля Санти (22% и 18%). То же самое можно сказать и о знакомстве с творчеством одного из колоритнейших отечественных художников, «русском импрессионисте» М.А. Врубеле, равно как и о Франции, родине этого революционного художественного направления в мировом изобразительном искусстве (27% и 11%). Как мы уже неоднократно подчёркивали, особенно удручающими выглядят эти процентные показатели в группе абитуриентов коммерческого отделения.

Заключительная рубрика «Общие вопросы мирового и отечественного искусства» состояла из трёх блоков. Первый из них содержал единственный вопрос, предполагающий четыре варианта ответа:

1. Назовите главные отечественные картинные галереи:  
а) ..... ; б) ..... ; в) ..... ; г) ..... (по 2 балла).

Судя по полученным результатам, этот сравнительно простой для русского человека вопрос поверг наших юных эрудитов в шок. Если Третьяковская галерея (76% и 62%) и Эрмитаж (60% и 36%) оказались для большей части более или менее знакомыми отечественными учреждениями культуры, то о существовании таких жемчужин мировой и отечественной культуры, как Государственный Русский музей и Государственный музей изобразительных искусств им. А.С. Пушкина 100% «коммерсантов» и почти столько же «бюджетников» даже не подозревают. В этом контексте вопрос о том, что эти музеи экспонируют, представляется просто бессмысленным.

Не более утешительными оказались итоги второго блока рубрики «Общие вопросы мирового и отечественного искусства», в котором респондентам предлагалось назвать профессиональную принадлежность пяти перечисленных известных деятелей мирового и отечествен-



ного искусства: а) А. Шнитке (4 балла); б) Э.М. Фальконе (4 балла); в) П.О. Ренуар (4 балла); г) Б.Л. Пастернак (3 балла); д) Э. Григ (3 балла).

Полученные результаты анкетирования о профессии перечисленных персоналий с самого начала приобретают оттенок отмеченной нами выше парадоксальности. Оказалось, что считающийся классиком музыкального искусства Альфред Шнитке, главным достоинством творчества которого является доведенная до абсурда оригинальность, более известен современному поколению молодёжи (37% и 26%), чем П.И. Чайковский с его бессмертными «Временами года» (36% и 17%). Автора воспетого А.С. Пушкиным символа нашей северной столицы «Медного всадника» – знаменитого французского скульптора Э.М. Фальконе знают лишь 8 человек из 200. Звучная, запоминающаяся фамилия французского импрессиониста П.О. Ренуара известна, примерно, трети «бюджетников» и почти не известна «коммерсантам». Ситуацию не спасают даже 75 и 65% популярности у наших респондентов автора всемирно известного романа «Доктор Живаго», лауреата Нобелевской премии Б.Л. Пастернака. При всех несомненных достоинствах, роман обязан своей популярностью, главным образом, тем, что был запрещён к изданию в Советском Союзе, тайно вывезен за рубеж, там издан и получил скандальную известность благодаря средствам массовой информации антисоветской направленности во времена «холодной войны».

Не добавляют оптимизма к общему впечатлению от результатов анкетирования и данные заключительного, третьего блока рубрики «Общие вопросы мирового и отечественного искусства». Все четыре существенных операции этого блока отнесены к категории повышенной сложности (4 балла каждая), представлены в привычной студентам форме компьютерного теста и в самой анкете выглядели следующим образом:

3. Соедините, пожалуйста, стрелками фамилию автора с его выдающимся произведением:

Донат Браманте Исаакиевский собор (Санкт-Петербург)

Антонио Гауди собор Святого Петра (Рим)

Огюст Монферран роспись плафона в Сикстинской капелле (Ватикан)

Микеланджело Буонарроти собор «Саграда Фамилия» (Барселона)

«Пальму первенства» в этом блоке наши «знатоки» отдали Микеланджело Буонарроти (40% и 21%) с его гениальной росписью плафона в Ватиканской Сикстинской капелле. Несколько парадоксально выглядят сравнительные результаты популярности, скажем откровенно, не очень известного широкой публике испанского архитектора Антонио Гауди с его чрезвычайно оригинальным, так пока и недостроенным собором «Саграда Фамилия» (32% и 15%) и Огюстом Монферраном, автором ещё одной отечественной достопримечательности Санкт-Петербурга – Исаакиевским собором (28% и 14%). Авторство выдающегося итальянского архитектора Донато Браманте в создании собора Святого Петра в Риме признали 20% абитуриентов обоих отделений. Большая часть пытавшихся ответить на этот вопрос назвали автором всемирно известного творения Микеланджело Буонарроти, видимо, руководствуясь какими-то ассоциированными с Италией соображениями.

Сведения, представленные в приведенных выше цифрах вместе с комментариями к ним, являются, безусловно, лишь иллюстративной частью проделанной нами работы. Основная, резюмирующая её часть – балльная оценка уровня общей культуры и эрудиции абитуриентов вуза – основана на цифровом материале, представленном в таблице 1.

Цифры эти, являясь первичным, абсолютно аутентичным материалом, более чем красноречивы и свидетельствуют о том, что уровень общей культуры и эру-

диции выпускников средней школы, ныне абитуриентов престижного вуза, каковым является Курский государственный медицинский университет, *катастрофически низок*. В большей степени это относится к абитуриентам коммерческого отделения, уровень общей культуры которых в 82% случаев, по самым щадящим критериям, квалифицируется как «низкий» (менее 50 баллов) и «очень низкий» (менее 20 баллов из 100).

Таблица 1 – Уровень общей культуры абитуриентов КГМУ

Контингент	Уровень общей культуры в баллах			
	Высокий (85% и более)	Средний (50% и более)	Низкий (менее 50%)	Очень низкий (менее 20%)
Бюджетные группы (100 чел.)	9,0	36,6	39,0	16,0
Коммерческие группы (100 чел.)	-	18,0	41,0	41,0
Всего (200 чел.)	4,5	27,0	40,0	28,5

Отдельного разговора заслуживают 15 случаев совершенно дремучего невежества наших респондентов (менее 10 баллов из 100), значительно более многочисленные на коммерческом отделении. Абсолютными «рекордсменами» в этом смысле стали три абитуриента, один из которых, заработавший в итоге всего 3 балла, сумел назвать только фамилии авторов романа «Мастер и Маргарита» и балета «Лебединое озеро». У двух других культурно-эстетический багаж ограничился знакомством с именами Достоевского, Булгакова, Чайковского, Пастернака и Леонардо да Винчи в разных сочетаниях, не превышавших в каждом случае 4 баллов. Недалеко от них ушли ещё 7 «эрудитов», заработавших 6 - 7 баллов, т. е. оставивших анкеты почти девственно чистыми.

Слабое знание запрограммированных в тестовых заданиях, в значительной части совершенно простых общемировых культурно-эстетических ценностей является не единственным критерием низкого уровня общей культуры наших респондентов. Более тревожные чувства вызывает интеллектуальный уровень некоторых из них. Так, 12 человек из 200 анкетировавшихся не поняли *смысл* предлагаемых им, корректно сформулированных вопросов и дали на них совершенно неадекватные ответы. Приведём в авторской интерпретации несколько таких примеров, граничащих порой с откровенными глупостями:

1. Автор романа «Преступление и наказание» – Раскольников (2 чел.).
2. Автор музыкального цикла «Времена года» – Годунов.
3. Главные отечественные картинные галереи – Кунсткамера, Вернисаж, Лувр (2 чел.). Зимний дворец, картинные галереи имени Дейнеки, Глазунова, Вучетича.
4. Автор романа «Архипелаг Гулаг» – М. Шолохов (2 чел.), М. Лермонтов, Салтыков-Щедрин, М. Горький.
5. Автор балета «Лебединое озеро» – Чуйковский, Чуковский (2 чел.).
6. Автор картин «Богатыри», «Алёнушка», «Демон», «Царевна-лебедь» – Третьяков.
7. Автор картины «Сикстинская мадонна» – Пикассо.

В одном ряду с приведенными «перлами» стоят ответы трёх абитуриентов, которые на предложение «Назовите главные отечественные картинные галереи» почему-то вписали в соответствующую анкетную рубрику названия случайно пришедших им в голову картин. Родиной «импрессионизма», естественно, стала едва ли не половина западноевропейских государств.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя полученный при анонимном анкетировании фактический материал, нельзя не принимать во внимание то обстоятельство, что абитуриенты вузов являются самой лучшей, судя по результатам ЕГЭ, самой успешной частью современных молодых людей, в силу разных обстоятельств и мотивации решившихся на поступление в высшее учебное заведение. Тем более печальный напрашивается вывод, что с таким ничтожным потенциалом общей культуры и эрудиции никаких пре-

тензий на то, чтобы в будущем стать интеллектуальной элитой общества в общепринятом понимании этого выражения у таких людей быть не может. Придётся ли нам согласиться с вполне ожидаемым упрёком в том, что мы сгущаем краски, или результаты нашего исследования станут поводом для продуктивной профессиональной дискуссии, вероятно, покажет время. Для нас бесспорно одно – выпускник университета должен соответствовать многовековому высокому статусу этого учебного заведения как в профессиональном, так и в интеллектуальном отношении. Вопрос лишь в том, кто этим займётся?

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Освальд Шпенглер. *Закат Европы*. Т. 1. М.: Мысль, 1993. 663 с.
2. Иванова В.П. Развитие интеллекта как основание личностно-профессионального становления студентов. Автореф. дис. ... докт. психол. наук. Бишкек, 2013. 34 с.
3. Зубарев В.Ф., Бондарев Г.А. Современное представление о различных аспектах учебной мотивации студентов // *Современные наукоёмкие технологии*. 2016. № 4 (часть 1). С. 118 – 123.
4. Мокрицкая Е.А. О проблеме этического образования студентов университета // *Современные наукоёмкие технологии*. 2018. № 4. С. 179 – 183.
5. Крокинская О.К., Трапизин С.Ю. Студент как «потребитель образования»: содержание категории // *Высшее образование в России*. 2015. № 6. С. 65 – 75.
6. Шестак В.П. Преподаватель и преподавательская среда (К вопросу о «паттернах») // *Высшее образование в России*. 2016. № 5. С. 72 – 79.
7. Гаязов А.С. Феномен образованности, или На пути от человека типа «Уме незрелый, плод недолгой науки» к человеку типа *Vir eruditus* // *Высшее образование в России*. 2018. № 4. С. 11 – 13.
8. Мартыненко О.О., Коротина О.А. Ценностные ориентации студенческой молодёжи // *Высшее образование в России*. 2016. № 8 – 9 (204). С. 22 – 29.
9. Педагогика и психология высшей школы / под ред. М.В. Булановой-Топорковой: Учебное пособие. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 544 с.
10. Островерхова А.П., Балко М.В. Эрратография как феномен русской графики начала XXI века // *Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: Материалы Международной научной конференции студентов и молодых учёных (Донецк, 17-20 октября 2017 г.)*.
11. Белякова Л.Ф., Сидорова Т.Л., Петрунева Р.М., Васильева В.Д. Речевая культура студентов технического вуза // *Высшее образование в России*. 2016. № 6. С. 154 – 160.
12. Валицкая А.П. Интеллектуальный потенциал России и педагогическое образование // *Высшее образование в России*. 2014. № 11. С. 31 – 37.
13. Васильева В.Д., Петрунева Р.М. Социокультурная среда вуза – условие формирования профессиональной культуры специалиста // *Высшее образование в России*. 2011. № 6. С. 113 – 117.
14. Лазаренко В.А. Инновационные оценочные средства при реализации компетентностного подхода в медицинском вузе // *Ректор вуза*. 2014. № 3. С. 34 – 37.
15. Колесников В.А., Коноплев Н.С. Инновационность современного образования: в чём она проявляется? // *Высшее образование сегодня*. 2015. № 9. С. 44 – 49.
16. Зубарев В.Ф., Бондарев Г.А. Образовательное «зазеркалье», или «они» и «мы» // *Высшее образование в России*. 2018. № 11. С. 35 – 43.
17. Кустов Ю.А., Гомция Д.В. Квалиметрический подход к оценке результатов сформированности общекультурных компетенций студентов вуза // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 106-109.
18. Ваганова О.И., Шагало О.Г., Трутанова А.В. Формирование общекультурных компетенций у студентов // *Карельский научный журнал*. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 15-18.
19. Сычёва М.В. Особенности организации самостоятельной познавательной деятельности студентов в учебной аудитории и вне вуза // *XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2015. Т. 3. № 6 (28). С. 140-144.
20. Ильичева Е.В. Роль социально-культурного сервиса как носителя национальных ценностей // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2015. № 1 (10). С. 54-56.
21. Серафимович И.В., Беляева О.А. К вопросу о преемственности ценностей участников образовательных отношений в современных социокультурных условиях // *Гуманитарные балканские исследования*. 2018. № 1. С. 24-29.
22. Розов Н.Х. Преподаватель - профессия на все времена // *Высшее образование в России*. 2014. № 12. С. 26 – 35.
23. Мартынова Е.А. Гуманитарная среда вуза как условие формирования культурной компетенции выпускника // *Высшее образование в России*. 2013 № 4. С. 92 – 95.
24. Пилипенко С.А., Жидков А.А., Караваева Е.В., Серова А.В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // *Высшее образование в России*. 2016. № 6. С. 5 – 15.

Статья поступила в редакцию 13.05.2020  
Статья принята к публикации 27.11.2020