

УДК 001.891

DOI: 10.46548/21vek-2020-0952-0006

ОСЕВОЕ ВРЕМЯ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА АКТУАЛЬНОЙ ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

© 2020

Мельков Сергей Анатольевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления,
Салтыкова Марина Викторовна, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник НИЦ Академия гражданской защиты МЧС России,
(141435 Московская область, г.о. Химки, мкр. Новогорск, ФГБВОУ ВО «АГЗ МЧС России»,
e-mails: 304304@mail.ru, saltuikovamarina@mail.ru)

Аннотация. Авторы продолжают серию статей, посвященных актуальному изменению наукометрической и библиометрической парадигме в России, выявляя как положительные аспекты общемировой научной коммуникации, проводя параллель с «осевым временем» К. Яспера, так и негативные изменения, связанные с манипулятивными пиар-технологиями повышения различных индексов научной активности. Авторы предлагают в качестве тем для научной дискуссии следующие вопросы и противоречия: насколько необходимо в цифровом пространстве продвижение научной деятельности ученых не для трансляции знаний, а с некой формальной целью, так как абсолютизация наукометрических индексов, которые зафиксированы как важнейшие показатели научной деятельности в правительственных официальных документах, породила массовые пиар-технологии. Возможно ли ограничиться национальными индексами цитирования или нужна международная система рейтинга значимости отечественных исследований; надо ли избегать самоцитирования, а если нет, то в какой степени это этично? Какова эффективность публичной оценки в нашей стране научной деятельности? Адекватна ли оценка индекса Хирша и Херфиндала по цитирующим журналам и другие актуальные вопросы новой парадигмы? В качестве одного из методов исследования был применен экспертный опрос.

Ключевые слова: Академия гражданской защиты, библиометрия, договорное цитирование, заимствования, индекс Хирша, критерии оценки, манипулятивные технологии, международные базы научного цитирования, МЧС России, наукометрическая парадигма, научная деятельность, некачественная публикация, Российский индекс научного цитирования, самоцитирование, транспарентный мир, финансовая оценка участия, экспертный опрос, электронный учет количества, эффективность публичной оценки.

AXIAL DIGITAL TRANSFORMATION TIME: EXPERTISE RELEVANT PUBLIC SCIENTIFIC COMMUNICATION

© 2020

Mel'kov Sergei Anatol'evic, dr.Sci.(Pol.Sci.), Professor, Head of the Chair of Public and Municipal Administration
Saltykova Marina Victorovna, ph.D. in Pedagogic Sci., Senior Researcher,
Civil Defence Academy EMERCOM of Russia
(141435 Moscow region, g.o. Khimki, Novogorsk, Civil Defence Academy EMERCOM of Russia,
e-mails: 304304@mail.ru, saltuikovamarina@mail.ru)

Abstract. The authors continue a series of articles on the current change in the scientometric and bibliometric paradigm in Russia, identifying both the positive aspects of global scientific communication, drawing a parallel with the "axial time" of K. Jasper, and the negative changes associated with the manipulative technologies to increase various indices of scientific activity. The author proposes the following contradictions as topics for scientific discussion: is scientific communication the process of production and translation of knowledge and / or an element of PR in the mass media digital space; whether national citation indices are needed and / or they complement international systems; whether an adjustment of the concept is necessary or / and at least a mass explanation of what is the coefficient of self-citation (more than 40 is a negative indicator for the self-citation index). How does a «contractual» citation differ from a bona fide citation of the work of the head of a scientific school by its followers: what are the objective evaluation criteria? What is the importance of the Herfindahl index for citing journals and others. An expert survey method was applied.

Keywords: Civil Defence Academy EMERCOM of Russia, scientometric paradigm, bibliometry, evaluation criteria, manipulative technologies, Hirsch index, international databases of scientific citation EMERCOM of Russia, scientometric paradigm, scientific activity, poor-quality publication, Russian index of scientific citation, self-citation, transparent world, financial assessment of participation, expert survey, electronic accounting of quantity, effectiveness of public evaluation, contractual citation, borrowings.

Введение. Актуальность темы исследования определяется несколькими обстоятельствами. Во-первых, наша страна по многим наукометрическим показате-

лям (например, по количеству научных публикаций на английском языке и некоторым другим) отстает от многих государств мира. И это реальный факт, кото-

рый отмечается на международных и национальных научных конференциях, семинарах, круглых столах, в исследованиях и экспертных разработках [1, с. 97-100].

Во-вторых, само по себе количество научных публикаций и цитирований этих научных публикаций другими учеными не может являться самоцелью для ученых, экспертов, педагогов и управленцев. Очевидно, что многие ученые и администраторы сегодня предъявляют справедливые претензии к «научометрическому подходу» оценки качества научной деятельности. Однако до сих пор, во всяком случае, в нашей стране, не выработаны альтернативные наукометрическим критерии и показатели оценки научной деятельности, позволяющие оптимально оценить ее эффективность. То есть мы идем так называемым «западным» путем в оценке эффективности научной деятельности.

В-третьих, во всем мире сегодня отмечается тенденция снижения доверия населения стран мира к науке, в принципе, к научному, к экспертному знанию. Нам понравилась постановка проблемы американским политологом Т. Николсом, которую свою книгу так и назвал: «Смерть экспертизы: как интернет убивает научные знания». Он справедливо, полагаем, пишет, что ученый не может ориентироваться на мнение большинства, как обязаны делать политики, но он обязан ориентироваться на результаты исследований, как правило, в узкоспециализированной области [2, с. 31-32]. И еще одну важную мысль Т. Николса приведем здесь: «Я выступаю категорическим противником якобы банальности (многие люди именно так и считают), что «специализация – удел насекомых» [2, с. 36].

В-четвертых, сегодня многие исследователи пишут о том, что критический стиль мышления, ранее присущий ученым, сегодня взят на вооружение многими гражданами массового общества, и это приводит к трансформации критического мышления в «беспощадную критику», которая направлена, в первую очередь, против ученых, экспертов, иных узких специалистов [2, с. 159]. Если говорить о политиках, то такая трансформация, как правило, приводит к откровенному популизму – «прямому заигрыванию с широкими массами народа, раздачи необоснованных обещаний с целью приобрести популярность, например, в предвыборной борьбе».

В пятых, сегодня многие научные ресурсы нашей страны (например, научная электронная библиотека *ELIBRARY.RU*) предпринимают поистине титанические усилия по борьбе с некачественными научными публикациями, плагиатом, некорректными заимствованиями, и т.д. А ведь сегодня «РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) – это национальная библиографическая база данных научного цитирования, аккумулирующая более 12 миллионов публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 российских журналов. Она предназначена не только для оперативного обеспечения научных исследований актуальной спра-

вочно-библиографической информацией, но является также мощным аналитическим инструментом, позволяющим осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, ученых, уровень научных журналов и т.д.» [3].

Проблематизация. Сформулируем исследовательскую проблему следующим образом. Сегодня научными методами необходимо выяснить: какие меры следует предпринять научному и педагогическому сообществам с целью качественного улучшения научной деятельности современных российских вузов и научных организаций, особенно в условиях виртуализации научной деятельности и цифровизации механизмов ее учета.

Методы и анализ исследования: экстраполяция, экспертный опрос, аналоговое моделирование, анализ и синтез, обобщение.

Теоретико-методологический анализ проблемы. Начало XXI века для науки и высшего образования как в России, так и во всем мире является порой кардинальной смены парадигмы наукометрии, в данном случае управленческой, на основе цифровых технологий. Какую параллель в истории человечества можно провести, говоря о такой общемировой коммуникации в целом? Как это может показаться ни парадоксально – в глубокой древности.

В книге К. Ясперса «Смысл и назначение истории» введено понятие «осевого времени», это период считается примерно между 800 до 2000 гг. до н.э. В эту эпоху возникли абсолютно новые духовные движения по всему миру, начиная с Древней Греции, Индии, Палестины, Персией и заканчивая Китаем. Именно в это время был сформирован, по Ясперсу, тот человек, который существует и ныне. «Осевая эпоха» – это время рождения и формирования мировых религий, которые пришли на место язычества и мифологическому сознанию, возникла научная рефлексия взамен императивного опыта, следовательно, началась рационализация бытия. «*Постоянное общение* (выделено автором) способствовало интенсивному духовному движению в каждом из трех миров. Китайские философы (Конфуций, Мо-цзы и другие) странствовали, чтобы встретиться друг с другом в знаменитых, благотворных для духовной жизни центрах (они основывали школы, которые синологи называют академиями) совершенно так же, как странствовали софисты и философы Эллады и как всю свою жизнь странствовал Будда» [4, с. 35].

Несомненно, что в цифровую эпоху глобализации существуют все те же межличностные, межкультурные и межнациональные проблемы, что и много веков назад, хотя инструментарий общения стал куда более совершенным благодаря цифровым технологиям: «...в основе ясперсова призыва к экзистенциальной коммуникации... лежит понимание глубокого одиночества людей в эпоху ослабления между ними всех традиционных связей – религиозных, национальных, семейных, наконец, духовных, объединявших неког-

да научные сообщества, философские кружки, художественные школы» [4, с. 12]. Таким образом, встает научная проблема, обозначенная в названии этой статьи, нуждающаяся в детальном рассмотрении и всестороннем анализе как на индивидуальном, так и на уровне всего научно-педагогического сообщества Российской Федерации.

С начала XXI века Россия входит в новый формат цифровой международной библиометрии и наукометрии. Так, обратимся к краткому историческому экскурсу: «российский индекс научного цитирования был создан только в 2005 году. А систему «Антиплагиат.ВУЗ» разработали программисты компании-разработчика *Forecsys*, образованной в 2000 году последователями научной школы академика Ю. И. Журавлева. База источников обновляется новыми документами примерно 1 раз в месяц. Система постоянно совершенствуется. За последние 2-3 года произошли кардинальные изменения в Научной электронной библиотеке (далее – НЭБ): исключены из Российского индекса научного цитирования (далее – РИНЦ) 344 журнала и 8 тысяч трудов заочных конференций» [5]. Предполагалось и в 2020 г. исключить и другие недобросовестные «научные» труды, как, например, коллективные монографии.

Почему так важно в эпоху глобальных перестроек соблюдать международную публикационную этику в качестве составной части научной этики? «Этика – это профилактика конфликтов, своего рода страховка не только своей научной репутации, но и репутации организации, которую представляет автор. Существующие ныне международные положения соответствуют этическим принципам, принятым Комитетом по публикационной этике (*COPE*) (<http://publicationethics.org>)» [5]. Также особенно важно учитывать интересы тех, кто не участвует в публикационном процессе непосредственно. Эти важные проблемы, такие, например, как принципы добросовестной работы в системе «Антиплагиат. ВУЗ», принципы публикационной этики и этоса, проблемы плагиата и «договорного» цитирования и многие другие, не остаются без научного внимания, а также оценки и анализа специалистами [5-9; 13-19].

Мы также неоднократно анализировали эти системные риски в своих публикациях, однако ряд противоречий все еще остается и нуждается в глубокой научно-методической проработке. Кстати, заметим, что если мы дадим ссылки на все наши работы, которые могут заинтересовать коллег, посвященные этой теме, то система может рассмотреть подобные усилия как способ повышения индекса Хирша [20] за счет самоцитирования, поэтому мы вынуждены дать ссылку на ограниченное количество наших работ [5; 9].

Российский индекс научного цитирования (далее – РИНЦ) имеет две основных задачи – это и национальный реестр публикаций российских ученых, и инструмент оценки как индивидуальной, личной публикационной активности, так и активности научных организаций, а также журналов на основе цитируемо-

сти публикаций. Абсолютизация наукометрических индексов, которые зафиксированы как важнейшие показатели научной деятельности в правительственных официальных документах, породила пиар-технологии продвижения этого контента. «Введение данной метрики Х. Хирш аргументировал ее предпочтительностью перед такими критериями оценки, как количество работ, деленное на общее количество цитирований, или количество цитирований, приходящихся на одну работу» [10].

Многие ведущие вузы страны ведут борьбу с таким «договорным» цитированием и «накруткой» индивидуальных показателей за счет манипулятивного повышения международных индексов цитируемости. «Индекс цитируемости (не путать с индексом цитирования), принятый в международном научном сообществе, – показатель «значимости» научных трудов ученого или научной организации, представляющий собой суммарное количество ссылок на его (ее) публикации в реферируемых научных периодических изданиях (подсчитывается в специальных наукометрических базах данных: *Web of Science*, *Scopus* – зарубежные, РИНЦ – российская)» [11]. Мы также подробно ранее рассмотрели его плюсы и минусы в ряде научных статей, посвященных актуальным проблемам наукометрии.

Так как эти технологии абсолютно новые для отечественной наукометрии, то имеет смысл, на наш взгляд, ознакомиться с различными способами решения этих проблем. Например, рассмотрим детали требований НИУ ВШЭ, представленных на сайте вуза в разделе «Оценка публикационной активности научных сотрудников НИУ ВШЭ» [12]. «Под публикацией понимается изданное произведение, подготовленное с соблюдением академических стандартов построения и оформления текста, опубликованное издательствами в печатном виде или на электронных носителях, имеющие номер *ISBN* или *ISSN*, редактора и установленный тираж» [12, с. 5]. Количество баллов до 18 («Статья (обзор) в научном журнале, индексируемом хотя бы в одной из баз *WoS/Scopus* в квартилях Q1-Q2, хотя бы по одной из тематических рубрик, и не входящим в «чёрный» список журналов») [12, с. 8].

Обязательными критериями при переработке научных трудов, учебников, монографий и т.д. является требование не менее 30 процентов новизны. Необходимо также аффилированность с НИУ ВШЭ, при отсутствии оной публикация не засчитывается. «Общественно-университетская комиссия вправе принять решение не учитывать публикации из журнала, в котором будут обнаружены признаки недобросовестности (в том числе взимание платы за упрощение процесса публикации, симуляция рецензирования, публикации с отсутствующими, краткими либо бессодержательными списками литературы, не соответствующие структуре научного текста, и т.д.)» [12, с. 6].

Итак, подводя промежуточные итоги, можно сделать вывод о том, что цифровые изменения во всех областях жизни, а не только в отечественной науко-

метрии, неизбежны. Совершенно очевидно, что не все коллеги, представители научно-педагогического сообщества, разобрались еще в новых нюансах наукометрии, однако этот процесс, несомненно, требует вдумчивого и целенаправленного методического изучения. Необходимо помнить, что количественная наукометрическая информация – это инструмент, а не самоцель. Тайное всегда становится явным: соблюдение публикационной этики – способ предотвращения конфликтов, которые возникают, в частности, при попытках использования манипулятивных технологий, а также некорректных обходов различных наукометрических цифровых структур [13-19].

Проведение авторских замеров. В научно-исследовательском центре и на кафедре государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России авторами статьи была организована экспертная оценка эффективности мер (предложений) научной электронной библиотеки *eLIBRARY.RU* по повышению эффективности публичной оценки в нашей стране научной деятельности.

В связи с этим авторы статьи попросили экспертов оценить в нижеприведенной таблице степень публичной эффективности предложений библиотеки *eLIBRARY.RU* по пятибалльной шкале: от «не эффективно» до «эффективно». Но фактически эксперты оценивали потенциальную эффективность не всех, а только 12 предложений (внимательно работающий на сайте этой библиотеки читатель или научный ра-

ботник достаточно быстро поймёт полифункциональность этих предложений).

Для этого экспертам было необходимо выбрать одну из пяти оценок (по горизонтали) и поставить какой-либо знак (крестик, кружок, галочку, цифру или иной значок) в соответствующем поле. Фамилию указывать было не нужно, так как результаты планировалось обработать в обобщенном виде и затем представить в научное пространство в виде статьи. Каждый эксперт мог высказать (написать) своё личное мнение любого объема.

Экспертами выступили педагоги трех гуманитарных кафедр Академии гражданской защиты МЧС России (Государственного и муниципального управления; Рекламы и связей с общественностью; Философии, истории и культурологии). Перечислим участвовавших в опросе педагогов: Арабидзе И. Т., Белоусов М. Г., Данкова Ж. Ю., Демченко С. В., Зверева Т. В., Лябах А. Ю., Малека Ю. Н., Мельков С. А., Рязанов Н. Х., Сасим А. В., Стоянов А. С., Сушанский А. С., Устюжанинова Е. В., Черных И. И., Шевель П. П. ($n=15$).

Полученные итоги отображены в таблице 1. Подсчет результатов велся по диагонали. Ответы «не эффективно» и «скорее не эффективно» считались в минус, ответы «эффективно» и «скорее эффективно» считались в плюс. Ответ «затрудняюсь ответить» считался в ноль и, при необходимости, указывался и комментировался отдельно.

Таблица 1 – Предложения научной электронной библиотеки *eLIBRARY.RU* (по степени эффективности публичной оценки в нашей стране научной деятельности)

№ п/п	Некоторые научные положения для оценивания	Экспертные оценки						Частное мнение эксперта
		Не эффективно	Скорее не эффективно	Затрудняюсь ответить	Скорее эффективно	Эффективно	Итого	
1.	Запуск в нашей стране проекта РИНЦ (общая оценка проекта).	1	1	1	9	3	+10	
2.	Введение электронного учета количества научных публикаций для каждого автора.		1	1	5	8	+12	
3.	Введение электронного учета количества научных публикаций для каждого периодического издания (например, журнала).	1	1	1	4	8	+10	
4.	Введение электронного учета количества научных публикаций для каждого вуза или научного учреждения/организации.		2	2	2	9	+9	
5.	Введение электронного учета количества цитирования научных публикаций для каждого автора.		4		5	6	+7	
6.	Введение электронного учета количества цитирования научных публикаций для каждого периодического издания (например, журнала).	1	4	1	4	5	+4	
7.	Введение электронного учета количества цитирования научных публикаций для каждого вуза или научного учреждения/организации.		4	1	5	5	+6	
8.	Введение публичного РИНЦ как наукометрического показателя для лиц, занимающихся научной деятельностью.	1	2	1	9	2	+8	
9.	Обязательное регулярное проведение методических семинаров (обучающих тренингов) для сотрудников, преподавателей и обучающихся АГЗ по наукометрической и библиометрической проблематике.		2	5	3	5	+6	
10.	Закрепление в нормативно-правовом акте АГЗ нормирования (например, минимально необходимого) показателя самоцитирования.	1	4	6	2	2	-1	
11.	Закрепление в нормативно-правовом акте АГЗ нормирования (например, минимально необходимого) Индекса Хирша.	1	5	5	2	2	-2	
12.	Закрепление в нормативно-правовом акте АГЗ нормирования числа публикаций (например, минимально необходимого), процитировавших работы автора из АГЗ.	1	2	3	3	5	+5	1 эксперт: эффективно, но не этично

Результаты исследования. Заметим, что предложения с 1-го по 9-е и 12-е находятся в плюсе, то есть получили поддержку экспертов. Не будем их здесь подробнее перечислять (см. таблицу 1). То есть мы считаем, что данные предложения более эффективны для публичной оценки в нашей стране научной деятельности.

И только предложения 10-е и 11-е экспертную поддержку не получили. Это «закрепление в нормативно-правовом акте вуза нормирования (например, минимально необходимого) показателя самоцитирования» и «закрепление в нормативно-правовом акте АГЗ нормирования (например, минимально необходимого) Индекса Хирша». Получается, что скорее всего мы считаем, что данные предложения более эффективны для публичной оценки в нашей стране научной деятельности. Част-

ное мнение эксперта по 12-му предложению изложено в таблице 1.

На основании проведенной интерпретации полученных по первой анкете результатов авторы статьи сформулировали собственные предложения по повышению эффективности оценки качества научной деятельности в Академии гражданской защиты МЧС России. Затем снова тем же пятнадцати экспертам также по пятибалльной шкале было предложено оценить потенциальную эффективность этих предложений (табл. 2). $N=15$.

Подсчет результатов велся также по диагонали. Ответы «не эффективно» и «скорее не эффективно» считались в минус, ответы «эффективно» и «скорее эффективно» считались в плюс. Ответ «затрудняюсь ответить» считался в ноль и, при необходимости, указывался и комментировался отдельно.

Таблица 2 – Предложения по повышению эффективности оценки качества научной деятельности в Академии гражданской защиты МЧС России

№ п/п	Некоторые предложения для оценивания	Экспертные оценки					
		Не эффективно	Скорее не эффективно	Затрудняюсь ответить	Скорее эффективно	Эффективно	итог
1.	Издание в АГЗ локального акта, регламентирующего степень оригинальности выпускных квалификационных работ, курсовых, контрольных работ, рефератов и иных письменных работ обучающихся.		2	2	5	6	+9
2.	Издание в АГЗ локального акта, регламентирующего степень оригинальности научных изданий/публикаций научно-педагогического состава и обучающихся (НИР, научных статей, материалов научных конференций, семинаров, круглых столов, Дней научного творчества, и т.д.).		1	2	9	3	+11
3.	Издание в АГЗ локального акта, регламентирующего финансовую оценку участия научного руководителя (адъюнкта, аспиранта, магистра, специалиста, бакалавра) в подготовке научной статьи обучающегося (в случае, если руководитель не является соавтором статьи).		1	3	3	8	+10
4.	Издание в АГЗ локального акта, регламентирующего наличие научной школы в вузе.	2	1	2	4	6	+7
5.	Издание в АГЗ локального акта, регламентирующего научную деятельность руководителя магистерской программы.		2	5	4	4	+6
6.	Издание в АГЗ локального акта, регламентирующего редакционную и организационную деятельность главного редактора, редакторов и рецензентов научных журналов и иных изданий (сборников научных конференций, семинаров и круглых столов) при обязательном условии их размещения в РИНЦ.		2	2	7	4	+9
7.	Обязательное проведение методических семинаров (обучающих тренингов) для сотрудников, преподавателей и обучающихся по наукометрической и библиометрической проблематике.		1	1	9	4	+12
8.	Повышение НЕ финансовой значимости публикаций (за авторством сотрудников и обучающихся АГЗ) в изданиях, входящих в международные базы научного цитирования.	3	1	3	7	1	+4
9.	Более высокая финансовая оценка публикаций (за авторством сотрудников и обучающихся АГЗ) в изданиях, входящих в международные базы научного цитирования.			1	3	11	+14
10.	Постоянное доведение позиции Минобразования и руководства АГЗ о «доброе-совместных» научных изданиях и международных базах научного цитирования.	1	2	2	4	6	+7

Все авторские предложения по повышению эффективности оценки качества научной деятельности в Академии гражданской защиты МЧС России нашли поддержку у экспертов.

Нас еще заинтересовало частное мнение одного из экспертов: «Много поставила ответов «затрудняюсь ответить». Но, на мой взгляд, оценка эффективности

это в первую очередь наличие технологических инструментов (показателей, методик расчета их, методики оценки как таковой и т.д.), которые или отсутствуют сейчас, или используются не в полной мере, либо субъективно. В предлагаемых вариантах решения проблемы видится некоторая односторонность, уход в организационно-правовые аспекты проблемы».

Заключение. Общие выводы по статье:

1. Сформулированная авторами проблема «необходимости выработки мер научным и педагогическим сообществом с целью качественного улучшения научной деятельности современных российских вузов и научных организаций, особенно в условиях виртуализации научной деятельности и цифровизации механизмов ее учета» действительно существует. Что подтвердил авторский теоретико-методологический анализ и экспертный опрос.

2. Большинство экспертов поддержало большинство предложений электронной библиотеки *eLIBRARY.RU* по повышению эффективности публичной оценки в нашей стране научной деятельности, за исключением двух из них. Также все эксперты поддержали авторские предложения по повышению эффективности оценки качества научной деятельности в Академии гражданской защиты МЧС России.

3. Количественная наукометрическая информация – это инструмент, а не самоцель.

4. Считаю, что научные исследования в этом направлении следует продолжать. Также необходимо, на наш взгляд, проведение регулярных методических семинаров (обучающих тренингов) для сотрудников, преподавателей и обучающихся по наукометрической и библиометрической проблематике в связи со сменой парадигмы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Наука и власть: проблемы коммуникаций // Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 26 сентября 2008 г.) / Редакт.-издат. группа: С. С. Сулакшин, Е. С. Сазонова, И. Ю. Колесник, и др. – М.: Научный эксперт, 2009. – 456 с.
2. Николс Т. Смерть экспертизы: как интернет убивает научные знания / Т. Николс; пер. с англ. Т. Л. Платоновой. – М.: Эксмо, 2019. – 368 с.
3. Российский индекс научного цитирования [Электр. ресурс] // Научная электронная библиотека *eLIBRARY.RU*. Режим доступа: https://elibrary.ru/project_risc.asp (дата обращения: 27.04.2020).
4. Ясперс К. Смысл и назначение истории / пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.
5. Салтыкова М. В. Актуальные проблемы наукометрии: объективные критерии оценки // XXX Международная научно-практическая конференция «Предотвращение. Спасение. Помощь»: матер. конф. Химки, 2020. – С. 29-34 [Электр. ресурс]. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42884556> (дата обращения: 03.07.2020).
6. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. Рекомендации эксперта БД Scopus. – М., 2013. Ч. 1. – 90 с.
7. Михайлов О. В. Критерии и параметры объективной оценки качества научной деятельности // Вестник Российской академии наук. 2011. Т. 81. № 7. – С. 622-625.
8. Жукова И. А. Индекс научного цитирования – трансформация практик применения (от инструмента библиографического поиска к инструменту оценивания) // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2012. № 34. – С. 054-080.
9. Салтыкова М. В., Сулима Т. Г. Публикационная этика в издательском процессе: проблемы плагиата и оформления научных материалов // Вестник НЦ БЖД. 2019. № 3 (41). – С. 54-61.

10. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р [Электр. ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123444> (дата обращения: 11.05.2020).

11. Хорина В. Показатели эффективности научной деятельности ученого и организации (наукометрические индексы): основные термины и понятия [Электр. ресурс]. Режим доступа: <http://kgau.ru/new/biblioteka/17/8/1.pdf> (дата обращения: 03.07.2020).

12. Оценка публикационной активности – Высшая школа экономики [Электр. ресурс]. Режим доступа: <https://www.hse.ru/science/our/evaluation> (дата обращения: 11.05.2020).

13. Методические рекомендации. Экспертная оценка курсовых, выпускных квалификационных и других учебных работ на заимствования с помощью системы «Антиплагиат» (ред. от 20.05.2020) [Электр. ресурс]. Режим доступа: https://www.antiplagiat.ru/methodology/download/Methodical_recommendations_2018.pdf (дата обращения: 03.07.2020).

14. Суворова М. Кто не спрятался, я не виноват [Электр. ресурс]. Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/9514-kto-ne-spryatalsya-ya-ne-vinovat.html> (дата обращения: 03.07.2020).

15. Чехович Ю. В. Самоцитирование – корректные и некорректные [Электр. ресурс]. Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/8997-samcitirovaniyakorrektnye-i-nekorrektnye.html> (дата обращения: 06.07.2020).

16. Новые возможности системы Антиплагиат для эффективной работы [Электр. ресурс]. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=9XwqSOJf0LM&feature=youtu.be> (дата обращения: 07.06.2020).

17. «Трое в лодке, нищета и собаки», или Как «Антиплагиат» ищет парафраз [Электр. ресурс]. Режим доступа: <https://habr.com/ru/company/antiplagiat/blog/422941/> (дата обращения: 06.07.2020).

18. Так систему не обойти [Электр. ресурс]. Режим доступа: <https://habr.com/ru/company/antiplagiat/blog/480580/> (дата обращения: 06.07.2020).

19. Принципы добросовестной работы пользователей системы «Антиплагиат» [Электр. ресурс]. Режим доступа: <https://hse.antiplagiat.ru/page/honestymanifest/> (дата обращения: 06.07.2020).

20. Hirsch J.E. An index to quantify an individual's scientific research output // Proc. Of the National Acad. Sci. USA. 2005. V. 102. No. 46. – P. 16569-16572.

Статья поступила в редакцию 08.07.2020

Статья принята к публикации 14.09.2020