

УДК 338.27

DOI: 10.26140/anie-2020-0904-0008

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

© 2020

SPIN: 5088-2550

AuthorID: 672203

ResearcherID: O-4507-2015

ORCID: 0000-0002-2835-0147

Атаева Айсылу Гарифулловна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
сектора экономики и управления развитием территорий

SPIN: 7172-7349

AuthorID: 263455

ResearcherID: K-1632-2018

ORCID: 0000-0001-6958-5391

Аслаева Салима Шамилевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
сектора экономики и управления развитием территорий

*Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра
Российской академии наук*

(450054, Россия, Уфа, Проспект Октября, 71, e-mail: salima2006A@mail.ru)

Аннотация. В настоящее время существует множество подходов к выбору показателей и методике оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований. В статье проведен анализ состава показателей по официальным методикам оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан, рассмотрены различные подходы к выбору и расчету интегрального показателя развития муниципального образования. Предложена методика оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований, включающая обоснование выбора показателей оценки на основе регрессионного и кластерного анализа, выделение групп показателей по направлениям функционирования муниципалитета, нормирование показателей и расчет интегрального показателя социально-экономического развития муниципального образования. Проведен расчет уровня социально-экономического развития 54 муниципальных районов и 8 городских округов Республики Башкортостан, который показал, что в среднем уровень социально-экономического развития городских округов на 21% выше, чем муниципальных районов, прежде всего за счет показателей экономического развития и инфраструктуры городских округов. Определены ключевые факторы развития отдельных групп муниципальных образований, предложены направления снижения дифференциации уровня социально-экономического развития муниципалитетов региона.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, местное самоуправление, муниципальное образование, городской округ, муниципальный район, вопросы местного значения, интегральный показатель, нормирование показателей, кластерный анализ, регрессионный анализ.

METHODOLOGICAL ASPECTS OF ASSESSING THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPALITIES

© 2020

Ataeva Aisylu Garifullovna, candidate of economic sciences, senior researcher of the Sector
of economics and territorial development management

Aslaeva Salima Shamilevna, candidate of economic sciences, senior researcher of the Sector
of economics and territorial development management

*Institute for Socio-Economic Research, Ufa Federal Research Center, Russian Academy of Sciences
(450054, Russia, Ufa, Prospect Oktyabrya, 71, e-mail: salima2006A@mail.ru)*

Abstract. Currently, there are many approaches to the choice of indicators and methods for assessing the level of socio-economic development of municipalities. In the article, the authors analyzed the composition of indicators according to official methods for assessing the level of socio-economic development of municipalities and the effectiveness of local government bodies in the Republic of Bashkortostan, considered various approaches to the selection and calculation of an integral indicator of the development of a municipal formation. The authors proposed a methodology for assessing the level of socio-economic development of municipalities, which includes justifying the choice of assessment indicators based on regression and cluster analysis, identifying groups of indicators in the areas of functioning of the municipality, standardizing indicators and calculating the integral indicator of socio-economic development of a municipal formation. We calculated the level of socio-economic development of 54 municipal districts and 8 urban districts of the Republic of Bashkortostan, which showed that, on average, the level of socio-economic development of urban districts is 21% higher than that of municipal districts, primarily due to the level of economic development and infrastructure of urban districts. The authors identified the key factors in the development of individual groups of municipalities, proposed ways to reduce the differentiation of the level of socio-economic development of municipalities in the region.

Keywords: socio-economic development, local government, municipality, urban district, municipal district, issues of local importance, integral indicator, standardization of indicators, cluster analysis, regression analysis.

ВВЕДЕНИЕ

Рассмотрение муниципального образования как территориальной социально-экономической системы предполагает возможность сравнительной межмуниципальной оценки его развития с помощью некоего интегрального показателя. Если для стран и регионов есть показатели ВВП и ВРП как некие обобщающие показатели экономического развития, то показатель валового муниципального продукта является спорным из-за особенности расчета показателя. С другой стороны муниципалитет, исходя из полномочий органов местного

самоуправления, скорее социальная, чем экономическая система, роль которой заключается в обеспечении базовых социальных жизненных потребностей человека. Поэтому в интегральном показателе должны отражаться и социальные параметры развития муниципалитета. Отчасти из-за отсутствия единого подхода и общепризнанной методики, оценке уровня социально-экономического развития (далее СЭР) муниципальных образований было посвящено множество исследований после реформы местного самоуправления, в том числе по методикам расчета и выбору показателей оценки [1-8].

Что касается официальных методик расчета, то они разнятся как по наименованию, так и по составу показателей. В целом итоговый интегральный показатель развития муниципального образования не обязательно называется «уровень социально-экономического развития». Например, в Республике Башкортостан действуют (действовали) следующие официальные методики, которые в той или иной степени можно отнести к интегральной оценке уровня развития муниципального образования:

1. Показатели для формирования рейтинга администраций муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан [9].

Показатели сгруппированы по приоритетным направлениям: «Качественная жизнь», «Талантливые дети», «Эффективный муниципалитет», «Территория роста». Итоговый показатель рассчитывается по стандартной схеме как среднее значение ранжированного сводного по приоритету индекса темпа роста значений и фактических значений i -го показателя в отчетном периоде (в сводном индексе 80% веса показателя приходится на индекс темпа роста значений и 20% на индекс фактического значения показателя). Исходя из значений итогового показателя определяются размеры грантов администрациям муниципальных образований.

К спорным моментам методики можно отнести состав приоритетных направлений, в том числе отдельное выделение направления «Талантливые дети», необъективность и разный характер расчет частных показателей. Так, наиболее объемной по составу показателей является первая группа «Качественная жизнь», в ее структуре 36 показателей являются расчетными или количественными, а часть определяется по баллам («Подготовка к отопительному периоду», «Качество содержания объектов благоустройства на территории муниципального образования Республики Башкортостан» и др.). В официальной методике критериев определения баллов нет, по ряду показателей, определяемых по баллам, например «Индекс качества городской среды» возникает вопрос в части применения к видам муниципальным образованиям, в составе которых отсутствуют города. Или, наоборот, применимость показателя «Активность администрации муниципального района Республики Башкортостан в создании комфортных условий для развития агропромышленного комплекса» для городских округов.

Для направления «Эффективный муниципалитет» помимо 9 количественных показателей и 4 показателей в баллах, 4 показателя определяется по результатам опроса («Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании Республики Башкортостан» и др.). Информации по выборке опрашиваемых, способу проведения опроса в методике также нет.

2. Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан (Указ Главы Республики Башкортостан №УГ-72 от 4.04.2016 г) [10], используемые для определения размера грантов муниципальным районам и городским округам Республики Башкортостан в целях поощрения достижения наилучших значений показателей их деятельности. К ним относятся 11 общих показателей, характеризующих качество автомобильных дорог, развитие малого и среднего предпринимательства, инвестиционную привлекательность, финансовую самостоятельность, обеспеченность детскими садами, обеспеченность жильем, охват населения физической культурой и спортом и удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. В Приложении 9 Указа №УГ-72 представлен перечень из 40 показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан по 7 направлениям. Практически все показатели здесь являются расчетными

ми (кроме удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления муниципального района (городского округа)). Не все показатели имеются в официальной статистике, за каждым показателем закреплён соответствующий ответственный государственный орган.

3. Показатели оценки СЭР муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан

До 2016 г. в Республике Башкортостан проводился ежеквартальный мониторинг социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов [11] в соответствии с Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 года № 435 (в настоящее время Постановление утратило силу). В перечень входило 25 показателей, они не были сгруппированы по направлениям и носили разный характер по степени обобщенности (например, производство скота и птицы на убой (в живом весе) на душу населения (кг) и индекс промышленного производства).

Помимо состава показателей разнятся и методики расчета. В целом, как выделяют отдельные авторы [12], можно выделить следующие подходы:

1) традиционный метод оценки (оценка частных показателей). Этот метод используется в официальных методиках расчета, поскольку дает возможность комплексной оценки муниципального образования как сложной социально-экономической системы. Отличие состоит, во-первых, в выборе показателей, который может стремиться к бесконечности при попытке максимального охвата всех сторон развития муниципалитета, при этом показатели могут коррелировать между собой. Во-вторых, в сопоставимости показателей (абсолютные показатели не позволяют провести сравнительный анализ, необходимо их приведение к сопоставимому виду (например, на душу населения), либо провести процедуру нормирования). В-третьих, в составе и расчете локальных показателей. Как уже было отмечено ранее, показатели могут быть количественными, балльными, полученными из официальных статистических источников или по результатам опросов и др. В-четвертом, в самом методе расчета итогового показателя: оценка частных показателей и анализ их динамики или свертка частных показателей в интегральный (или подынтегральные показатели по направлениям), свертка как среднеарифметическое (среднегеометрическое) или использование весовых показателей и др.;

2) оценка на основе затрачиваемых финансовых ресурсов. В данном случае уровень развития муниципального образования определяется как дисконтированный доход муниципального образования за n лет в расчете на одного жителя;

3) оценка по стоимости активов. Уровень социально-экономического развития определяется как сумма доходов ключевых экономических агентов муниципального образования (стоимость бизнеса хозяйствующей субъектов, доходов населения и капитализированной суммы доходов местного бюджета (собственных налоговых и неналоговых и межбюджетных трансфертов)). К последнему с определенной долей условности можно отнести и валовый муниципальный продукт.

МЕТОДОЛОГИЯ

Целью статьи является развитие методических основ оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований с позиции обоснования выбора показателей оценки, их группировки и расчета интегрального показателя.

Постановка задания. Поставлена задача уточнения традиционного метода оценки уровня СЭР муниципального образования с точки зрения математического обоснования выбора показателей на основе регрессионного и кластерного анализа, расчета интегрального показателя и выделения показателей, оказывающих наибольшее влияние на различные направления развития муниципальных образований. В качестве объектов оценки вы-

ступили 62 муниципальных образования Республики Башкортостан – 8 городских округов и 54 муниципальных районов. Оценка проводилась за 2018 г. В качестве исходной информации послужила статистическая информация из Базы данных «Показатели муниципальных образований» Федеральной службы государственной статистики.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Исследование основывалось на методологии системного подхода, статистических методах (сбор, обобщение, систематизация данных, группировка и классификация). Для обоснования выбора показателей оценки уровня социально-экономического развития использовались методы регрессионного и кластерного анализа, для расчета использовались методы нормирования и расчета интегрального показателя.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Предлагаемая методика оценки уровня социально-экономического развития муниципальных образований представлена на рис. 1.

Выбор показателей. На наш взгляд, перечень показателей оценки уровня СЭР муниципального образования в существенной мере зависит от постановки цели анализа и его широты. Комплексный анализ всех сторон развития муниципалитета потребовал бы оценки сотен показателей, что затруднительно и нецелесообразно. Поэтому нами было принято решение использовать стандартный, законодательно установленный перечень показателей (40 показателей в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года N 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»).

разования – производственной сферы, социальных процессов, уровня жизни населения и т.д., с точки зрения решения вопросов местного значения;

- обоснованность количества показателей. Большое количество показателей не обязательно улучшит качество анализа, а возможно, наоборот, затруднит формирование выводов в связи с дублированием данных, их возможной противоречивостью и т.д. [7];

- доступность информации. Показатели являются общедоступными из официальной статистики, в отличие, скажем, от перечня показателей для формирования рейтинга администраций муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан [9], часть из которых определяется в баллах или по результатам опросов.

Группировка показателей. Показатели нами были сгруппированы по следующим крупным блокам: экономическое развитие, инфраструктура, социальная сфера и муниципальное управление [13].

Органы местного самоуправления ограничены в полномочиях по экономическому развитию. Согласно информации о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации за 2019 год [14], 48,4% расходов местных бюджетов составляет образование, 11,7% ЖКХ, 8,8% управление, 6,7% социальная политика, 5,9% культура. Расходы на экономику являются минимальными. Тем не менее экономическое развитие муниципального образования, рост и модернизация производственной деятельности ведут к повышению социально-экономического уровня муниципальных образований [15]. Поэтому нами была выделена группа показателей «Экономическое развитие», в которую отнесены показатели, связанные с объемом отгруженных товаров, величиной инвестиций, развитием субъектов



Рисунок 1 - Методика оценки уровня социально-экономического исследования муниципального образования (составлено авторами)

Данные показатели соответствуют базовым требованиям для анализа:

- охват ситуации. Показатели позволяют провести анализ различных сторон развития муниципального об-

малого и среднего бизнеса и ряд других показателей. Сущность и количество этих показателей вполне достаточны для характеристики экономического развития территорий.

Инфраструктура муниципальных образований состоит из комплекса коммуникаций и различных сооружений, обеспечивающих жизнедеятельность и его развитие. Показатели блока «Социальная сфера» в той

или иной степени отражают качество жизни населения. Муниципальное управление включает в себя административную и экономическую составляющую [16], они характеризуют финансовую самостоятельность муниципального образования и удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Выбор окончательных показателей. Определяется по результатам регрессионного и кластерного анализа. В статье мы представим только уравнение множественной линейной регрессии для блока «Инфраструктура», по другим блокам будут представлены только результаты расчетов.

Блок «Инфраструктура». В качестве результирующего показателя введем в блок инфраструктура зависимую переменную, обозначающую общую площадь жилых помещений на душу населения, получим уравнение множественной линейной регрессии (МЛР):

$$Y = 23 - 0,007 \cdot X_1 + 0,004 \cdot X_2 + 0,002 \cdot X_3 + 0,029 \cdot X_4 \quad (1)$$

где, Y – общая площадь жилых помещений на человека, X_1 – доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %, X_2 – доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром, %, X_3 – доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %, X_4 – площадь земли, выделенная для строительства, на 10 тыс. человек, га.

В полученной модели МЛР отсутствует мультиколлинеарность, связь между зависимой и независимыми переменными умеренная, площадь жилья на 40% объясняется представленными переменными. Комплексно используя регрессионный и кластерный анализ исключаем из показателей X_1 .

Блок «Экономическое развитие». Помимо показателей, которые мы выделили для блока «Экономическое развитие» из 40 основных, мы ввели новый параметр – объем отгруженных товаров собственного производства, произведенного на душу населения, так как он является основным показателем с помощью которого оценивается деятельность муниципальных образований, регионов [17]. Этот показатель для нас является результирующим с точки зрения экономики. Помимо этого, в уравнение МЛР вошли еще 6 показателей. В итоге, выбранные показатели в совокупности на 53% объясняют поведение результирующего показателя. На основе коэффициентов регрессии, эластичности, частных коэффициентов корреляции, критерия Стьюдента делаем вывод, что заработная плата оказывает наибольшее влияние на объем отгруженных товаров. По итогам кластерного анализа в ППП Statistica [18] были исключены два показателя.

Блок «Социальная сфера». В качестве итогового показателя, характеризующего социальную сферу, мы приняли рост численности населения. В уравнение МЛР вошли в совокупность 12 показателей. На основе регрессионного и кластерного анализа из уравнения были исключены 5 показателей.

Блок «Муниципальное управление». В блок муниципальное управление были включены показатели, между которыми нет зависимости, поэтому уравнение МЛР статистически незначимо, данные не взаимосвязаны, не взаимозаменяемые, их всего четыре, поэтому для оценки деятельности органов муниципального управления были оставлены все показатели.

В результате мы выделили следующие показатели для оценки уровня СЭР муниципальных районов и городских округов:

1. Блок «Экономическое развитие»: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, тыс. руб.; число субъектов малого и среднего предпри-

нимательства в расчете на 10 тысяч человек населения, ед.; объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 человека, тыс. руб.; доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.

2. Блок «Инфраструктура»: общая площадь жилых помещений на 1 жителя, кв.м.; доля протяженности автодорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, %; доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %; площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в расчете на 10 тысяч человек населения, кв.м.; общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся на одного жителя, кв.м.

3. Блок «Социальная сфера»: темп роста численности населения к предыдущему году, %; численность врачей на 10000 населения, чел.; заболеваемость населения, чел. на 1000 чел. населения; доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, %; доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, %; расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. руб.; уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности, %; доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %.

4. Блок «Муниципальное управление»: удовлетворенность населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления муниципального района (городских округов), %; доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %; доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, %; расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.

Таким образом 40 показателей было сокращено до 22, устранена мультиколлинеарность показателей.

Расчет интегральных показателей по направлениям. В первую очередь необходимо обеспечить сопоставимости показателей через процедуру нормирования: перейти от абсолютных значений показателей к некоторым относительным или удельным величинам для исключения влияния масштабов территориальной системы на результаты оценки, а также последующей «свертки» частных показателей в интегральный.

Методика линейного масштабирования заключается в том, что при расчете каждой из составляющих используются расстояния между минимальными и максимальными значениями, с которыми сравниваются расстояния между фактическим и минимальным значениями показателей [19]. Затем путем расчета среднеарифметической получен интегральный коэффициент по каждому муниципальному образованию в области [20]. Нормирование проводилось отдельно по муниципальным районам и городским округам, соответственно интегральные показатели также рассчитывались отдельно.

В таблице 1 представлены интегральные показатели по блокам.

Полученные результаты отражают действитель-

ное состояние развития муниципальных образований Республики Башкортостан. Среди 5 наихудших муниципальных районов 4 находятся в традиционно депрессивных субрегионах Республики Башкортостан (3 на Северо-Востоке и 1 в Зауралье), территориальных они находятся почти на границе региона в значительном отдалении от столицы. В 4 из 5 наилучших муниципальных районов по уровню СЭР административным центром является город (городской округ или городское поселение), административным центром Уфимского района (с максимальным уровнем СЭР) является столица региона – Уфа.

По интегральным показателям внутри блоков видно, что если уровень развития социальной сферы и муниципального управления не сильно отличаются в наилучшей и наихудшей группах (разница на 11,4% и 12,5% соответственно), то разница в блоках экономического развития и инфраструктуры значительно больше (в 1,8 раза и в 2,4 раза). Именно развитие экономики и инфраструктуры обеспечивают долгосрочное развитие муниципалитета, поскольку минимальные стандарты социального развития муниципалитеты должны оказывать в любом случае.

Таблица 1 - Интегральные показатели СЭР муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан *

Муниципальные образования	Экономика	Инфраструктура	Социальная сфера	Муниципальное управление	Уровень СЭР
Муниципальные районы (МР) – всего 54 МР					
Белокатайский	0,2894	0,1200	0,4755	0,425	0,3275
Дуванский	0,2983	0,0890	0,5104	0,4865	0,3461
Кигинский	0,2939	0,0972	0,4961	0,5134	0,3502
Балтачский	0,2704	0,2233	0,4623	0,4842	0,3601
Знаменский	0,317	0,1067	0,4906	0,5359	0,3626
Среднее по 5 наилучшим МР	0,2938	0,1272	0,4870	0,4890	0,3493
...					
Нурieuxский	0,3152	0,3193	0,5325	0,6195	0,4466
Учалынский	0,6487	0,2432	0,4004	0,4997	0,4480
Ишимбайский	0,4744	0,1996	0,5303	0,6034	0,4519
Куюргазинский	0,3895	0,3247	0,6101	0,5824	0,4767
Уфимский	0,8167	0,4274	0,55	0,4451	0,5598
Среднее по 5 наилучшим МР	0,5239	0,3028	0,5247	0,5500	0,4766
Городские округа (ГО) – всего 8 ГО					
город Салават (max)	0,759	0,513	0,5701	0,6021	0,6116
город Кузнецкий (min)	0,3302	0,4876	0,5007	0,3172	0,4089
Среднее по ГО	0,4004	0,3734	0,5010	0,6160	0,4732

* рассчитано авторами

В среднем уровень СЭР городских округов на 20,8% выше, чем муниципальных районов. И, если отличие в развитии социальной сферы и муниципального управления не значительно (3,3% и 8,2% соответственно), то уровень экономического развития и инфраструктуры городских округов значительно выше (32,8% и 71,3%).

Наилучший уровень экономического развития в городском округе г. Уфа. Это подтверждается тем, что в столице на 2018 г. сосредоточено 28,1% населения, 57% всего объема отгруженной продукции региона, 56,5% инвестиций в основной капитал, 56,5% хозяйствующих субъектов, 54,4% всего оборота розничной торговли и 28,5% вводимого жилья. При этом столица значительно уступает другим по качеству муниципального управления. За счет этого лидером социально-экономического развития Республики Башкортостан становится другой промышленный центр региона – г. Салават, являющийся одним из ядер полицентрической Южно-Башкортостанской агломерации [21]. В целом по темпам экономического роста г. Салават значительно опережает все городские округа, в том числе и столицу региона.

ВЫВОДЫ

В целом методика является стандартной, тем не менее мы наглядно показали, как на основе общедоступных в официальной статистике показателей, отражающих реальное состояние СЭР муниципального образования, устранив их мультиколлинеарность, выделив наиболее значимые показатели, можно оценить развитие муниципального образования по ключевым направлениям и рассчитать интегральный показатель уровня СЭР.

Для снижения уровня дифференциации СЭР, исходя из проведенного анализа для муниципальных районов необходимо обеспечить рост инвестиций (муниципаль-

ных, региональных, частных) в экономическое развитие и инфраструктуру. Исходя из того, что наиболее значимым фактором для блока «экономическое развитие» является заработная плата, необходимы меры по стимулированию занятости в муниципальных районах, развитию производственной деятельности. С точки зрения инфраструктуры наибольшей значимостью по расчетам является обеспеченность жильем, соответственно необходимы меры по стимулированию строительства жилья, а также реализации социальных мер по обеспечению населения жильем. Для городских округов важно усилить социальную сферу, прежде всего, согласно расчетам, повысить обеспеченность врачами и дошкольными образовательными учреждениями.

В целом это позволит частично снизить разрыв в уровне социально-экономического развития муниципальных образований Республики Башкортостан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баянова Т.О. Сравнительная рейтинговая оценка социально-экономического развития муниципальных образований региона // *Пространственная экономика*. 2010. № 2. С. 96-107.
2. Ворошилов Н.В. Эффективность муниципального управления: сущность и подходы к оценке // *Проблемы развития территории*. 2015. № 3 (77). С. 143-159.
3. Доканов А.А., Севек В.К. Комплексный анализ уровня социально-экономического развития муниципальных образований Республики Тыва // *Научное обозрение: теория и практика*. 2018. № 2. С. 76-84.
4. Назарова А.В. Методика построения обобщающего показателя социально-экономического положения муниципальных образований // *Информационная безопасность регионов*. 2014. № 4 (17). С. 69-73.
5. Назарова А.В. Теоретико-методологические аспекты мониторинга социально-экономического положения на муниципальном уровне // *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2015. № 2 (56). С. 97-101.
6. Овчинникова О.П., Лукашов В.В. Методика оценки результативности управления муниципальным развитием и кадровое обеспечение муниципального управления // *Вопросы управления*. 2015. № 1 (32). С. 37-45.
7. Орешников В.В., Атаева А.Г. Методические аспекты оценки уровня социально-экономического развития муниципальной трансформации // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. 2017. №6. С. 130-146.
8. Титова А.С., Сыроужко В.В. Разработка методики оценки социально-экономического потенциала муниципального образования // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2020. № 5-2 (44). С. 102-106.
9. Распоряжение Главы Республики Башкортостан от 28 декабря 2018 года № РГ-286 «О рейтинге администраций муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан (с изменениями на 30 июля 2019 года)» (в ред. распоряжения Главы Республики Башкортостан от 30.07.2019 № РГ-236) // *Справочная правовая система «Консультант Плюс»* (дата обращения 20.07.20).
10. Указ Главы Республики Башкортостан от 04 апреля 2016 года № УГ-72 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан» (в ред. Указа Главы РБ от 04.02.2020 № УГ-41) // *Справочная правовая система «Консультант Плюс»* (дата обращения 20.07.20).
11. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 5 декабря 2012 года № 435 «О проведении ежеквартального мониторинга социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан» (с изменениями на 01.06.2016) // *Справочная правовая система «Консультант Плюс»* (дата обращения 20.07.20).
12. Дуканова И.В. Система методов оценки социально-экономического развития районных муниципальных образований. Региональная экономика: теория и практика. 2011. №19 (202). С. 38-44.
13. Интегративное межтерриториальное взаимодействие в условиях экономических и политических вызовов: монография / под общ. ред. Д.А.Гайнанова. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН. 2016. 168 с.
14. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2019 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/
15. Черемисинова Д.В. Современное развитие дефиниций «экономический рост» и «экономическое развитие» // *Econometrics*. 2017. №3(24). С. 6-13.
16. Кушнерова О.Н., Начинкина З.А. Эффективное муниципальное управление – ключевой фактор развития жизни общества // *Ученые заметки ТОГУ*. 2016. Т.7. №4. С.597-600.
17. Климова Н.И., Сахарова Г.Р. Валовый муниципальный продукт как важнейший показатель стадийной идентификации жизненного цикла субрегиональных образований // *Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2017. №4(22). С.104-113.
18. Яковенко И.В. Многомерный анализ как экономико-математический инструмент сценарного прогнозирования социально-

экономического развития территорий // Друкерский вестник. 2019. №1(27). С. 293-308. DOI: 10.17213/2312-6469-2019-1-298-308.

19. Аслаева С.Ш. Оценка поляризации социально-экономического развития региона на основе обобщающего показателя // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2019. №11. С. 9-16. DOI: 10.12731/vestnik.sseu.11.2019.9-16

20. Ахунов Р.Р. Проблемы формирования сбалансированного пространства Республики Башкортостан / Р.Р.Ахунов, А.В.Янгиров., Ю.С.Токтамышева, А.А.Рабцевич, А.Д.Мухаметова // Экономика и управление: научно - практический журнал. 2016. №6. С.9-15.

21. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Уляева А.Г. Некоторые аспекты диагностики структуры регионального экономического пространства // Фундаментальные исследования. 2016. № 4-2. С. 374-380.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН №075-01211-20-01 на 2020 г.

Статья поступила в редакцию 23.07.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020