

УДК 373.1

DOI: 10.26140/anip-2021-1001-0008

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 9646-5805

AuthorID: 286508

**ВАХРУШЕВ Сергей Александрович**, кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры «Педагогика»

*Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева  
(660049, Россия, Красноярск, ул. А.Лебедевой 89, e-mail: dinhi@mail.ru)*

SPIN: 6299-1049

AuthorID: 555925

**ДМИТРИЕВ Владимир Анатольевич**, кандидат технических наук, доцент кафедры  
«Транспортно-технологические машины»,  
*Сибирский федеральный университет*

*(660041, Россия, Красноярск, пр.Свободный, 79, e-mail: dmitryvladimir@yandex.ru)*

**Аннотация.** В статье исследуются проблемы внедрения проектной деятельности обучающихся в школьном образовании. Проектная деятельность позволяет обучающимся самоутвердиться, самореализоваться на интеллектуально-творческом уровне, проявив свои лучшие качества и черты характера. В законе «Об образовании в Российской Федерации» вопросам обучения основам проектной деятельности школьников так же уделяется большое внимание. Сегодня этот вопрос вышел за пределы дискуссий и получил повсеместное практическое распространение. Проектная деятельность реализуется не только в начальной, но и в средней и старшей школе. Во многих регионах РФ активно осваиваются азы проектной деятельности школьными учителями в рамках стажерских площадок, курсов повышения квалификации учителей, основы проектной деятельности изучаются в учебных программах педагогических вузов. Однако практика внедрения в учебно-образовательный процесс проектной деятельности вызвала целый ряд проблем, которые существенно снижают заложенный в ней потенциал. К ним относятся: отсутствие внутренней мотивации у обучающихся к выполнению проектов, практически полное отсутствие успешного опыта выполнения проектов учителями школ, противоречие между принятыми формами итоговой аттестации (ЕГЭ, ОГЭ) и требованиями к проектам, невозможность оценивать качество выполненных проектов по объективным критериям. В работе на системном уровне рассмотрены источники возникновения этих проблем, сформулированы противоречия обуславливающие условия их возникновения, обозначены направления поиска решений по устранению вышеописанных проблем. Предложены решения обеспечивающие повышение эффективности и результативности проектной деятельности обучающихся в школе.

**Ключевые слова:** проект, проектная деятельность, инновационное проектирование, система, исследовательский проект, учебная деятельность, мышление, мотивация, изобретательская деятельность, методика проектирования, руководство проектом.

## SOME ISSUES IN THE IMPLEMENTATION OF PROJECT ACTIVITIES IN SCHOOL EDUCATION

© The Author(s) 2021

**VAKHRUSHEV Sergey Alexandrovich**, candidate of pedagogical Sciences,  
associate Professor of the Department of "Pedagogy"

*Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafiev  
(660049, Russia, Krasnoyarsk, A. Lebedeva str. 89, e-mail: dinhi@mail.ru)*

**DMITRIEV Vladimir Anatolievich**, candidate of technical Sciences, associate Professor  
of the Department of "Transport and technological machines",  
*Siberian Federal University*

*(660041, Russia, Krasnoyarsk, Svobodny Avenue, 79, e-mail: dmitryvladimir@yandex.ru)*

**Abstract.** The article examines the problems of implementing project activities of students in school education. Project activity allows students to assert themselves, self-actualize on an intellectual and creative level, showing their best qualities and character traits. The law "on education in the Russian Federation" also pays great attention to teaching the basics of project activities to schoolchildren. Today, this issue has gone beyond discussion and has become widespread in practice. Project activities are implemented not only in primary, but also in secondary and high schools. In many regions of the Russian Federation, school teachers are actively learning the basics of project activities in the framework of training platforms, teacher training courses, and the basics of project activities are studied in the curricula of pedagogical universities. However, the practice of implementing project activities in the educational process has caused a number of problems that significantly reduce the potential inherent in it. These include: the lack of internal motivation of students to implement projects, almost complete lack of successful experience in implementing projects by school teachers, the contradiction between the accepted forms of final certification (Unified state exam, General state exam) and the requirements for projects, the inability to assess the quality of completed projects by objective criteria. In this work, the sources of these problems are considered at the system level, the contradictions that cause their occurrence are formulated, and the directions for finding solutions to eliminate the above-described problems are indicated. Solutions are proposed to improve the efficiency and effectiveness of project activities of students at school.

**Keywords:** project, project activity, innovative design, system, research project, educational activity, thinking, motivation, inventive activity, design methodology, project management.

## ВВЕДЕНИЕ

Внедрение проектного подхода в школьном образовании наталкивается на целый ряд нежелательных эффектов, которые реально ставят под угрозу превращение хорошего и давно назревшие начинания в формальные публичные защиты, которые с большой натяжкой можно назвать проектами. И здесь вопрос не столько в

форме этих защит (публичных презентаций), сколько в содержании самих проектов. Именно содержательная часть является основой любого проекта и именно к ней сегодня предъявляются наибольшие претензии [1,2].

Для того чтобы понять причины несоответствия формы и содержания в школьных проектах надо обратиться к самому понятию «проекта». Толковый словарь

Вебстера – под проектом принято понимать – «ограниченное по времени целенаправленное изменение отдельной системы с установленными требованиями к качеству результатов, возможными рамками расхода средств и ресурсов и специфической организацией». К инновационным проектам относят проекты, где главная цель – разработка и применение новых технологий, ноу-хау и других нововведений, обеспечивающих развитие систем. Понятно, что проекты в школе должны отражать процессы развития каких-либо систем, то есть по своей сущности должны относиться к инновационным [3].

#### МЕТОДОЛОГИЯ

Целью статьи является исследование проблемы внедрения проектной деятельности в современном школьном образовательном пространстве. Выявление «узких мест» с последующей формулировкой ключевых задач повышения эффективности проектной деятельности в школе. Для достижения поставленной цели, авторами применён структурно-функциональный анализ существующей системы школьного образования, и организации проектной деятельности в частности, диалектический метод познания, анализ сложившейся практики организации проектной деятельности в школе.

В начале исследования была поставлена задача, проанализировать современное состояние проектной деятельности в школе. Для этого авторами был проведён мониторинг более 800 проектов за последние десять лет, выполненных обучающимися различных школ г. Красноярска (МБОУ СОШ №22, 28, 151, 32, 57, Лицей №1, Лицей №7), Назаровского района Красноярского края, городов Иркутской области (г. Иркутск, г. Усолье-Сибирское, г. Шелехов, г. Черемхово, посёлков Слюдянка, Зима).

В качестве основных методов исследования нами были применены: компонентно-структурный и функциональный анализ систем, диалектический метод, сравнительно-сопоставительный анализ данных о проектной деятельности, опубликованный различными авторами; так же мы использовали методы эмпирического исследования – анализ текстов проектов обучающихся, сопровождающих их мультимедиа материалов. Отдельно были проанализированы результаты защит проектов, с акцентом на критерии оценивания проектной деятельности.

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

Базовым содержанием любого проекта является наличие в нем авторской мысли проектанта (проектантов в случае участия группы), которая обеспечивает развитие (совершенствование) какого-либо объекта материальной культуры (технической системы). Иногда авторская мысль может касаться отдельных представлений, взглядов и суждений о природных явлениях, социальных процессах или происходящих событиях [4]. Главная полезная функция технической системы определяет смысловую сущность ее существования и в конечном итоге выполняет требование человека. Сюда следует отнести систему базовых потребностей человека в сохранении жизни, экономии времени, энергии, затраченных материальных ресурсов и пространства.

В первом случае мы говорим об изобретательских проектах, для которых конечной целью проектирования является изменение состава, структуры, характера взаимодействия между частями исследуемого объекта с целью повышение эффективности выполнения им какой-либо системообразующей функции (главной полезной функции – ГПФ) [5].

Во втором случае речь идёт об исследовательских проектах, для которых характерным моментом является выявление с помощью теоретических или экспериментальных исследований неизвестной ранее причинно-следственной связи между какими-то событиями, фактами и явлениями. Наличие такой закономерности может объяснить процессы рассогласования между сложившимися ранее представлениями и имеющимися фактами. В

результате появления таких новых объяснений и вследствие их устойчивой повторяемости они (объяснения) преобразуются в новые знания имеющий характер закона (открытия). Открытия создают реальную возможность для расширения наших научных представлений и объяснений ранее не понятного и парадоксального.

Результаты проектирования в технике приводят к появлению новых изобретений, направленных на удовлетворение объективно возникающих потребностей людей. Новые изобретения изменяют качество жизни людей к лучшему, создают условия их всестороннего, гармоничного развития, способствуют развитию материальной и духовной культуры, экономики и творческого потенциала людей.

Результатами выполнения исследовательских проектов являются появление научных открытий, на основе которых создаются новые научные теории и взгляды, создаются условия изменения системы ценностей в массовом сознании общества.

Учёные – исследователи всегда открывали то, что до них существовало ранее, но этого никто не мог объяснить, изобретатели создавали и создают то, чего в природе никогда не было, используя открытия учёных. И в этом смысле изобретатели и учёные образуют единое пространство совместной проектной деятельности и очень сложно бывает отделить изобретательский проект от исследовательского. В любом случае, основой этих двух направлений проектной деятельности является объективно новая авторская мысль человека (проектанта), выходящая за пределы сложившихся на данный момент времени знаний или представлений. И это их объединяет в понятие «инновационный проект», который всегда представляет собой «шаг в будущее», расширяя круг знаний и обеспечивая условия существования и развития цивилизации [6]. Наличие объективной новизны мысли человека – есть необходимое условие, качественный критерий понятия «проект». Не может быть проекта, если в нем отсутствует объективно новая мысль человека, так как в нем нет «шага в будущее» соответственно нет, и не может быть развития. Следовательно, не существует такого понятия, как «учебный проект», или «реферативный проект», которые сегодня внедряются в практику проектной деятельности учащихся в школе, подменяя более привычные и сложившиеся понятия «учебных действий» или «обобщение информации». Функции и методика обучения проектной деятельности учащихся в школе наилучшим образом осваивается в ходе выполнения ими инновационных проектов, а «обобщение информации» (информационный проект) является составной частью информационного этапа инновационного проекта.

Если же сегодня обратиться к школьной практике выполнения учащимися различных проектов, то чаще всего столкнёмся с неприглядной картиной затраченных временных, материальных и энергетических ресурсов на выполнение проектов, которые таковыми не являются. Эти негативные тенденции отмечают в своих исследованиях независимо друг от друга целый ряд авторов [7-10]. То есть задуманная реформа школьного образования, в которой приоритет отдаётся школьным проектам учащихся, все больше обретает черты дежурного обязательного мероприятия, которое со временем будет вытеснено очередным «инновационным» изменением в школьном образовании. Вместо реальных, работоспособных механизмов формирования и развития жизненно важных качеств личности учеников будут присутствовать хоть и правильные, но декларируемые лозунги [11].

Таким образом, проведённый авторами системно-структурный, и компонентно-функциональный анализ существующий в современной системе образования организации проектной деятельности и качества выполненных школьных проектов учащимися показал следующие негативные стороны этого процесса:

1. *Отсутствие внутренней мотивации обучающихся*

к проектной деятельности в школе. Сегодня от учащихся в ходе учебной деятельности по-прежнему требуется способность запомнить учебные знания и точно их воспроизвести (контрольные проверочные задания, ОГЭ и ЕГЭ), что, в дальнейшем, является препятствием реализации студент-центрированного подхода в высшем учебном заведении [12-14] и задерживает успешную социализацию обучающихся [15-17]. Эти контрольные функции являются доминирующими при оценке успешности ученика в системе сложившегося школьного образования. При этом совершенно не учитывается тот факт, что функция запомнить информацию и её воспроизвести по готовому образцу является не основной, а вспомогательной по отношению, например, к мыслительной. Этот тезис легко можно проверить, передав функцию «запомнить» и «воспроизвести» компьютеру. Последний сможет сделать это в сотни, а то и в тысячи раз быстрее и качественнее (компьютер не может забыть и не точно воспроизвести). А причем здесь тогда человек с его уникальной мыслительной функцией, которая, кстати, никак не востребована в рамках традиционной учебной деятельности. В школе ничего не надо придумывать, надо просто хорошо знать, а вот придумывание чего-то своего, да еще не совпадающего с существующими точкам зрения, чревато последствиями для самого ученика. Ведь за собственные мысли надо отвечать, да и кто в школьном образовательном пространстве смог бы объективно оценить новую мысль ученика?

Но, как известно, человеку свойственно ценить то, что он сам создал, а вот неактуализированных для ученика школьные знания чаще всего, не являются для него ценностью. А потому и нет у него потребности в них, он не знает, что с ними делать, где использовать и, как применить [18]. Отсюда и отсутствие мотивации в учебной деятельности, проблемы с успеваемостью и нежеланием учиться. Поэтому ситуация, когда «выучил, сдал и забыл» стало массовым явлением в системе образования. А вот мыслительную, основную функцию человека, невозможно передать компьютеру, так как он может «хорошо мыслить» только по заранее подготовленным человеком для него программам. Мыслительная же функция, требующая от человека процедур анализа, постановки цели и синтеза, в практиках учебной деятельности освоения фактологических знаний, отсутствует. Ведь сами знания в ходе учебной деятельности, не изменяются и воспринимаются как «правильные ответы, истины в последней инстанции», закладывая в сознании устойчивые стереотипы (психологическая инерция) мышления и неспособность выработки критического взгляда на то, что уже есть. Отсутствие сформированного критического мышления убивает стремление задать себе вопрос и начать искать на него ответ, то есть – мыслительную функцию человека. На выходе мы получаем человека неспособного к самостоятельному мышлению, не готового к принятию решений и, даже к освоению школьных знаний.

В проектной деятельности учеников в школе присутствует внешняя мотивация (при отсутствующей внутренней) – в виде требования со стороны нового «Закона об Образовании», с обязательным выполнением учащимися проектов. Но всякая внешняя мотивация при фактически отсутствующей внутренней мотивации будет крайне неэффективна («тяжкий, принудительный труд»). Трудно себе представить, чтоб ученик по «указке сверху» начал бы напряженно думать, когда уже есть вокруг «правильные ответы», обеспечивающие ему сравнительно легкий путь зарабатывания успешности в учебной деятельности без «шагания в будущее». Тем более что требование выполнения проектов учениками, изначально не будет выполнено на качественном уровне вследствие отсутствия у них навыков эффективного мышления. Отсюда понятно, что проектная деятельность учащихся, привыкших все делать по готовому образцу, будет превращаться в рутинный, репродуктивный процесс переписывания из книг, интернета и других ин-

формационных источников, «чужих» мыслей с ярко выраженным стремлением выдавать их за «свои». А, где же здесь авторская мысль? Где новые представления о неизвестном? И как должен измениться объект, чтоб он стал более совершенным? А где здесь вообще ученик, что ценного он конкретно делает, или создает? Да и как, при отсутствующих навыках мышления можно, что-то придумать, или создать? Поэтому, от настоящих проектов школа будет все дальше отходить, заменяя их учебными проектами, которыми, как было сказано ранее, они не являются. Но чему может научить, и какие такие личностные качества могут сформировать у ученика практика выполнения таких «учебных» проектов? Ни о каких изобретениях или научных открытиях здесь конечно речь не идет. При этом насаждается мысль о том, что дети в школе не могут разрабатывать инновационные проекты, а вот овладеть методикой проектной деятельности, выполняя учебные проекты в школе, они в состоянии. Справедливо возникает вопрос, а зачем осваивать методики проектирования школьниками, если в результате этих методик ничего нового ученик не создаст? Получается, что проектная деятельность учеников в школе нужна для того, чтоб освоить методику проектирования. При этом забывается, что всякая методика – это инструмент достижения поставленной цели. А вот цели в виде появления новой авторской мысли ученика, как раз и не достигаются. Получается, что результат проектной деятельности ученика в виде его проектной идеи, подменяется самим процессом проектирования. Да и традиционно, школа всегда занималась и занимается передачей готовых знаний, а не формированием эффективного мышления учеников. В школе нет таких предметов, учебников, уроков, да и специалистов, которые могли бы это осуществить. А со школьных учителей никто и не спрашивает, какие новые и неизвестные мысли демонстрируют их ученики на уроках. Нет такого требования в методиках учебной деятельности.

Поэтому, наиважнейший вопрос о выполнении «Закона об Образовании» в части проектной деятельности учащихся в школе, до конца на системном уровне не продуман, а в практики школ уже запущен. Не сформулированы требования к школьным проектам, критерии их оценивания, отсутствуют методики (технологии) эффективного проектирования [19]. Но самое плохое – в школьном пространстве фактически нет квалифицированных специалистов, которые могут научить учеников проектированию, к тому же отсутствуют эффективные методики формирования необходимых качеств личности проектанта. Высокая степень неподготовленности запуска проектной деятельности в школе, возможно и будет хорошо выглядеть в формах отчетности о количестве защищенных проектов, но само качество этих проектов будет низким. Проектная деятельность под любым предлогом, скрыто начнёт саботироваться и, постепенно будет обретать форму необязательного тяжелого и принудительного обременения, как для учеников, и их родителей, так и для учителей (руководителей). Отсюда – безответственное отношение учеников к проектной деятельности, развитие у них «лености ума», и формирование зависимых, несвободных людей с авторитарным стилем мышления.

2. *Отсутствие у руководителей (учителей) и обучающихся практических навыков владения знаниями умениями самостоятельного анализа внешней информации и учебных знаний по выявлению нерешенных задач, постановки целей развития и поиска решений достижения поставленных целей.* Фактически, руководители школьных проектов сами не имеют успешного опыта выполнения инновационных проектов. В учебных программах подготовки студентов педагогических вузов (будущих учителей) нами не было обнаружено учебных дисциплин, где бы будущие учителя этому специально обучались. Анализ курсовых и дипломных выпускных работ студентов педагогических вузов по-



казал, что большая часть их представляет собой уровень учебных проектов, где студенты демонстрировали умения систематизировать имеющуюся информацию, выделяя в ней главное (67%), применять полученные знания с целью оптимизации уже существующих систем (13-17%), лишь только 1.5-3% студенческих проектов могут в первом приближении соответствовать уровню инновационного проекта. Опыт проектирования в вузе естественно переносится в практическую деятельность молодых учителей, которые в школе будут внедрять то, чему их научили в вузе. Ну а раз учителя не имеют успешного опыта выполнения инновационных проектов, то они, естественно, не могут этому научить своих учеников. В результате около 87% проектов школьников представляют собой реферативные работы (выжимки из интернета и чьих-то диссертационных исследований), которые не являются авторскими, а тем более – новыми. Внешне это выглядит в форме презентаций с пересказом заученных чужих текстов. Тогда возникает вопрос, а чем это по форме и содержанию отличается от пересказа учебного материала у доски учеником? И при чем здесь тогда проект? Такая практика не формирует проектного мышления, создавая искажённое представление о сущности проекта. Когда обычное, планируемое школьное задание или мероприятие почему-то называется проектом. Следствие этого – подмена мыслительной функции ученика памятью, невозможность интеллектуального и творческого развития учеников, формирования качеств потребителя знаний, безответственного, зависимого, безынициативного и неразвивающегося человека.

Руководители проектов (школьные учителя) не имея успешного практического опыта выполнения изобретательских и исследовательских проектов (инновационных) вынуждены осваивать проектную деятельность уже оказавшись в школе [20]. И здесь учитель оказывается в весьма невыгодной ситуации, когда он должен курировать проектную деятельность своих учеников, не имея собственного опыта проектирования. Понятно, что велика вероятность дискредитации его в глазах учеников. Поэтому отстаивается тезис о первичности самого процесса проектирования по отношению к его результату (мысли ученика). Главное это делать проекты, участвовать в этом, а результат – та самая, авторская и объективно новая мысль ученика, отодвигается на второй план. Этой мысли, скорее всего, может и не быть вообще и под предлогом «того, что этого не может быть» отстаивается тезис, что «это ещё дети», а потому они не могут создавать такие мысли. При этом забывается, что именно дети, с их раскованным воображением и отсутствием психологических барьеров по поводу «того, чего не может быть» и страхом перед нерешенными проблемами, наиболее творчески активны и всегда готовы браться за любой сложности задачи (задачи с противоречиями). И учителя, особенно младших классов, об этом прекрасно знают. И вот здесь-то, как раз и не хватает в коммуникации со школьниками личности творческого учителя, который на своём личном примере «успешного решателя проблем» реально способен этому грамотно обучить, вселить веру в себя и повести за собой. Для того чтоб это происходило реально, необходимо, чтоб учителей, кроме освоения ими учебной деятельности по меркам классической дидактики, дополнительно должны профессионально владеть изобретательской деятельностью. В школу должны прийти изобретательные учителя, которые не просто обладают знаниями в своей профессиональной области, но и умеют их применять для решения различных проблем. А самое главное, они должны обладать практическими навыками обучения школьников эффективной изобретательской деятельности. В период обучения будущих педагогов в педагогических институтах и университетах студенты должны получить опыт успешного и самостоятельного выполнения инновационных проектов, а дипломные выпускные работы должны в обязательном порядке содержать авторские ре-

шения реальных проблем. Курсовые проекты, которые они выполняют в рамках учебных программ различных дисциплин, должны носить инновационный характер. Причём, в различных областях, начиная от техники и кончая разработками концепций развития образования.

3. У руководителей проектов (учителей) и обучающихся отсутствуют методики выявления актуальных тем будущих проектов. Следствием этого является навязывание неактуальных для учеников тем со стороны руководителя проектов (учителя предметники, классные руководители, научные руководители со стороны вузов). Часто это выглядит в виде темников вопросов, которые либо повторяют какие-то разделы школьной программы по отдельным предметам, либо входят в состав тем факультативных занятий. Подобная практика весьма распространена, так как удобна учителю, который конечно хорошо разбирается в содержании предлагаемых тем вопросов, но, как правило, это не имеет ничего общего с реальными проблемами, возникающими у учеников. Да и сами темы сильно напоминают перечень контрольных вопросов для закрепления пройденного материала, которые мы можем обнаружить в конце учебного параграфа. Но любой проект всегда начинается с проблемы, а не с пересказа темы пройденного материала. Но как превратить тему пройденного учебного материала в проблему, которую надо решить? Такой методики в школьных практиках нет. К тому же, темы школьных проектов, взятые из Интернета, обозначены слишком широко и совсем неконкретно, в виде глобальных проблем человечества. Да и не понятно, каким образом эти проблемы замыкаются на конкретном ученике школы и почему они волнуют лично его? Здесь наблюдается большая трудность. Практика внедрения принципа «Свободы выбора» темы проекта учениками совершенно правильная, но реально недостижимая. Для того чтобы выбирать, нужно уметь выбирать. Что может выбрать ученик, если он не знает как выбирать. Он всегда выберет то, что проще, понятнее, что легче и доступнее и за что не надо нести ответственность. Поэтому самый короткий путь выбора – это обращение к списку тем, предложенных учителем. Но в этом случае мы создаём ситуацию, когда ученик будет вправе отказаться от «чужой» темы, которая ему не интересна или для него незначима. Это приводит к затягиванию сроков выполнения проектов и бесконечной смене тем. Неинтересность тем для ученика объясняется отсутствием формулировок проблем в составленных списках тем, а потому, не формируют познавательного интереса у ученика к ним. Поэтому, многие учителя и руководители тем проектов учеников вынуждены обращаться за помощью в составлении тем к научным работникам, преподавателям вузов, или к научной проблематике, взятой из Интернета. Как уже отмечалось ранее, человеку свойственно ценить то, что он сам создал, выбор же из списка предложенных тем, может быть и актуальным, но чужеродным, не являющимся продуктом мышления самого ученика. Поэтому он в этом случае, никогда не окажется в ряду «первооткрывателя» и предложенные темы не станут глубиной мотивацией к проектной деятельности.

#### ВЫВОДЫ

1. Для эффективной проектной деятельности школьников необходимо наряду с внешней мотивацией обеспечить внутреннюю мотивацию, в основе которой лежит объективно новая авторская мысль ученика.

2. Доминирующим видом деятельности в школьном пространстве должна стать проектная деятельность учащихся, связанная с разработкой инновационных проектов (изобретательских и исследовательских), в ходе которой обеспечивается мотивированное и осмысленное применение школьных знаний;

3. Для качественного выполнения инновационных проектов школьниками необходимо у них с раннего детства специально формировать изобретательское мышление, механизмом формирования которого является

качественное освоение технологии инновационного проектирования.

4. Для устранения нежелательных эффектов в проектной деятельности учеников необходимо специально готовить для этого в педагогических вузах специалистов по инновационному проектированию, имеющих опыт выполнения инновационных проектов в различных областях, владеющих технологией инновационного проектирования и способных этому эффективно обучать учеников.

В связи с эпидемией COVID19 и последовавшей за ней необходимостью проведения занятий в дистанционном режиме, вопрос с организацией проектной деятельности встал особенно остро, так как, это особо сложный вид деятельности, требующий педагогического сопровождения. В настоящий момент специальные инструменты и методики удалённой работы с проектами отсутствуют, а те, что доступны, не всегда в состоянии решать поставленные задачи.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Горбунова Н.В. Проектная деятельность и проектные методы в образовании // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 63-2. С. 112-116.
2. Белов И.П. Проектная деятельность в современном образовании // И.П. Белов, Т.Г. Белова, С.В. Анникова // Образовательная среда сегодня и завтра: материалы X Международной научно-практической конференции / под редакцией Г.Г. Бубнова, Е.В. Плужника, В.И. Солдаткина. 2015. С. 31-34.
3. Дмитриев В.А. Технология поисково-изобретательской деятельности, как способ повышения эффективности образовательного процесса / В.А. Дмитриев, Д.В. Захаржевский, С.А. Вахрушев // Образовательные технологии: состояние и перспективы: труды научно-методической конференции, посвящается 100-летию вступления в должность ректора ТТИ (ТПУ) профессора Е. Л. Зубашева, основоположника высшего технического образования в Сибири. Томский политехнический университет. 1999. С. 57-61.
4. Дмитриев В.А. Инновационное проектирование в подготовке будущих инженеров и педагогов – основа развития профессионального образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2006. № 10. С. 27 – 30.
5. Дмитриев В.А. Творческая подготовка инженеров и педагогов профессионального образования как дидактическая проблема // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 5 (83) С. 64 – 71.
6. Вахрушев С.А. К вопросу о создании познавательных мотивов у детей младшего школьного возраста / С.А. Вахрушев, Л.П. Вахрушева, Я.С. Бабик // КУЛЬТУРА. ИСКУССТВО. ОБРАЗОВАНИЕ: сборник научных и методических трудов. Красноярский государственный институт искусств. Красноярск, 2016. С. 218-223.
7. Былкина А.А. Расширение практик проектного обучения в образовательной среде: проблемы и ограничения / А.А. Былкина, А.А. Юсупов // Безопасная образовательная среда будущего: вызовы и технологии решения: сборник материалов V Всероссийской научно-практической конференции / под научной редакцией О.И. Щербаковой и Л.В. Шукиной. 2020. С. 8.
8. Везицу Е.В. Проблема формирования готовности будущих учителей к реализации педагогического проектирования // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-1. С. 44-47.
9. Амирханова Г.Ш. Проектная деятельность в образовании: механизмы развития / Г.Ш. Амирханова, И.В. Муханова // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 2 (81). С. 246-24.
10. Анискин В.Н., Добудько Е.С., Журанова Н.А. Реализация дидактического потенциала проектной деятельности по информатике в рамках сотрудничества школопедагогического вуз // Балканское научное обозрение. 2017. № 1. С. 5-8.
11. Дмитриев В.А. Технология инновационного проектирования в учебном процессе подготовки инженеров // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2009. № 4 (82). С. 46 – 51.
12. Шмелева Ж.Н. Целесообразность имплементации стандарта ENQA по студентоцентрированному обучению при изучении иностранного языка / Ж.Н. Шмелева, С.А. Капсаргина // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2018. Т. 9. № 3. С. 111-126.
13. Кисель О.В., Дубских А.И., Бутова А.В. Преимущества применения студент-центрированного подхода в высшей школе // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 4 (33). С. 97-100.
14. Андреев А.В., Бызов А.П., Гомазов Ф.А. Применение принципов проектной деятельности в обучении студентов по направлению «Техносферная безопасность» // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2018. Т. 7. № 4 (44). С. 286-291.
15. Шмелева Ж.Н. Социализация студентов КрасГАУ посредством изучения английского языка / Ж.Н. Шмелева // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. Ответственные за выпуск: Е.И. Сорокатая, А.А. Кондрашев. 2015. С. 229-231.
16. Цветкова И.В. Оценка учителями организационного климата в

школе // Гуманитарные балканские исследования. 2020. Т. 4. № 4 (10). С. 38-41.

17. Иванова Т.Н., Просветова О.К. Социологический анализ процесса социализации личности в различных теоретических перспективах // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 139-143.

18. Вахрушев С.А. К вопросу о влиянии межпредметных связей на развитие метапредметных умений обучающихся / С.А. Вахрушев, А.А. Логинова // Культурно-образовательное пространство: новые задачи – новые решения: материалы II Всероссийской (с международным участием) заочной научной конференции. ФГБОУ ВПО «Красноярская государственная академия музыки и театра». 2015. С. 45-49.

19. Микляева М.А. Проектная деятельность как инновационная методика в школьном образовании / М.А. Микляева, А.Ю. Околелов, Н.А. Ремнева // Наука и Образование. 2019. № 2. С. 164.

20. Бакишева З.К. Совершенствование педагогической практики студентов-бакалавров с позиций компетентностного подхода / З.К. Бакишева, Н.Е. Строгова, М.С. Зайцева // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2016. № 3 (37). С. 46-49.

Статья поступила в редакцию 23.12.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021