

УДК 336.14

DOI: 10.26140/anie-2020-0901-0026

БЮДЖЕТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ

© 2020

SPIN-код: 3578-1439

AuthorID: 719260

Вершинина Ольга Васильевна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Финансы и банковское дело»

Российский новый университет

(105005, Россия, Москва, ул. Радио, д. 22., e-mail: oliga.06@mail.ru.)

SPIN-код: 2765-8857

AuthorID: 368821

Литвинова Татьяна Николаевна, доктор политических наук, профессор
кафедры регионального управления и национальной политики

*Московский государственный институт международных отношений (университет), Одинцовский филиал
(143000, Россия, Одинцово, Ново-Спортивная ул., 3. e-mail: tantin@mail.ru.)*

Аннотация. В статье рассматривается бюджетно-ориентированный подход к интеграции Республики Крым в Российскую Федерацию. Новизна исследования заключается в анализе данных экономической статистики нового субъекта в составе РФ. Опираясь на концепцию БОР (бюджетирование, ориентированное на результат), был проведен анализ бюджета Республики Крым на 2018-2020 гг. в соотношении с принятой Стратегией социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. Выявлены основные статьи расходов бюджета: национальная экономика, образование, социальная политика, здравоохранение при существенной зависимости регионального бюджета от дотаций федерального центра. Проанализированы основные направления расходов бюджета, а так же динамика и структура пяти основных доходных источников бюджета Республики Крым за 2018-2020 гг. На основе проведенного исследования сделан вывод о том, что бюджет республики встроен в межбюджетные отношения РФ, и пока региональная экономика носит дотационный характер. Это обусловлено, в первую очередь, отсутствием надежной налоговой базы, развитие которой невозможно без роста числа устойчивых предприятий малого и среднего бизнеса. Для этого нужна действенная поддержка федеральных и региональных властей.

Ключевые слова: Республика Крым, Российская Федерация, интеграция, бюджет, доходы, расходы, дотация, бюджетирование.

BUDGET-ORIENTED APPROACH TO INTEGRATION OF THE REPUBLIC OF CRIMEA IN THE RUSSIAN FEDERATION

© 2020

Vershinina Olga Vasilevna, PhD in Economic Sciences, Associate Professor
Russian New University

(105005, Russia, Moscow, Radio St., 22, e-mail: oliga.06@mail.ru)

Litvinova Tatiana Nikolaevna, Doctor of Political Sciences, Professor
Moscow State Institute of International Relations

(143000, Russia, Odintsovo, Campus, Novo-Sportivnaya St., 3, e-mail: tantin@mail.ru)

Abstract. The article considers a budget-oriented approach to the integration of the Republic of Crimea into the Russian Federation. The novelty of the study lies in the analysis of economic statistics of a new subject within the Russian Federation. Based on the concept of PBB (Performance-based budgeting), authors conducted an analysis of the budget of the Republic of Crimea for 2018-2020 in relation to the adopted Strategy of Social and Economic Development of the Republic of Crimea until 2030. The main items of budget expenditures are: national economy, education, social policy, and health care, with a significant dependence of the regional budget on subsidies from the federal center. The authors analyzed main directions of budget expenditures, as well as the dynamics and structure of the five main revenue sources of the budget of the Republic of Crimea for 2018-2020. This is because of the lack of a reliable tax base, the development of which is impossible without an increase in the number of sustainable small and medium-sized enterprises. To do this, the Republic of Crimea needs the effective support of federal and regional authorities.

Keywords: Republic of Crimea, Russian Federation, integration, budgetary sphere, income, expenses, subsidy, budgeting.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Произшедшее геополитическое событие 2014 года повлекло за собой образование в составе страны двух новых субъекта Российской Федерации: Республики Крым и Севастополя. Отметим, что данное событие было спровоцировано кризисом политической системы Украины, и помогло жителям Крыма избежать «дискриминации русскоязычного населения в условиях украинского унитаризма» [1; 2]. Данный факт оказал непосредственное влияние на решение первоочередных задач нашей страны по обеспечению социально-экономического развития данного региона уже в составе России. Каждое государство стремится организовать экономику страны таким образом, чтобы все регионы взаимодействовали друг с другом, при этом не теряли собственный социально-экономический потенциал, обусловленный территориальным своеобразием. Вместе с тем, пока интеграция и экономические преобразования Крыма идут по сценарию «догоняющего» остальную часть России развития.

Адаптация институтов государственного управления, правовой системы к общероссийским правилам также накладывает свой отпечаток на темпы экономического роста и социальное самочувствие населения. И все это на фоне фактической блокады региона со стороны остального мира, квалифицирующего территориальные изменения в терминах «аннексии» и применяющего санкционное давление на Россию.

Новая политика развития Крыма разрабатывается и реализуется с учетом норм действующего российского законодательства. Если обратиться к «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» и «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года», мы увидим, что одной из главных задач является создание условий для улучшения качества жизни российских граждан.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешен-

ных раньше частей общей проблемы. В основание экономической оценки последствий присоединения Крыма к РФ была положена концепция Бюджетирования, ориентированного на результат (БОР) (Performance-Based Budgeting (PBB)), которая с середины 2000-х гг. используется в России для планирования и исполнения бюджета. Данный подход к государственным и местным бюджетам связан с разработками таких зарубежных ученых, как Дж. Даймонд [24], М. Робинсон и Д. Ласт [29]. БОР – это концепция, которая позволяет получить доступ к информации и данным, показывающим, эффективно ли работают бюджетные программы, и действительно ли выполняют свои обязательства учреждения, предоставляющие государственные услуги [28].

Формирование целей статьи (постановка задачи). Цель исследования – раскрыть и проанализировать бюджетно-ориентированные аспекты интеграции Республики Крым в Российскую Федерацию.

Стоит отметить, что хотя попытки оценить последствия вхождения Крыма в состав России предпринимались и ранее. В настоящей работе мы используем бюджетно-ориентированный подход и предлагаем исследование на основе объективных данных бюджетной статистики.

При изучении данной темы в первую очередь стоит назвать труды крымских ученых, которые в значительной мере отражают текущую ситуацию в регионе, выявляют проблемы на пути достижения эффективной стратегии развития и предлагают пути их решения. Так, Н.И. Твердохлебов сделал сравнительный анализ уровня и динамики социального развития Республики Крым, рассмотрел такие показатели, как денежные доходы населения, уровень безработицы, ожидаемую продолжительность жизни при рождении и другие социальные индикаторы [3;4].

Изучив социально-экономическое развитие Крыма в контексте интеграции в экономику России, Е.И. Пискун и В.В. Кудревич, сделали вывод, что, несмотря на интенсивное государственное финансирование Республики Крым, значения экономических показателей пока довольно низкие по сравнению с другими российскими регионами [5].

Подробный анализ актуальных проблем развития региональных социально-экономических систем, начиная с определения самого понятия «регион» и заканчивая выработкой рекомендаций государственным и местным властям Республики Крым, представила Л.В. Боровская. По ее мнению, для социально-экономического развития Крыма необходимо разработать нормативно-правовую базу, в том числе «по малому и среднему бизнесу, предусмотрев в ней реальную господдержку реализации инвестиционных проектов» [6].

Многие российские ученые и практики, говоря о «точках роста» Республики Крым, делают ставку на развитие туристско-рекреационной отрасли как сферы специализации региона [7].

В свою очередь В.В. Кафтан, отметив, что процесс приспособления к трансформирующимся условиям жизни является сложным процессом «для каждого гражданина Российской Федерации, процессом сознательного отождествления себя с историческим прошлым, будущим и настоящим своей страны» [8].

Большая часть современной зарубежной литературы по Крыму сосредоточена на политической стороне дела, и описывает события воссоединения республики с Россией в терминах аннексии [21].

Так, И. Дарчевска рассматривает «операцию» по присоединению Крыма как часть информационной войны России [22].

Историю политической борьбы за Крым в своей работе раскрыл американский ученый Х. Гарднер [25].

В свою очередь, А. Григас в книге «По ту сторону Крыма: Новая Российская Империя» заявляет, что на протяжении более двух десятилетий Москва последо-

вательно использовала соотечественников в приграничных странах для своих территориальных амбиций, приводя в пример политику России в отношении Украины и Грузии [26].

Некоторые иностранные авторы обращались к анализу истории и современности этносоциального фактора Крыма [23], в частности положению крымских татар в Российской Империи, Советском Союзе, постсоветской Украине по настоящее время [30;20].

Одна из немногих работ, несколько отходит от политической оценки ситуации в Крыму: коллективная статья болгарских (С. Иванова и К. Иджиловой) и американского (К. Вебстера) ученых, посвященная влиянию вхождения Республики Крым в Россию на туристическую отрасль полуострова. В своем исследовании они опросили руководителей отелей и туристических агентств в Крыму, чтобы узнать, как вступление в РФ повлияло на их бизнес. Результаты исследования показали, что специалисты отрасли по-разному оценивают влияние данного политического события на туризм. С. Иванов, К. Иджилова и К. Вебстер отмечают, что увеличение количества рейсов между Крымом и другими частями России, поддерживаемая государством кампания по привлечению российских туристов на полуостров могут компенсировать снижение числа туристов, но в долгосрочной перспективе международные санкции могут отразиться на индустрии туризма в Крыму [27].

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Интеграция Республики Крым в Российскую Федерацию, прежде всего, затронула сферу бюджетных отношений, опосредующих различные направления распределительного процесса, к которым можно отнести сферы общественной деятельности, отрасли народного хозяйства, сектора экономики, отдельные регионы страны. Отметим, что бюджетная политика Крыма составляется с учетом норм действующего российского законодательства. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг. разработаны в соответствии со статьей 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации с учетом итогов реализации бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на период 2018-2020 гг. При подготовке Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики были учтены положения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года [9].

Государственная экономическая политика (и бюджетная политика как ее неотъемлемая составляющая) ориентировалась на главную цель – обеспечение устойчивых темпов роста экономики и расширение потенциала сбалансированного развития страны. В этой связи экономическая и финансовая политика республики за последние годы претерпели качественные изменения, что подтверждается статистическими данными.

Так, анализ бюджетных показателей продемонстрировал, что формирование бюджета направленно на развитие экономики, а также он имеет и социальную направленность. В силу этого фактора наибольшая доля в структуре его расходов принадлежит таким направлениям, как национальная экономика здравоохранение, образование и социальная защита, рис. 1.

Доходы бюджета Республики Крым классически формируются из трех элементов: неналоговые отчисления, собираемые в Крыму; налоговые платежи; безвозмездных поступлений из федерального бюджета РФ.

В структуре налоговых и неналоговых доходов основная сумма поступлений в трехгодичный период прогнозируется от пяти основных доходных источников:

налога на прибыль организаций (в среднем за три года 17,4%); акцизов (в среднем за три года 14,5%); налога на доходы физических лиц (в среднем за три года 46,6%); налога на имущество организаций (в среднем за три года 5%); налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (в среднем за три года 7,4%).



Рисунок 1 - Структура расходов бюджета Республики Крым, %

Следует отметить, что в динамике по указанным источникам прослеживается увеличение сумм поступлений в бюджет, рис. 2.



Рисунок 2 - Динамика пяти основных доходных источников бюджета Республики Крым, за 2018-2020 гг., млрд руб.

Рассматривая структуру пяти основных доходных источников бюджета Республики Крым за 2018-2020 гг., отметим, что наибольшую долю из них обеспечивает налог на доходы физических лиц 51%. Наименьшая доля (6%) в структуре связана с налогом на имущество организаций [10].

После вхождения республики в состав РФ настал нелегкий переходный период: начали закрываться предприятия и банки, прекратились выплаты по банковским картам. Украинские бизнесмены стали массово выводить свои активы. Проявились стандартные для таких ситуаций социальные проблемы, возросла безработица. Уровень общей безработицы в 2013 г., рассчитанный по методологии Международной организации труда, в Республике Крым – 5,8% экономически активного населения [11]. По данным Крымстат, в 2014 г. уровень безработицы составил 6,5%, в 2015 г. – 7,2%, в 2016 г. – 6,8%. Только за последние два года намечилось некоторое снижение уровня безработицы в Республике Крым – до 6,4% (в 2017 г.) и 5,7% (на IV квартал 2018 г.) [12].

В регионе наблюдалась нестабильная внешнеполитическая ситуация, энерго-, водная, транспортная блокада со стороны Украины, санкции со стороны стран Европейского Союза и США. Начались перебои со снабжением водой и электричеством. После получения статуса субъекта РФ, стали очевидными основные проблемы Крыма, прежде всего, экономическая отсталость. По мнению М.С. Квасова, одной из важнейших проблем региона является его энергодефицитность [13].

Несмотря на кризисные явления, все же экономика Крыма продемонстрировала и ряд положительных тен-

денций, которые сказались на общих показателях консолидированного и республиканского бюджетов. Так, основные характеристики бюджета Республики Крым на 2018 и плановый период 2019 и 2020 гг. в динамике демонстрируют рост, таблица 1.

Таблица 1 - Основные характеристики бюджета Республики Крым на 2018 и плановый период 2019 и 2020 гг., млн руб. *

Наименование показателя	2018 год	2019 год	2020 год	Темп роста 2020 к 2018, %
Доходы бюджета - Всего	167 897,59	181 419,60	190 380,09	113,4
Налоговые и неналоговые доходы	38 355,03	38 497,38	40 088,06	104,5
Безвозмездные поступления	129 542,56	142 922,21	150 292,03	11,6
Расходы бюджета - Итого	167 897,59	181 419,60	190 380,09	113,4
Дефицит профицит	0,00	0,00	0,00	-

* Открытый бюджет Республики Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://budget.rk.ifiinmon.ru/dokumenty/zakon-o-byudzhete> (дата обращения: 20.11.2018)

Анализируя данные таблицы, отметим, что в соответствии с проектом Закона о бюджете Республики Крым на 2018 г. и плановый период 2019-2020 гг. объем доходов бюджета на 2018 г. был определен в размере 167,9 млрд руб., на 2019 г. – 181,4 млрд руб., на 2020 г. – 190,4 млрд руб. Кроме того, бюджет Республики Крым на 2018 год и на плановый период 2019–2020 гг. сформирован бездефицитным.

В результате вхождения Крыма в Россию у нашей страны появилась необходимость в решении достаточно большого количества проблем. Возникли срочные задачи восстановления и приведения в порядок практически всей инфраструктуры, ремонта дорог, строительства заводов; необходимо было засеять пустующие поля, «оживить» виноградники и сады, построить мост через Керченский пролив и др. Решение этих задач было невозможно посредством использования собственных ресурсов Республики Крым, поэтому пришлось привлекать средства из федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов. По данным Министерства финансов, в первом полугодии 2018 г. от помощи из федерального бюджета на 2/3 зависели семь регионов РФ, в том числе Республика Крым [14].

Приоритетным направлением расходов бюджетной системы Крыма является обеспечение и развитие социально-культурной сферы, улучшение условий жизни населения. В этой области планируется продолжение реализации государственных программ развития Республики Крым, прежде всего, Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. Реализация стратегии будет проводиться в три этапа с выделением следующих приоритетов в рамках выстроенной системы стратегических целей:

I этап (2017–2020 гг.) – снятие инфраструктурных ограничений.

II этап (2021–2026 гг.) – широкое внедрение инноваций.

III этап (2027–2030 гг.) – наращивание конкурентных преимуществ [15].

Для реализации Стратегии в период 2017–2030 гг. потребуется 5,8 трлн руб., из них:

- из средств федерального бюджета 2,1 трлн руб.;
- из средств бюджета Республики Крым 1 трлн руб.;
- за счет внебюджетных источников – 2,7 трлн руб.

Отметим, что среди основных приоритетных направлений развития Республики Крым можно выделить: развитие социальной сферы; комплекс связи и массовых коммуникаций; формирование промышленного комплекса; развитие энергетического комплекса; развитие инженерной инфраструктуры и системы водообеспечения; развитие транспортного комплекса; формирование туристско-рекреационных кластеров; обеспечение межнационального единства.

Посредством реализации перечисленных задач можно обеспечить надежное и поступательное развитие Крыма.

Бюджетные средства также планируется направлять

на повышение инвестиционного потенциала Республики Крым, на развитие региональной инфраструктуры и обеспечение информационно-коммуникационной и консультационной и финансовой поддержки субъектам малого и среднего бизнеса [16].

Таким образом, кроме последовательного развития социально-культурной сферы и вышеуказанных направлений за счет средств местных, федерального и республиканского бюджетов, а также средств внебюджетных фондов в рассматриваемый период предполагается обеспечить развитие инфраструктуры, водоснабжение населенных пунктов, модернизацию объектов коммунального хозяйства, дорожного комплекса, а также повсеместную газификацию полуострова.

Для выведения экономики Республики Крым на уровень ведущих российских регионов с высоким уровнем благосостояния, развитой инфраструктурой, существенной долей высокотехнологичного сектора необходим переход на инновационный путь развития. Реализацию поставленных задач следует ориентировать не только на средства, выделяемые федеральным бюджетом России, но и, что более важно, – на частные инвестиции, которые позволяют повысить эффективность хозяйствования за счет вложения в наиболее перспективные отрасли экономики. По мнению Ю.Н. Воробьева и Е.С. Котляровой, особенно актуальным на современном этапе развития региона является привлечение иностранных инвестиций [17].

Хотя последнее в условиях санкций весьма проблематично.

Министерство экономического развития России составило список, в который вошло более трех десятков инвестиционных проектов: порты, дороги, отели, консервные заводы и другие объекты [18].

Следует учесть то обстоятельство, что Крым занимает выгодное географическое положение, обладает значительными природно-ресурсными богатствами, что в дальнейшем может стать важнейшим толчком экономического роста. В частности, И.Н. Ковалева и Ю.А. Елисеева убеждены, что благодаря этим факторам в будущем Крым сможет стать «регионом-донором, а не регионом-потребителем» [19].

Выводы исследования и перспективы дальнейших исследований данного направления. В заключении следует отметить, что интеграция Республики Крым в Российскую Федерацию и ее развитие в исследуемые временные рамки были неотделимы друг от друга, поскольку процесс адаптации экономики Крыма к российским условиям коррелирует с ее показателями, и между ними существует сильная причинно-следственная связь. Например, сектор недвижимости получил поддержку, невозможную в украинских условиях, в то время как банковский сектор сократился и деградировал в новых условиях под давлением санкций.

Бюджет республики встроен в межбюджетные отношения РФ, и пока региональная экономика носит дотационный характер. Это обусловлено, в первую очередь, отсутствием надежной налоговой базы, развитие которой невозможно без роста числа устойчивых предприятий малого и среднего бизнеса. Для этого нужна действенная поддержка федеральных и региональных властей. Так как приоритетной отраслью развития полуострова является туризм, следует стимулировать открытие малых предприятий в тех секторах, которые эту сферу обслуживают: в пищевой отрасли, сельском хозяйстве, в сфере бытового, культурного и туристического сервиса. Значительные вложения требуются в модернизацию инфраструктуры туристической отрасли: гостиницы, дороги, средства транспорта и т.п. Успешная интеграция и развитие Крыма зависит от крупных инвестиций, прежде всего, в инфраструктуру. Можно сделать заключение, что планы федерального центра по инвестициям в инфраструктуру уже влияют на региональное экономическое развитие (строительство моста через Керченский

пролив, замена парка общественного транспорта) и будут влиять на него еще больше в будущем.

Однако реальное экономическое развитие региона не начнется до тех пор, пока не будет установлен приемлемый уровень межрегиональных связей – этого следует ожидать к концу текущего десятилетия. Устойчивость межрегиональных связей даст хороший толчок для восстановления и дальнейшего развития. Анализ данных социально-экономической статистики дает основание утверждать, что пока экономика Крыма не достигла полной интеграции с Россией из-за санкций и инфраструктурных проблем – оба обстоятельства мешают российскому бизнесу и потребителям в полной мере участвовать в экономической и хозяйственной деятельности, связанной с Крымом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гайдук В.В. Проблемы политической устойчивости субъектного состава федеративной России: Республика Крым и Севастополь // *Вопросы политологии*. 2014. № 1 (13). С. 68-79.
2. Демьяненко Ю.А. Республика Крым и Севастополь в составе Федерации России: новый ответ западу // *Университеты и их роль в социально-экономическом развитии регионов. Сборник материалов XX Академических чтений Международной академии наук высшей школы*. Псков: Псковский государственный университет, 2014. С. 13-24.
3. Твердохлебов Н.И. Сравнительный анализ социальных показателей республики Крым // *Дни науки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Сборник трудов II научной конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых ученых. Симферополь: Издательство Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского*, 2016. С.226-230.
4. Твердохлебов Н.И. Анализ социальных показателей «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» // *Региональная экономика. Юг России*. 2018. № 1 (19). С.131-138.
5. Пискин Е.И., Кудревич В.В. Социально-экономическое развитие Крыма в контексте интеграции в экономику России // *Региональная экономика. Юг России*. 2018. № 1(19). С.121-130.
6. Боровская Л.В. Перспективные направления социально-экономического развития Республики Крым // *Известия Юго-Западного Государственного Университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент*. 2017. № 3(24). С.62-67.
7. Митина Н.Н., Паранина Т.О., Бруснигина С.Г. Развитие туристско-рекреационного потенциала республики Крым: новые вызовы и пути решения // *Государственное управление. Электронный вестник*. 2018. № 68. С. 172-194.
8. Кафтан В.В. Теоретические основания политической и социальной адаптации Крыма // *Научная мысль*. 2016. № 2(20). С.29-37.
9. Информация официального сайта Министерства финансов Российской Федерации. 2018. [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.ru/ru/document/?id=123006&area_id=4&page_id=2104&porup=Y#ixzz5UTpzFYDk (дата обращения: 20.04.2019)
10. Открытый бюджет Республики Крым. 2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://budget.rk.ifnmon.ru/dokumenty/zakon-o-byudzhete> (дата обращения 31.01.2019)
11. Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. № 790 (в ред. от 02 марта 2016 г.) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 г.» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2014. №33, ст. 4595. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002014033000&docid=17> (дата обращения 31.01.2019)
12. Рынок труда и занятость населения. Управление Федеральной службы государственной статистике по Республике Крым и г. Севастополю. 2018. [Электронный ресурс]. URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/stat_Crimea/employment/ (дата обращения 31.01.2019)
13. Квасов М.С. Необходимость и преимущества создания СЭЗ «Республика Крым» // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*. 2014. № 30. С. 87-89.
14. Исполнение консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации I полугодие 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/federal_budget/budget-2018/ (дата обращения: 19.04.2019)
15. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. от 28 декабря 2016 года. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2017/strategy/strategy-fullvers.pdf> (дата обращения: 21.11.2018)
16. Апатова Н.В. Республика Крым в инновационном развитии России // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление*. 2017. Т. 3(69). № 2. С. 3-10.
17. Воробьев Ю.Н., Котлярова Е.С. Иностранные инвестиции в Республику Крым: преимущества и основные способы привлечения // *Альманах современной науки и образования*. 2015. № 6 (96). С. 43-46.
18. Харсеева А.В., Афонина Д.В. Республика Крым – инвестиции и стратегия развития // *Aspectus*. 2016. № 3. С. 88-92.

19. Ковалева И.Н., Елисеева Ю.А. Республика Крым в период воссоединения: Развитие экономики региона // *Современные научные исследования и разработки*. 2016. № 7 (7). С. 108-114.
20. Aydin F., Sahin F. The politics of recognition of Crimean Tatar collective rights in the post-Soviet period: With special attention to the Russian annexation of Crimea // *Communist and Post-Communist Studies*. 2019. Vol. 52. № 1. P. 39-50. doi: 10.1016/j.postcomstud.2019.02.003
21. Biersack J., O'Lear S. The geopolitics of Russia's annexation of Crimea: narratives, identity, silences, and energy // *Eurasian Geography and Economics*. 2014. Vol. 55. № 3. P. 247-269. doi: 10.1080/15387216.2014.985241
22. Darczewska J. The anatomy of Russian information warfare. The Crimean operation, a case study. *Point of View*. 2014. № 42. 37 p.
23. Dawson J. I. Ethnicity, ideology and geopolitics in Crimea // *Communist and Post-Communist Studies*. 1997. № 4. P. 427-444.
24. Diamond J. Budget System Reform in Emerging Economies: The Challenges and the Reform Agenda // *The International Monetary Fund Occasional Paper*, No. 245. Washington, D.C., 2006. 104 p.
25. Gardner H. *Crimea, Global Rivalry, and the Vengeance of History*. Palgrave Macmillan US, 2015. 252 p. doi: 10.1057/9781137528179
26. Grigas A. *Beyond Crimea: The new Russian empire*. United States: Yale University Press, 2016. 352 p.
27. Ivanov S., Idzhylova K., Webster C. Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study // *Tourism Management*. 2016. № 54. P. 162-169. doi: 10.1016/j.tourman.2015.10.016
28. Lorenz C. *The Impact of Performance Budgeting on Public Spending in Germany's Laender*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, GmbH, 2012. 143 p.
29. Robinson M., Last D. *A Basic Model of Performance-Based Budgeting* // *IMF Technical Notes and Manuals* 09/01. Washington, D.C.: IMF, 2009. 16 p.
30. Williams B.G. *The Crimean Tatars: From soviet genocide to Putin's conquest*. United Kingdom: Oxford University Press, 2015. 240 p.

Статья поступила в редакцию 27.11.2019

Статья принята к публикации 27.02.2020