

УДК 334

DOI: 10.26140/knz4-2019-0804-0027

**НЕОБХОДИМОСТЬ КАЧЕСТВЕННЫХ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ
ЭКОНОМИКЕ И ПЕРЕВОДА ЕЕ НА ИННОВАЦИОННУЮ ТРАЕКТОРИЮ РАЗВИТИЯ**

© 2019

Балашов Алексей Михайлович, кандидат экономических наук, доцент кафедры информационных, сервисных и общетехнических дисциплин
Новосибирский государственный педагогический университет
(630083, Россия, Новосибирск, Вилуйская, 28, e-mail: Lthal1@yandex.ru)

Аннотация. Данная статья посвящена вопросам модернизации российской экономики и перевода ее на инновационную траекторию развития. Одной из важнейших задач инновационной деятельности является решение проблемы отставания технологической базы производства и формирования новых технологических укладов хозяйства, необходимых для обеспечения процессов модернизации экономики в нашей стране и ее регионах. Автор останавливается на трудностях и проблемных вопросах модернизации, а также на необходимости широкого привлечения частного предпринимательства и возможности эффективного взаимодействия государства и бизнеса в инновационной сфере. Перед современными деловыми людьми совместно с государством и региональными властями стоит величайшая задача преобразования экономики на инновационный лад, для чего необходима перестройка хозяйственных механизмов, ликвидация противоречий между потребностями в инновациях и возможностью их удовлетворения, усиление гибкости экономики и обновление ее технической и технологической базы. Успешная реализация намеченных мероприятий позволит уменьшить технологическое отставание, модернизировать производство, увеличить экспорт готовой продукции, повысить конкурентоспособность российских компаний и обеспечить долгосрочный рост экономики РФ.

Ключевые слова: бизнес, инновация, предпринимательство, капитал, модернизация, сотрудничество, экономика, экономический рост.

**THE NEED FOR QUALITATIVE STRUCTURAL CHANGES IN THE RUSSIAN ECONOMY
AND ITS TRANSFER TO AN INNOVATIVE DEVELOPMENT TRAJECTORY**

© 2019

Balashov Aleksey Mikhailovich, candidate of economic sciences, the assistant professor of the Informational, service and fundamental technical disciplines department
Novosibirsk State Pedagogical University
(630083, Russia, Novosibirsk, Viluyuskaja, 28, e-mail: Lthal1@yandex.ru)

Abstract. This article is devoted to the modernization of the Russian economy and its transfer to the innovative trajectory of development. One of the most important tasks of innovation activity is to solve the problem of lagging behind the technological base of production and the formation of new technological structures of the economy necessary to ensure the processes of modernization of the economy in our country and its regions. The author dwells on the difficulties and problematic issues of modernization, as well as the need for broad involvement of private entrepreneurship and opportunities for effective interaction between the state and business in the innovation sphere. Modern business people, together with the state and regional authorities, face the greatest task of transforming the economy in an innovative way, which requires the restructuring of economic mechanisms, the elimination of contradictions between the needs for innovation and the possibility of meeting them, strengthening the flexibility of the economy and updating its technical and technological base. Successful implementation of the planned measures will reduce the technological gap, modernize production, increase exports of finished products, increase the competitiveness of Russian companies and ensure long-term growth of the Russian economy.

Keywords: business, innovation, entrepreneurship, capital, modernization, cooperation, economy, economic growth.

ВВЕДЕНИЕ.

Низкие темпы экономического роста страны, большой износ основных фондов, примитивная структура производства, сокращение потребительского спроса, обеднение населения, а также существенное отставание от мировых лидеров вызывают необходимость перехода экономики России к новой модели развития, которая основана на структурной перестройке, неоиндустриализации и активном внедрении инноваций. Поэтому, в настоящее время эффективная инновационно-промышленная политика является одной из составляющих успешного экономического развития государства. А перед бизнесом сейчас стоит важнейшая задача - перестройки своих предприятий на инновационный лад, что позволит выпускать современную, востребованную рынком, высококачественную продукцию, приведет к повышению её конкурентоспособности и увеличению экспортных возможностей.

МЕТОДОЛОГИЯ.

Цель данной статьи – рассмотрение вопросов перехода российской экономики к новой модели развития, которая основана на структурной перестройке, модернизации и активном внедрении инноваций. Для реализации поставленной цели были использованы историко-генетический метод, дающий возможность проанализировать причинно-следственные связи, методы оценки и сравнительного анализа.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ С ОБОСНОВАНИЕМ ПОЛУЧЕННЫХ РЕ-**ЗУЛЬТАТОВ.**

Можно утверждать, что инновация - это нововведение, внедренное в производственный процесс с целью повышения эффективности для наилучшего удовлетворения определенных общественных потребностей [1].

При этом следует понимать, что под эффективностью следует понимать определенный экономический, финансовый, технический, технологический, социальный, экологический и иной результат, ожидаемый от внедрения новшества.

Несмотря на то, что во многих правительственных программах говорится о важности инновационной деятельности, улучшении инвестиционного климата и создании более благоприятных условий для бизнеса, заявления властей часто далеки от реальности, а экономическая политика не является предсказуемой, при этом «правила игры» и законодательство часто изменяются. А по мнению ученых-экономистов из МГУ «без доверия к государству и его предсказуемой экономической политике не создаются предпосылки для структурных нововведений и последующего роста ВВП» [2, с.9], что и подтверждается хозяйственной практикой. Когда мы говорим об экономических итогах последнего 20-летия, мы должны в первую очередь оценивать принимавшиеся действия и решения. К сожалению, часто действия были непоследовательными и продвижение к цели сводилось на нет разворотом политики. Проверки деятельности чиновников и управленцев осуществляется недостаточно

эффективно, в основном за текущим функционалом, что часто только мешает эффективной работе и приводит к тому, что долгосрочными проектами никто не интересуется и многие из них откладываются до лучших времен, и в конце концов не претворяются в жизнь. Все это никак не способствует тому, чтобы чиновники трудились более результативно и принимали рациональные и обоснованные решения. Значимость чиновника в современной России во многом определяется количеством подчиненных ему людей, и поэтому он стремится к увеличению документооборота, всевозможным согласованиям, визированиям и укреплению своего положения. А это приводит к тому, что большинство проводимых в стране реформ затягиваются, не дают нужных результатов и способствуют расширению командных и административно-бюрократических методов управления, а о расширении самоуправления на местах, что характерно для современных демократических стран, пока только идут разговоры и намерения [3].

Значительная и имеющая тенденцию к росту доля государства в экономике приводит к неэффективному расходованию средств и способствует регулярным просчетам в различных отраслях народного хозяйства и социальной жизни, а бюрократизация власти уменьшает зависимость управленцев от мнения жителей страны и демократических институтов. По оценкам специалистов РАНХиГС, доля государства в создании ВВП выросла с 31% в 2000 году почти до 50% в настоящее время [4]. При этом анализ показывает, что эффективность государственного сектора в целом ниже, чем частного, и нет особых перспектив для изменения этой ситуации. А еще это приводит к увеличению государственных расходов на содержание административно-бюрократического аппарата [5].

Известно, что политика высокого налогообложения существенно тормозит экономическое развитие страны, что и наблюдается в современной России. Налоговая система не стимулирует внедрение инновационных разработок, не оказывает содействия формированию инновационного малого и среднего бизнеса, не поощряет граждан зарабатывать дополнительные средства, и не ведет к сокращению огромного разрыва между богатыми и бедными [3]. Во многих регионах происходит значительное сокращение среднего класса (наиболее передовой и демократической части общества), за последние годы в России его доля уменьшилась с 20 % населения до 15% [6, с.18]. Более реалистичное представление об условиях для бизнеса в России дают рейтинги Всемирного экономического форума, в которых наша страна занимает 73-е место по бремени регулирования, 92-е по независимости судебной системы и 112-е по защищенности прав собственности [4]. Такие показатели несовместимы с поставленной задачей увеличения темпов экономического роста, и неудивительно, что прогнозные показатели крайне неутешительны для будущего экономического развития. К сожалению, в настоящее время в РФ пока только ведутся разговоры о социально-ориентированной экономике, наибольшие льготы от современной налоговой политики в основном получают сверхбогатые и некоторые госкорпорации [3].

Определенным достижением стало существенное улучшение позиций РФ в рейтинге Doing Business, который составляется Всемирным банком, где мы поднялись на 31-е место (по сравнению со 120-м в 2012 году), опередив некоторые развитые страны, включая Японию, Францию и Швейцарию [4]. Однако это пока не дало реальных результатов, возможно потому, что данный рейтинг отражает только первичные факторы, например легкость регистрации собственности, но не учитывает препятствия и трудности, которые в дальнейшем приходится преодолевать предпринимателям, в том числе силовое давление на бизнес или риски рейдерского захвата. По мнению ученых-экономистов, в т.ч. старшего научного сотрудника экономического факультета

МГУ Юдиной Т.Н., во многом «в настоящее время хозяйственная практика и современная фундаментальная экономическая наука расходятся между собой» [7, с. 76]. Несмотря на все обещания властей в 2018-2019 гг. мы так и не перешли к устойчивому экономическому росту. При этом наблюдается значительное сокращение розничного товарооборота и реальных доходов населения, особенно в регионах. Негативно на данный процесс влияет и малая роль на местах гражданского общества, например, жители не могут контролировать качество товаров, услуг, необоснованный рост цен. Некоторые экономисты даже предполагают, что процесс централизации власти в целом приводит к уменьшению роли гражданского общества в экономической жизни.

В современных условиях активизации инновационных процессов в экономике РФ во многом мешает отсутствие механизмов синхронизации, сбалансированности различных аспектов развития регионов, недостаточно развитая транспортно-дорожная инфраструктура, недостаточный объем затрат частного сектора на исследования и разработки, слабая координация инновационных проектов с сопредельными регионами и зарубежными странами. Следует отметить, что сейчас нужна «индустриализация с новым содержанием с учетом нового контекста инноватизации в новых условиях современности» [8, с.154]. Особо следует подчеркнуть важность использования цифровых решений в деятельности хозяйственных субъектов. «Фактически многие сферы человеческой жизнедеятельности в той или иной мере изменяются посредством открытия и развития ИКТ» [9, с.166].

Сегодня необходимо совмещение действенных рыночных механизмов хозяйствования с благоприятным предпринимательским и инвестиционным климатом, существование демократического правового государства, которое создает необходимые условия, как достойной жизни и самореализации любого гражданина, так и для ведения малого и среднего предпринимательства. В связи с этим, по мнению С.А.Ю. Чепуренко [10], необходимо фокусироваться на стимулировании роста числа новых частных фирм за счет снижения барьеров, создавать более благоприятную среду, в которой предприниматели и небольшие компании смогут активно развиваться, а власти должны их стимулировать к этому. Необходимо искать наиболее эффективные пути сотрудничества с предпринимательством, а предпринимательства с научным сообществом. Региональные власти должны видеть в бизнесе равноправного партнера, заслуживающего доверия и уважения, формировать условия для вовлечения большого количества взрослого населения, особенно молодежи в предпринимательскую деятельность. Кроме этого, важно рационально использовать имеющуюся научную базу и всестороннее задействовать существующие в данном регионе предприятия традиционных отраслей хозяйства, их модернизировать и внедрять на них новейшие достижения науки и техники. Об актуальности данных вопросов свидетельствует и значительное количество научных трудов по ним, в частности, это исследуется в работе Е.В.Фроловой и Н.В.Медведевой [11], трудах А.Г. Аганбегяна [12], А.Н. Алисова [13], С.Ю. Глазьева [14]. В данных работах рассматривается необходимость модернизации экономики и инновационного развития регионов РФ. Уделяют внимание региональным особенностям, деятельности бизнеса и зарубежные авторы, в частности С. Shane [15], M.J.Carvin, D.Bosso [16].

Особо следует подчеркнуть необходимость приоритетного развития сырьевого экспорта и усиления государственной поддержки таких компаний-экспортеров. В настоящее время лидерами по экспорту сырьевых товаров являются Соединенные Штаты Америки и Китай. В США производилась и сейчас производится поддержка новых компаний-экспортеров на всех этапах работы, а Китай начал с 1978 года развивать экспорт и в

настоящее время правительство активно поддерживает экспортную ориентацию промышленности. На сегодняшний день в США и Китае имеются различные полезные сервисы для экспортеров, с помощью которых легко можно найти дистрибьютеров, оптовиков и трейдеров [17]. Аналогичные полезные сервисы необходимо создать и для экспортеров из России. Представители российских компаний считают, что главные сложности для экспорта — это трудности в поисках партнеров за рубежом, а также значительные трудности с получением лицензий и сертификатов. Эксперты в области экспорта считают, что в России просто необходимо создать электронную базу с данными обо всех компаниях, которые экспортируют свои товары, и самое главное, государство должно оказывать всестороннюю поддержку отечественным компаниям-экспортерам за границей и максимально упрощать бюрократические процедуры [17].

ОБСУЖДЕНИЕ. В настоящее время необходимо широкое привлечение бизнеса к инновациям. Ведь деятельность предпринимателя, согласно концепции И.Шумпетера относится к творческим видам труда и состоит в поиске новых оригинальных комбинаций [18]. Именно такой тип мотивации характерен для инновационной деятельности предпринимателя. Государство должно активнее побуждать бизнес к модернизации и внедрению инноваций в производство. Следует мобилизовать к инновациям не только действующий в стране бизнес, но и привлечь капитал, вывезенный в оффшорные зоны. Начало данному процессу уже положено в рамках кампании по амнистии капитала (АК) с 1 июля 2015 года [19]. А в 2018 году уполномоченный по правам предпринимателей в РФ Борис Титов в рамках данной программы актуализировал так называемый лондонский список. Надо отметить, что Борис Титов очень удачно вышел в публичное поле с данной инициативой: как раз в момент старта своей предвыборной программ на выборах президента РФ в 2018 году, в которой он участвовал как кандидат [19]. Но для большей эффективности процесса возвращения капиталов из оффшорных зон в РФ должны быть снижены налоги, закреплена легитимность собственности в России без права её пересмотра в судебном порядке.

Кроме этого, необходимо создание системы льгот для предпринимателей, вкладывающих капитал в разработку и внедрение инноваций, но такое содействие нужно осуществлять только после тщательных проверок предлагаемых проектов и анализа их эффективности. Компании можно заинтересовать и льготным режимом амортизации оборудования. Важным фактором является также регулярный мониторинг результатов реализуемых мер и наличие механизмов обратной связи, что позволит своевременно сворачивать неудавшиеся проекты и расширять эффективные. В целом, перед современными деловыми людьми совместно с государством и региональными властями стоит величайшая задача преобразования экономики на инновационный лад, для чего необходима перестройка хозяйственных механизмов, ликвидация противоречий между потребностями в инновациях и возможностью их удовлетворения, усиление гибкости экономики и обновление ее технической и технологической базы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Балашов А.М. Роль бизнеса и государства в инновационном развитии РФ. // Ростовский научный журнал. 2019. № 1. С.123-129.
2. Пороховский А.А. Структурные изменения американской экономики после кризиса 2007-2009 гг.// США. Канада. Экономика. Политика. Культура. 2015. № 3. С.3-16.
3. Соболева И.А. Необходимость модернизационного сценария российской экономики.// Теоретическая экономика. 2019. № 7. С.54-62.
4. Пируэт Грета: что еще может спасти российскую экономику / Евсей Гурвич. 3 октября 2019. Режим доступа <https://www.forbes.ru/finansy-i-investitsii/384391-piruet-grefta-chto-eshche-mozhet-spasti-rossijskuyu-ekonomiku> (дата обращения 22.11.2019).
5. Оболенский А.В. Кризис эффективности административно-бюрократического государства и поиски выхода: опыт США (эволюция теории и практики государственного управления в последние де-

сятия).// Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 2. С.145-170.

6. Гринберг Р.С. Экономика мира и России: тренды, шансы, риски// Экономическое Возрождение России. 2017. № 1(51). С.17-21.

7. Юдина Т.Н. Конституирующие основы фундаментальной экономической науки: философско-хозяйственный взгляд.// Философия хозяйства. 2016. № 6(108). С.75-92.

8. Чжан Ч., Юдина Т.Н. Реиндустриализация промышленной базы Северо-Восточного Китая в XIII пятилетке.// Философия хозяйства. 2017. № 6. С. 146-158.

9. Юдина Т.Н. Цифровизация в контексте сопряженности Евразийского экономического союза и экономического пояса Шелкового пути.// Философия хозяйства. 2016. №4. С.161-171.

10. Чепуренко А.Ю. Совмещая универсальные концепции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего предпринимательства.// Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. №1. С.7-30.

11. Фролова Е.В., Медведева Н.В. Сотрудничество бизнеса и местной власти: проблемы и новые возможности.//Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. № 1. С.181-196.

12. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России. М.: Дело, 2006. -270 с.

13. Алисов А.Н. Управление развитием малого предпринимательства в регионах России. М.:Макс Пресс, 2003.- 174 с.

14. Глазьев С.Ю. (2014) Стратегические предпосылки модернизации и инновационного развития российской экономики. М. Государственный университет управления: 2014. - 274 с.

15. Shane C. Why Encouraging More People to Become Entrepreneurs is Bad Public Policy.// Small Business Econon. 2009.Vol.33.P.141-149.

16. Carvin M.J., Bosso D. Assessing the Effectiveness of Infrastructure Public -Private Partnership Programs and Projects Public Works. Management & Policy. 2008. Vol. 13- no 2.P 162-178. Available at: <https://doi.org/10.1177/1087724x08323845> (accessed: 25.04.2018).

17. Вот почему Россия не может повторить экономический успех Китая и США. Режим доступа <https://zen.yandex.ru/media/slovami/vot-pochemu-rossiya-ne-mojet-povtorit-ekonomicheskii-uspeh-kitaya-i-ssha-5db1eb0f2f1e4400ae174367> (дата обращения 29.10.2019).

18. Шумпетер Й. Теория экономического развития: (исследования предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). / Перевод с нем. М., 1982. - 284 с.

19. Ивантер А., Скоробогатый П., Ульянов Н. Вернуть Лондон в Россию.// Эксперт. 2019. № 47(1142). С.13-17.

Статья поступила в редакцию 03.11.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019